



PUTUSAN

Nomor /Pdt.G/2016/PA.Lpk.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Lubuk Pakam yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagaimana tertera dibawah ini dalam perkara cerai gugat antara:

umur 22 tahun, warganegara Indonesia, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Penjual Perlengkapan Haji dan Umroh, tempat tinggal Kabupaten Deli Serdang. Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat;**

Lawan

umur 24 tahun, warganegara Indonesia, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Penjual Obat Herbal, tempat tinggal d/a Pak Iswal/ Ibu Mel Kota Medan. Selanjutnya disebut sebagai **Tergugat;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca semua surat –surat dalam berkas

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Saksi-Saksi;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan gugatan cerai secara tertulis dengan suratnya tertanggal 10 Februari 2016 dan telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Lubuk Pakam dengan register Nomor /Pdt.G/2016/PA-LPK.tanggal 10 Februari 2016 yang isi dan dalil-dalilnya sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat tanggal 14 Januari 2014 dihadapan pejabat PPN KUA, Kecamatan Percut

Halaman 1 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sei Tuan dengan Kutipan Akta Nikah Nomor:244/244/II/2014 tertanggal 16-01-2014;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan telah bergaul layaknya suami-istri, terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Pasar IX Tembung;
 3. Bahwa dari pernikahan tersebut telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama : Ibnu Alfathan Baihaqi, laki-laki, lahir 4 Agustus 2014;
 4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun dan terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang sulit diatasi sejak Maret 2014 disebabkan Tergugat selalu marah-marah, memaki-maki Penggugat dan Tergugat selalu mengancam akan meninggalkan Penggugat dan bahkan pada Akhir Oktober 2014 Tergugat pergi meninggalkan kediaman hingga 12 hari lamanya tanpa alasan yang jelas;
 5. Bahwa akibatnya sejak akhir Nopember 2014 hingga saat ini antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal disebabkan Tergugat pergi meninggalkan kediaman dan Tergugat tinggal pada alamat Tergugat di atas dan 3 bulan kemudian Penggugatpun meninggalkan rumah sewa dan tinggal pada alamat Penggugat di atas;
 6. Bahwa selama berpisah hingga saat ini telah lebih dari 1 tahun 3 bulan, maka hak dan kewajiban antara Penggugat dan Tergugat tidak terlaksana sebagaimana mestinya disebabkan Tergugat telah tidak menjalankan kewajibannya sebagai suami terhadap Penggugat;
 7. Bahwa Penggugat telah berupaya mengatasi masalah tersebut dengan cara bermusyawarah dan/atau berbicara dengan Tergugat secara baik-baik, bahkan telah melibatkan keluarga, tetapi tidak berhasil;
 8. Bahwa dengan sebab-sebab tersebut di atas, Penggugat merasakan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi, maka Penggugat berkesimpulan lebih baik bercerai dengan Tergugat;
 9. Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Lubuk Pakam cq. Majelis Hakim yang Mulia untuk menetapkan hari persidangan, memanggil para pihak, memeriksa

Halaman 2 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan mengadili perkara ini serta menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat; terhadap Penggugat;;
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Dan atau jika pengadilan berpendapat lain, mohon putusan seadil-adilnya;

Bahwa Untuk pemeriksaan perkara ini, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil oleh Majelis Hakim melalui Jurusita Pengadilan Agama Lubukpakam secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan pada waktu dan tanggal yang ditentukan dan atas panggilan tersebut Penggugat hadir *in person* di persidangan, Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya untuk hadir di persidangan dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan alasan yang dibenarkan oleh undang-undang;

Majelis Hakim dalam setiap persidangan senantiasa terlebih dahulu mengupayakan perdamaian dengan menasehati Penggugat agar mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tetap menginginkan perceraian;

Proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak hadir di persidangan;

Penggugat mendalilkan dalam surat gugatannya adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat sebagai alasan untuk mengajukan perceraian terhadap Tergugat, oleh sebab itu Hakim Ketua Majelis membebaskan kepada Penggugat untuk membuktikan dalil gugatannya dengan akta mengenai perkawinan dan sekurang-kurangnya dua orang saksi dari keluarga atau orang terdekat dengan Penggugat atau Tergugat mengenai alasan perceraian;

Untuk membuktikan dalil gugatan tentang ikatan pernikahan Penggugat dengan Tergugat, Penggugat menyerahkan bukti tertulis berupa Kutipan Akta Nikah Nomor 244/244/II/2014 tertanggal 16-01-2014, yang dikeluarkan oleh

Halaman 3 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kantor Urusan Agama Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, telah dibubuhi meterai cukup dan di persidangan telah diperiksa dan disesuaikan dengan aslinya oleh Majelis Hakim, ternyata cocok, selanjutnya diberi tanda P.1. oleh Hakim Ketua Majelis serta ditandatangani pada sudut kanan atas;

Selain bukti tertulis, di persidangan Penggugat menghadirkan dua orang saksi sebagai berikut:

1. umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat tinggal di Pasar IX, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, menyatakan kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Makcik kandung Penggugat di bawah sumpah menerangkan sebagai berikut :

- Hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri;
 - Penggugat dengan Tergugat menikah tahun 2014 dan telah dikaruniai 1 orang anak;
 - Bahwa setelah menikah tinggal bersama dirumah kontrakan di di pasar IX Tembung;
 - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Maret 2014 antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi pertengkaran dan perselisihan disebabkan Tergugat kurang dan jarang memberikan biaya rumah tangga kepada Penggugat;
 - Bahwa penyebab lain pertengkaran Penggugat dan Tergugat disebabkan Tergugat sering marah-maraha, dan kalau terjadi pertengkaran Tergugat menampar Penggugat dengan tangan;
 - Bahwa Saksi pernah melihat langsung dan mendengar pertengkaran Penggugat dengan Tergugat, sewaktu Saksi berkunjung kerumah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat di rumah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak Nopember 2014 karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat hingga sekarang, tidak pernah lagi tinggal bersama;

Halaman 4 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Penggugat dengan Tergugat sudah pernah didamaikan tidak berhasil;
- 2. umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat tinggal di pasar IX Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan Kabupaten Deli Serdang, menyatakan kenal dengan Penggugat dan tergugat karena Saksi adalah tetangga Penggugat, di bawah sumpah menerangkan sebagai berikut:
 - Hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri;
 - Penggugat menikah dengan Tergugat tahun 2014 di rumah orang tua Penggugat di Pasar IX Desa Tembung dan telah dikaruniai 1 orang anak;
 - Sejak 3 bulan setelah menikah rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sering terjadi pertengkaran, disebabkan Tergugat kurang dalam memberikan nafkah kepada Penggugat dan Tergugat suka keluar malam dan sering marah-marah dan memaki Penggugat apabila terjadi percekocokan Tergugat selalu ringan tangan terhadap Penggugat;
 - Saksi melihat langsung pertengkaran Penggugat dengan Tergugat lebih dari 3 kali di rumah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat;
 - Antara Penggugat dengan Tergugat tidak satu rumah lagi sejak Nopember 2014 yang lalu karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat
 - Penggugat dengan Tergugat sudah pernah didamaikan pihak keluarga namun tidak berhasil;

Penggugat dalam kesimpulannya secara lisan menyatakan tetap dengan dalil gugatan, serta bermohon agar Majelis memberikan putusan yang mengabulkan gugatan Penggugat, sedangkan Tergugat tidak dapat didengar kesimpulannya karena tidak hadir di persidangan;

Tentang jalannya pemeriksaan terhadap perkara ini, selengkapnya tercatat dalam Berita Acara Sidang, yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dengan putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana disebutkan dalam bagian duduk perkara di atas;

Halaman 5 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di persidangan, sebagaimana ketentuan Pasal 55 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 26 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 dan panggilan tersebut telah disampaikan secara resmi dan patut sebagaimana dimaksud Pasal 26 ayat (2) dan ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975;

Menimbang bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat hadir secara *in person* di persidangan, Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut berdasarkan alasan yang dibenarkan undang-undang;

Menimbang bahwa berdasarkan gugatan Penggugat ternyata berada dalam wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Lubukpakam, dan pokok perkara adalah perkara perceraian, oleh sebab itu berdasarkan Pasal 73 ayat (1) dan Pasal 49 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, Pengadilan Agama Lubukpakam berwenang mengadili perkara *a quo*;

Menimbang bahwa di persidangan Majelis Hakim telah berusaha agar Penggugat berdamai dengan Tergugat untuk mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan cara menasehati Penggugat, namun tidak berhasil, dengan demikian telah memenuhi pasal Pasal 82 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 *jo* Pasal 39 ayat (1) Undang-undang nomor 1 tahun 1974 tentang Perkawinan;

Menimbang bahwa karena Tergugat tidak hadir di persidangan maka mediasi tidak dapat dilaksanakan, sesuai maksud pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 tahun 2008 Tentang Proses Mediasi di Pengadilan;

Menimbang bahwa yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini adalah, *Penggugat menggugat cerai Tergugat dengan mendalilkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran terus menerus dan tidak ada lagi harapan untuk rukun dalam rumah tangga;*

Menimbang bahwa terhadap gugatan cerai yang diajukan Penggugat, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkannya sebagai berikut :

Halaman 6 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa karena Penggugat mendalilkan adanya perselisihan dan pertengkaran sebagai alasan perceraian yang diajukan Penggugat, maka alat bukti dalam perkara ini adalah sekurang-kurangnya dua orang saksi, sesuai dengan ketentuan Pasal 76 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, dan kepada Penggugat dibebankan untuk membuktikan dalil gugatannya;

Menimbang terhadap alat-alat bukti yang diajukan Penggugat, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang bahwa Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah (P.1) atas nama Penggugat dan Tergugat, yang telah dibubuhi meterai cukup dan telah diperiksa serta disesuaikan dengan aslinya oleh Majelis Hakim ternyata cocok; oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa alat bukti P.1, telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat, karenanya akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti P.1 yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat yang menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat telah dapat membuktikan dalil gugatannya sepanjang hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat, oleh karena itu Penggugat adalah orang yang berkepentingan dalam perkara ini (*standi in iudicio*) dan Majelis Hakim akan mempertimbangkan gugatan perceraian yang diajukan Penggugat;

Menimbang bahwa untuk membuktikan kebenaran dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan dua orang saksi, masing-masing;

Menimbang bahwa saksi pertama Penggugat menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran sejak 3 bulan pernikahan dan sejak Nopember 2014 yang lalu Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, karena Tergugat telah meninggalkan Penggugat di kediaman bersama, saksi mengetahui pertengkaran Penggugat dengan Tergugat karena mendengar dan melihat langsung, sejak berpisah, Penggugat dan Tergugat tidak pernah lagi tinggal bersama;

Halaman 7 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah didamaikan pihak keluarga namun tidak berhasil;

Menimbang bahwa saksi kedua Penggugat menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran sejak 3 bulan pernikahan dan sejak Nopember 2014 yang lalu Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Tergugat pulang ke rumah orangtua Tergugat setelah terjadi pertengkaran Saksi mengetahui pertengkaran Penggugat dengan Tergugat karena mendengar langsung pertengkaran tersebut, Saksi mendengar dan melihat pertengkaran tersebut, kedua orang saksi mengenal Penggugat dan Tergugat, cakap bertindak dan tidak terhalang menjadi saksi, serta memberikan keterangan di persidangan di bawah sumpah, maka Majelis Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 171, dan 175 RBg, saksi Penggugat tersebut telah memenuhi syarat formil alat bukti saksi, oleh karena itu akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang bahwa keterangan saksi pertama dan saksi kedua Penggugat menunjukkan adanya pertengkaran Penggugat dengan Tergugat sejak awal pernikahan atau sekitar 3 bulan pernikahan Penggugat dan Tergugat, dan sejak bulan Nopember 2014 yang lalu Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan namun tidak berhasil;

Menimbang bahwa keterangan kedua saksi Penggugat tersebut adalah berdasarkan pengetahuan langsung kedua saksi, saling bersesuaian satu dengan lainnya, dan sesuai dengan isi gugatan Penggugat, oleh sebab itu Majelis Hakim berpendapat sesuai dengan Pasal 308 ayat (1) dan Pasal 309 R.Bg., keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materil alat bukti saksi;

Perselisihan dan pertengkaran”; Keadaan perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi sejak 3 bulan awal pernikahan hingga sekarang tidak lagi tinggal bersama, hal ini menurut Majelis Hakim menunjukkan adanya perselisihan dan pertengkaran terus menerus antara Penggugat dengan Tergugat Keterangan saksi mengenai Penggugat dan Tergugat yang sudah tidak lagi tinggal bersama hingga sekarang pada hal Penggugat dan Tergugat

Halaman 8 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sudah pernah didamaikan, namun tidak berhasil, hal ini menurut Majelis Hakim menunjukkan “tidak ada lagi harapan untuk rukun dalam rumah tangga”;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat Penggugat telah dapat membuktikan dalil gugatannya, sehingga gugatan Penggugat adalah beralasan;

Menimbang bahwa dalil gugatan Penggugat telah pula telah sesuai dengan alasan perceraian yang diatur dalam pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 dengan demikian gugatan Penggugat tidak melawan hukum;

Menimbang bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir, maka Majelis Hakim berpendapat perlu menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan hukum di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa dikaitkan dengan Pasal 150 R.Bg. gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang bahwa berdasarkan bukti P.1 ternyata tidak terdapat catatan menunjukkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pernah melakukan perceraian di Pengadilan Agama, oleh sebab itu talak yang dijatuhkan adalah masih talak satu dan berdasarkan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka talak yang dijatuhkan adalah talak satu bain sughra;

Menimbang bahwa adanya kewajiban Panitera untuk mengirimkan salinan putusan sebagaimana yang terdapat dalam Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka Majelis Hakim berpendapat memerintahkan Panitera untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat serta tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk diadakan pencatatan dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang bahwa sesuai penjelasan Pasal 49 huruf a Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka perkara ini termasuk bidang perkawinan.

Halaman 9 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat terhadap Penggugat;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Lubuk Pakam untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, dan Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan Medan Tembung Kota Medan, untuk di catat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.666.000,- (Enam ratus enam puluh enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Lubuk Pakam pada hari Selasa tanggal 12 April 2016 M. bertepatan dengan tanggal 04 Rajab 1437 H. oleh kami H.M.Nasir Rangkuti, S.Ag. sebagai Ketua Majelis dan Drs.Fakhrudin dan Drs. Irpan Nawi hasibuan, S.H. sebagai Hakim Anggota, serta dibantu oleh Viviyani, Purba S.H. sebagai Panitera Pengganti Putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis,

H.M.Nasir Rangkuti, S.Ag.

Halaman 10 dari 11.
Putusan No. /Pdt.G/2016/PA.Lpk.



Hakim Anggota

Hakim Anggota,

Drs. Fakhruddin.

Drs. Irpan Nawi Hasibuan, S.H.

Panitera Pengganti,

Viviyani Purba, S.H.

Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran ... Rp. 30.000,-
 2. Biaya ATK Rp. 50.000,-
 3. Panggilan Rp. 575.000,-
 4. Hak Redaksi Rp. 5.000,-
 5. Meterai Rp. 6.000,-
- J u m l a h Rp. 666.000,-

(tiga ratus Sembilan puluh satu ribu rupiah)