



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## P U T U S A N

Nomor : 0928/Pdt.G/2010 / PA.Slw.

### **BISMILLAHIRROHMANIRROHIIM**

**"DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA"**

Pengadilan Agama Slawi yang memeriksa dan mengadili perkara perdata tertentu pada tingkat pertama, menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara ;---

PENGGUGAT, umur 35 tahun, Agama Islam, Pekerjaan buruh, bertempat tinggal Rt.xxxx, Rw.xxxx, Desa xxxx, Kecamatan xxxx, Kabupaten Tegal, selanjutnya disebut sebagai " PENGGUGAT "; -----

M E L A W A N

TERGUGAT, umur 35 tahun, Agama Islam, Pekerjaan -, bertempat tinggal terakhir di Rt.xxxx, Rw.xxxx, Desa xxxx, Kecamatan xxxx, Kabupaten Tegal, namun sekarang tidak diketahui alamatnya dengan pasti dalam wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia, yang selanjutnya disebut sebagai " TERGUGAT" ; -----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara Penggugat;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat, dan para saksi di muka persidangan ;-----

### **TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 14 Mei 2010 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Slawi Nomor : 0928 / Pdt.G / 2010 / PA.Slw. mengajukan hal-hal sebagai berikut : -----



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 29 Maret 1999 di hadapan Pegawai KUA Kecamatan Sindang, Kabupaten Indramayu, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah dengan Nomor : 14/14/IV/1999, tanggal 05 April 1999;-----

3. Bahwa setelah menikah Tergugat mengucapkan sighth ta'lik talak;-----

4. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Desa xxxx, Kecamatan xxxx, Kabupaten Indramayu selama kurang lebih 2 (dua) tahun, dan terakhir di Desa xxxx, Kecamatan xxxx, Kabupaten Tegal selama 6 tahun dan selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat sudah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami isteri (ba'da dukhul) dan telah mempunyai 3 orang anak bernama;-----

a) ANAK PENGGUGAT dan TERGUGAT, umur 9 tahun;-----

b) ANAK PENGGUGAT dan TERGUGAT, umur 6 tahun;-----

c) ANAK PENGGUGAT dan TERGUGAT, umur 3 tahun;-----

1 Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan harmonis, namun sejak sekitar tahun 2007, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sring terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena masalah kekurangan ekonomi dimana Tergugat malas bekerja dan menganaggur sehingga rumah tangga tidak harmonis ;-----

5. Bahwa akibat dari hal tersebut diatas, akhirnya pada bulan April 2008, terjadi puncak perselisihan dan pertengkaran karena masalah yang sama sepeerti tersebut diatas sehingga akibatnya Tergugat telah pergi tanpa



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

ijin meninggalkan Penggugat entah kemana perginya yang hingga kini sudah berjalan selama 2 (dua) tahun 1 (satu) bulan dan sejak saat itu antara Penggugat dan Tergugat berpisah dan selama berpisah tersebut Tergugat sudah tidak pernah memperdulikan serta tidak pernah memberi nafkah baik lahir maupun bathin kepada Penggugat;-----

6. Bahwa selama pisah 2 tahun 1 bulan tersebut, Tergugat sudah tidak pernah mengirimkan berita dan tidak diketahui keberadaanya dengan jelas dan pasti;-----

7. Bahwa Penggugat sudah berusaha mencari Tergugat melalui keluarganya, namun pihak keluarga Tergugat menyatakan tidak tahu dan bahkan tidak mengetahui alamat Tergugat dengan jelas dan pasti;-----

8. Bahwa Pengugat sudah tidak sanggup lagi untuk meneruskan rumah tangga dengan Tergugat dan mohon diceraiakn dari Tergugat;-----

9. Bahwa atas hal-hal atau peristiwa yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Penggugat tidak rela dan siap mengajukan saksi-saksi untuk didengar keterangannya di muka sidang;-----

10. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-----

Bahwa Berdasarkan alasan/ dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi, oleh karenanya Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Slawi Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut;-----



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PRIMAIR

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menetapkan jatuh talak satu dari Tergugat ( TERGUGAT )  
kepada Penggugat ( PENGGUGAT );-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum kepada Penggugat;--

SUBSIDAIR

Mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat telah datang sendiri dipersidangan, sedangkan Tergugat telah ternyata tidak datang dan tidak pula mengirim wakilnya meskipun Pengadilan telah memanggil Tergugat dengan cara yang sah dan patut melalui RSPD Slawi sebagaimana surat panggilan (Relaas) Nomor: 0928/ Pdt. G/ 2010/ PA. Slw. Tanggal 24 Mei 2010, dan Nomor: 0730/ Pdt. G/ 2010/ PA Slw. Tanggal 24 Juni 2010, sedangkan ketidakhadirannya tersebut tidak ternyata adanya alasan sah.-----

Bahwa kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat tanggal 14 Mei 2010 yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat .-

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut : -----

1. Alat bukti surat
  - a. Foto Copy Kutipan Akta Nikah Nomor : 14 /14/ IV/1999, tertanggal 29 Maret 1999, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sindang, Kabupaten Indramayu, yang telah dinasegelen dan dilegalisir, bukti P1. -----
  - b. Foto Copy Kartu Tanda Penduduk Penggugat Nomor : 33.281.463.302750785., tanggal 26 Oktober 2009 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil , Kabupaten



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tegal yang dilegalisir dan dinasegelen, bukti

P2.-----

1. Saksi - saksi :-----

a. SAKSI I ( Ayah kandung Penggugat), setelah mengangkat sumpah dan memberikan keterangan sebagai berikut :-----

- Bahwa benar saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena saksi masih ada hubungan keluarga dengan Penggugat;-----
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tahun 1999, kemudian telah hidup bersama di rumah orang tua Tergugat di Indramayu dan terakhir di rumah saksi selama 6 tahun dan selama pernikahannya tersebut telah mempunyai 3 orang anak;-----
- Bahwa benar saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, bahwa semula hidup rukun namun sejak tahun 2007 antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena masalah kekurangan ekonomi disebabkan Tergugat tidak mempunyai pekerjaan tetap sehingga tidak bisa memberi nafkah kepada Penggugat;-----
- Bahwa benar sejak kepergian Tergugat, Tergugat tidak pernah mengunjungi Penggugat, dan selama berpisah tersebut Tergugat tidak pernah memberikan nafkah wajib kepada Penggugat, dan bahkan sekarang Tergugat tidak diketahui keberadaannya dengan jelas dan pasti;-----
- Bahwa benar Penggugat sudah berusaha mencari Tergugat ke rumah orang tua Tergugat tetapi tidak bertemu karena Tergugat saat ini tidak diketahui keberadaannya;-----



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

a. SAKSI II ( tetangga Penggugat ), setelah mengangkat sumpah, memberi keterangan sebagai berikut :

- Bahwa benar saksi kenal Penggugat dengan Tergugat dan benar saksi telah lama hidup bertetangga dengan Penggugat dan Tergugat; -----
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada 1999, kemudian telah hidup bersama di rumah orang tua Tegugat, dan terahir di rumah orang tua Penggugat selama 6 tahun, dan selama pernikahan tersebut telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;-----
- Bahwa benar semula keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun, namun sejak tahun 2007 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak mempunyai penghasilan tetap;-----
- Bahwa benar antara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal karena sekitar bulan April 2008 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang sudah dua tahun lebih lamanya;-----
- Bahwa benar yang saksi ketahui bahwa sejak kepergian Tergugat tersebut sampai sekarang tidak pernah kembali lagi dan sejak saat itu pula Tergugat tidak pernah memberi nafkah dan bahkan keberadaan Tergugat tidak diketahui dengan pasti;-----
- Bahwa Benar Penggugat sudah berusaha mencari Tergugat melalui keluarganya tetapi tidak bertemu karena Tergugat saat ini tidak diketahui keberadaannya;-----



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut di atas,

Penggugat membenarkan dan tidak keberatan;-----

Bahwa Penggugat menyatakan telah cukup dalam memberikan keterangan dalam mengajukan alat-alat bukti, selanjutnya Penggugat mohon agar Pengadilan segera menjatuhkan putusan.-----

Bahwa tentang jalannya pemeriksaan perkara dalam persidangan, dicatat dengan seksama dalam berita acara persidangan yang merupakan satu kesatuan dengan putusan ini.-

## TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas.-----

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan perkara ini Penggugat telah datang menghadap sendiri ke persidangan dan majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar menunggu Tergugat untuk membina rumah tangga yang sakinah, mawadah dan rohmah tapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa pokok permasalahan ini adalah cerai gugat dengan alasan pelanggaran ta'lik talak nomor : 1, 2 dan 4 yaitu Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat tanpa pamit, tidak memberi nafkah dan telah membiarkan Penggugat selama 2 tahun lebih sejak April 2008 sampai dengan sekarang.-----

Menimbang bahwa atas gugatan Penggugat sebagaimana tersebut di atas, Tergugat tidak dapat didengar keterangannya dikarenakan Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil dengan sah dan patut melalui surat panggilan sebagaimana tersebut di atas dan tergugat tidak menyuruh orang lain menghadap ke persidangan sebagai kuasanya, sedangkan tidak ternyata bahwa



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

ketidakhadirannya tersebut disebabkan alasan yang sah, oleh karena itu maka perkara ini dapat diperiksa dengan tanpa hadirnya Tergugat, hal ini sesuai dengan pasal 125 (1) HIR. Dan sejalan pula dengan sebuah pendapat di dalam kitab Al-Anwar II : 149 yang berbunyi sebagai berikut:

*Artinya: "Apabila Tergugat berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan, maka Hakim boleh memeriksa gugatan tersebut beserta bukti-bukti yang diajukan dan memberikan putusan atasnya "*

Menimbang, bahwa dikarenakan Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut akan tetapi tidak hadir dalam persidangan, maka Tergugat dianggap telah mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat, dan dikarenakan perkara ini berkenaan dengan permasalahan sengketa perkawinan dimana dalam proses pemeriksaannya menggunakan hukm perdata khusus, oleh karenanya Penggugat tetap dibebani untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya tersebut;-----

Menimbang, bahwa di depan persidangan Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa P1 dan P2 serta dua orang saksi sebagaimana tersebut di atas;-----

Menimbang, bahwa bukti P1 dan P2 telah dicocokkan dengan aslinya dan telah diberi meterai secukupnya dan ditujukan sebagai alat bukti dalam perkara ini, maka bukti P1 dan P2 tersebut dapat diterima sebagai alat bukti dan mempunyai nilai pembuktian;-----

Menimbang, bahwa alat bukti berupa dua orang saksi sebagaimana tersebut di atas telah disumpah menurut tata cara



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

agama Islam dan saksi tersebut telah memberikan keterangan secukupnya, oleh karena itu bukti saksi tersebut telah memenuhi persyaratan sebagai saksi, maka keterangannya dapat diterima sebagai alat bukti dan memiliki nilai pembuktian;---

Menimbang, bahwa dengan tidak adanya eksepsi dari Tergugat, maka telah terbukti bahwa Penggugat bertempat tinggal pada wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Slawi;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti P1, berupa fotocopy kutipan akta nikah tersebut di atas, maka terbukti menurut hukum sejak tanggal 29 Maret 1999 antara Penggugat dan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah dengan mengikuti tata cara Syariat Islam, dengan demikian sengketa perkawinan tersebut merupakan kewenangan Pengadilan Agama incasu Pengadilan Agama Slawi, sehingga berdasarkan pasal 49 dan pasal 73 Undang-Undang nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang nomor 3 tahun 2006, maka formil gugatan Penggugat dinyatakan diterima;-----

Menimbang, bahwa untuk dapat mengetahui lebih jelas tentang kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, Majelis Hakim telah mendengarkan keterangan dua orang saksi, baik saksi yang berasal dari keluarga atau orang dekat dengan Penggugat dan Tergugat yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagaimana tersebut di atas dan nilai keterangan saksi-saksi tersebut pada pokoknya rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis dikarenakan Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat tanpa pamit dan tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya yang hingga kini sudah 2 tahun lebih lamanya;-----



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang, bahwa berdasarkan penilaian terhadap keterangan kedua orang saksi tersebut di atas, maka Penggugat telah dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya bahwa rumah tangga yang dibina antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan anaknya selama 2 tahun lebih lamanya tidak pernah pulang;-

Menimbang, bahwa dengan sikap dan tindakan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, maka telah ternyata bahwa Tergugat sebagai suami telah melalaikan kewajibannya, baik di dalam memenuhi keperluan hidup maupun melindungi Penggugat sebagaimana ketentuan pasal 34 ayat (1) Undang-Undang nomor 1 tahun 1974 oleh karena itu keberatan Penggugat atas sikap dan tindakan Tergugat tersebut dapat dibenarkan sesuai dengan pasal 34 ayat (3) Undang-Undang nomor 1 tahun 1974;-----

Menimbang, bahwa berdasar hal tersebut di atas maka syarat ta'lik talak yang dibacakan Tergugat sesudah akad nikah pada angka (1), (2), dan (4) harus ditetapkan telah terpenuhi, dan oleh karenanya pula Tergugat sebagai suami telah terbukti melakukan pelanggaran ta'lik talak;-----

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat telah membayar uang iwadl sebesar Rp. 10.000;- (sepuluh ribu rupiah) untuk menebus talak Tergugat, maka harus ditetapkan jatuhlah talak satu dari Tergugat kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa sudah terdapat cukup alasan untuk memutuskan perkawinan Penggugat dengan Tergugat sebagai akibat pelanggaran ta'lik talak oleh Tergugat dan oleh karenanya gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan, hal ini sesuai pasal 39 ayat (2) Undang-Undang nomor 1 tahun 1974 jo pasal 116 huruf (g)





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 291.000,- ( Dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)-----

Demikian putusan ini dijatuhkan berdasarkan musyawarah Majelis Hakim pada hari Kamis , tanggal 14 Oktober 2010 Masehi, bertepatan dengan tanggal 6 Dzulqo'dah 1431 Hijriyah, oleh kami Drs. H. MASFURI, selaku Hakim Ketua, Drs. H FATKHUL YAKIN, S.H, MH dan Drs. NURYADI SISWANTO, MH selaku Hakim Anggota, serta diucapkan oleh Hakim Ketua pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh H. MACHYAT, S.Ag , sebagai Panitera Pengganti, dan di hadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. -----

Hakim Anggota

**Drs. H. M A S F U R I**

Hakim Anggota

**Drs. H. FATKHUL YAKIN, SH, MH**

**Drs. NURYADI SISWANTO, MH**

Panitera Pengganti

**H. M A C H Y A T, S. Ag**

Perincian biaya perkara

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
2. Biaya A P P	:	Rp.	20.000,-
3. Biaya Panggilan	:	Rp.	140.000,-
4. Redaksi	:	Rp.	5.000,-
5. <u>Meterai</u>	:	<u>Rp.</u>	<u>6.000,-</u>

JUMLAH : Rp. 201.000,-



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Putusan ini telah mempunyai  
Kekuatan hukum tetap  
Tanggal : .....