



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN  
KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Sengkang yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara yang diajukan oleh:

**Penggugat**, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir Diploma III, pekerjaan Tenaga Honor Puskesmas Tosora, bertempat tinggal di, Kabupaten Wajo, selanjutnya disebut **Penggugat; m e l a w a n**

**Tergugat**, umur 52 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan petani, bertempat tinggal di, Kabupaten Wajo, selanjutnya disebut **Tergugat;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat bukti Penggugat;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sengkang, di bawah register perkara Nomor 853/Pdt.G/2016/PA.Skg, tanggal 03 Oktober 2016 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada hari Rabu, 16 Maret 2005, di Kecamatan Majauleng, Kabupaten Wajo sesuai dengan Kutipan Akta Nikah 71/01/IV/2005, tanggal 02 April 2005 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Majauleng, Kabupaten Wajo;
2. Bahwa usia perkawinan Penggugat dan Tergugat hingga gugatan ini

m



diajukan telah mencapai 11 tahun 6 bulan;

3. Bahwa setelah menikah Penggugat dengi sebagaimana layaknya suami istri selama 2 di rumah orang tua Penggugat selama 2 bulan namun tidak pernah melakukan hubungan sebagaimana layak suami istri (Qablak Dukhul), dan telah dikaruniai orang anak, yang bernama :
4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah sejak 2 bulan setelah menikah ;
5. Bahwa sebab-sebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut karena:
  - a. Tergugat tidak pernah mencintai Penggugat karena pernikahan Penggugat dan Tergugat terjadi atas perjudohan orang tua Penggugat dan Tergugat.
  - b. Tergugat telah menikah dengan perempuan lain bahkan Tergugat telah mempunyai anak dari perempuan tersebut
6. Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal kurang lebih 2 bulan.
7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga yang demikian itu Penggugat merasa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak bisa lagi dipertahankan, maka Penggugat berkesimpulan lebih baik bercerai dengan Tergugat;

Berdasarkan alasan tersebut di atas, maka Penggugat mohon dengan hormat kepada Ketua Pengadilan Agama Sengkang cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat terhadap Penggugat
3. Membebaskan biaya perkara sesuai peraturan yang berlaku.

Subsider :

Mohon putusan yang seadil-adilnya



Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang - menghadap sendiri dalam persidangan, sedangkan Tergugat tidak datafcjg menghadap ataupun menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Sengkang;

Bahwa upaya mediasi tidak terlaksana karena Tergugat tidak hadir di persidangan, selanjutnya Majelis Hakim berusaha menasihati Penggugat untuk rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat, namun Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa oleh karena upaya penasihatan tidak berhasil, selanjutnya persidangan dilanjutkan dengan terlebih dahulu membacakan surat gugatan Penggugat dalam persidangan yang tertutup untuk umum, dan atas pertanyaan Majelis Hakim Penggugat menyatakan tetap pada dalil-dalil gugatannya ;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka jawaban atau tanggapan Tergugat tidak dapat didengar, untuk itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan memeriksa alat-alat bukti yang diajukan oleh Penggugat;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah menyerahkan alat bukti tertulis berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Majauleng, Kabupaten Wajo Nomor 71/01/IV/2005 Tanggal 02 April 2005 yang diberi kode P;

Bahwa selain alat bukti tertulis tersebut Penggugat juga telah menghadirkan dua orang saksi masing-masing bernama :

1saksi kesatu, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, alamat, Kabupaten Wajo, memberikan keterangan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Tergugat bernama Hasan bin Dotte karena saksi adalah sepupu Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri, pernah hidup bersama selama 2 bulan di rumah orang tua Penggugat, namun tidak dikaruniai anak;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan Tergugat tidak

i Penggugat  
tua  
Penggugat



- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat harmonis disebabkan Tergugat kawin dengan didasari dengan cinta hanya atas kemauan orang tua Penggugat, akhirnya Tergugat meninggalkan Penggugat sejak bulan Mei 2005 sampai sekarang bahkan Tergugat sudah kawin dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 11 tahun lebih dan sudah tidak saling memperdulikan;
  - Bahwa selama pisah tempat tinggal tersebut Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat;
  - Bahwa pihak keluarga telah berusaha untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;
2. saksi kedua umur 67 tahun, Agama Islam, pekerjaan Petani, alamat, Kabupaten Wajo, memberikan keterangan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:
- Bahwa saksi mengenal Tergugat bernama Hasan bin Dotte karena saksi adalah sepupu Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri, pernah hidup bersama selama 2 bulan di rumah orang tua Penggugat, namun tidak dikaruniai anak;
  - Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis disebabkan Tergugat kawin dengan Penggugat tidak didasari dengan cinta hanya atas kemauan orang tua Penggugat dan Tergugat, akhirnya Tergugat meninggalkan Penggugat sejak bulan Mei 2005 sampai sekarang bahkan Tergugat sudah kawin dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 11 tahun lebih dan sudah tidak saling memperdulikan;
  - Bahwa selama pisah tempat tinggal tersebut Tergugat tidak pernah mengirim nafkah kepada Penggugat;
  - Bahwa pihak keluarga telah berusaha untuk merukunkan Penggugat



dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyampaikan kesimpulan pokoknya tetap ingin bercerai dengan Tergugat dan menyatakan mengajukan bukti lagi serta mohon putusan ;

Bahwa untuk ringkasnya maka ditunjuk berita acara persidangan ini sebagai satu kesatuan yang tidak dapat dipisahkan dari putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas ;

Menimbang, bahwa setiap perkara wajib dimediasi sebagaimana maksud PERMA Nomor 1 Tahun 2008, namun selama proses persidangan berlangsung hanya satu pihak yang selalu hadir yaitu Penggugat, olehnya itu perkara ini tidak dimediasi;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat untuk tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, sesuai maksud Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada pendiriannya untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya melalui prosedur Pengadilan ;

Menimbang, bahwa oleh karena penasihat tidak berhasil selanjutnya persidangan dinyatakan tertutup untuk umum sesuai maksud Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 33 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ternyata setelah gugatan Penggugat dibacakan, Penggugat tetap pada prinsipnya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya yang pada pokoknya menyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat t

Hal. 5 dari 11 hal.Put.No.853/Pdt.G/2016/PA Skg



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan Mahkamah Agung RI  
terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Penggugat dan Tergugat

is

\*9

JO i Av

kawin tidak didasari dengan cinta hanya atas kemauan orang tua, akhi^ny^ f Tergugat meninggalkan Penggugat sejak bulan Mei 2005 hingga sekarang^ mencapai 11 tahun lebih dan sudah tidak saling memperdulikan;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir di persidangan yang secara formal dalil gugatan Penggugat sudah dapat dibenarkan, tapi oleh karena perkara ini khusus mengenai perkawinan dalam hal perceraian, hal mana majelis Hakim berpendapat bukan hanya kebenaran formal yang dicari tapi lebih dari itu yang perlu diungkap adalah kebenaran substansial, maka Penggugat tetap dibebani wajib bukti atas pokok masalah tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya serta bermeterai cukup dan diterbitkan oleh pejabat yang berwenang untuk itu, maka telah terbukti antara Penggugat dan Tergugat terikat dalam ikatan perkawinan yang sah sebagaimana maksud Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mendengar keterangan saksi- \* saksi Penggugat yang keterangannya dapat disimpulkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah pasangan suami istri, pernah tinggal bersama dan sekarang Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal disebabkan telah terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Penggugat kawin dengan Tergugat tidak didasari dengan ci ta hanya atas kemauan orang tua pada akhirnya terjadi pisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2005 hingg sekarang telah mencapai 11 tahun lebih bahkan Tergugat sudah kawin dengan perempuan lain;

Menimbang, bahwa ternyata keterangan saksi-saksi tersebut bersesuaian antara satu dengan yang lain dan relevan dengan perkara ini, maka berdasarkan Pasal 309 R.Bg., kesaksian tersebut dapat diterima sebagai > alat bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, saksi-saksi Penggugat di persidangan, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta sebagai berikut:





Bahwa Penggugat dengan Tergugat terbukti adalah suami i  
Bahwa Penggugat dan Tergugat pernah hidup bersama 2 b  
Bahwa selama dalam ikatan perkawinan, rumah tangga  
dengan Tergugat selalu muncul perselisihan dan pertengka

Tergugat kawin dengan Penggugat tidak didasari dengan cinta pada akhirnya Tergugat meninggalkan Penggugat sejak bulan Mei 2005; Bahwa terbukti Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal yang sampai sekarang sudah berlangsung selama 11 tahun lebih tidak ada saling memperdulikan;

Bahwa keluarga Penggugat dan Tergugat pernah berusaha merukunkan Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil; Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang diuraikan di atas Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah dan tidak dapat diutuhkan kembali mengingat pihak keluarga sudah turun tangan memperbaiki namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut dapat diketahui dari keadaan para pihak yang sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, dan dapat pula dilihat dari keadaan para pihak yang sudah tidak satu rumah lagi dalam kurun waktu yang cukup lama, terlebih pihak keluarga sudah tidak mampu memperbaiki keduanya ;

Menimbang, bahwa selama dalam perpisahan tersebut, hak dan kewajiban suami istri terlalaikan berarti telah menunjukkan bahwa antara suami istri tersebut sudah tidak saling percaya lagi dan telah hilanglah rasa cinta mencintai, hormat-menghormati sebagaimana yang dikehendaki dalam Pasal 33 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 77 ayat ( 2 ) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa hal lain yang menjadikan Majelis Hakim berkesimpulan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk ditegakkan atau dirukunkan kembali adalah sikap Penggugat di persidangan yang tetap bertekad untuk bercerai dengan Tergugat sekalipun Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat,



Diri  
putus

begitu pula saksi-saksi Penggugat yang secara  
sanggup untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat  
Menimbang, bahwa perkawinan adalah ik  
suami istri dengan tujuan untuk membentuk rumah  
tangga yang bahagia-dan untuk mewujudkan  
kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah sebagaimana maksud  
ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum  
Islam, sehingga apabila salah satu pihak (Penggugat) sudah menyatakan tekadnya untuk  
tidak mempertahankan perkawinannya dan sudah meminta cerai, maka disini sudah ada  
petunjuk bahwa antara suami istri tersebut sudah tidak ada ikatan lahir bathin lagi,  
sehingga perkawinan seperti itu sudah dapat dikatakan telah rapuh dan tidak akan dapat  
lagi mewujudkan tujuan perkawinan itu sendiri ;

Menimbang, bahwa perceraian itu sedapat mungkin untuk dapat  
dihindari, namun apabila kondisi sebuah keluarga sudah sebagaimana yang  
diuraikan di atas, maka mempertahankannya adalah suatu usaha yang sia-sia  
saja dan bahkan akan membawa mafsadat bagi kedua belah pihak ;

Menimbang, bahwa dari apa yang diuraikan di atas maka Majelis Hakim  
berpendapat pintu perceraian dapat dibuka guna menghindarkan para pihak dari  
kemelut rumah tangga yang berkepanjangan, hal mana sejalan dengan kaidah  
fiqihyah yang berbunyi:

درء المفساد مقدم على جلب المصالح

**Artinya : "Menolak kerusakan itu didahulukan dari meraih kemaslahatan".**

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian-uraian di atas dan fakta-fakta yang terungkap di  
persidangan, maka terbukti adanya perpecahan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang  
mengakibatkan kedua belah pihak sudah tidak ada harapan akan hidup rukun sebagai suami istri, sehingga  
dengan demikian alasan Penggugat untuk melakukan perceraian telah memenuhi kehendak hukum Pasal  
39 ayat ( 1 ) dan ( 2 ) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf ( b ) dan ( f ) Peraturan  
Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf ( b ) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya  
gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek,

Hal. 8 dari 11 hal.PutNo.853/Pdt.G/2016/PA Skg



sebagaimana maksud Pasal 149 ayat (1) R.Bg ;

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya gugatan Pen maka Majelis  
Hakim dalam putusan ini akan menjatuhkan talak ba'in sh Tergugat terhadap  
Penggugat, sesuai maksud Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa demi terwujudnya tertib administrasi maka majelis perlu memerintahkan  
Panitera Pengadilan Agama Sengkang untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat  
Nikah setempat sebagaimana yang diamanatkan oleh Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989  
Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan  
perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9  
Tahun 1975;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun  
1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006  
dan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada  
Penggugat;

Mengingat peraturan Perundang-Undangan yang berlaku serta ketentuan hukum syarM yang  
berkaitan dengan perkara ini;

#### MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan,  
tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat, terhadap Penggugat,
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sengkang untuk mengirimkan salinan putusan kepada  
Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Majauleng, Kabupaten Wajo, dan  
Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pitumpanua Kabupaten Wajo, setelah  
putusan ini berkekuatan hukum tetap;
5. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah

Hal. 9 dari 11 hal.Put.No.853/Pdt.G/2016/PA Skg

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Rp 541.000,00 (lima ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sengkang pada hari Selasa tanggal 18 Oktober 2016 M, bertepatan dengan tanggal 17 Muharram 1438 H, oleh Hj. St. Aisyah S.,S.H sebagai Ketua Majelis, Drs. Idris, M.HI dan Dra. Hj Faridah Mustafa, masing-masing sebagai Hakim Anggota yang pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan dihadiri oleh Hakim- Hakim Anggota tersebut dan Eviyani, S.H., sebagai Panitera Pengganti serta Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

### Perincian biaya perkara:



Eviyani, S.H,

1. Pendaftaran Rp 30.000,00
  2. ATK Perkara Rp 50.000,00
  3. Panggilan Rp 450.000,00
  4. Redaksi Rp 5.000,00
  5. Meterai Rp 6.000,00
- J u m l a h** Rp 541.000,00  
(lima ratus empat puluh satu ribu rupiah)