



PUTUSAN

Nomor 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Jayapura yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

PENGGUGAT, umur 23 tahun, agama Islam, NIK: XXX, golongan darah. O, Kewarganegaraan Indonesia, pendidikan terakhir Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, tempat kediaman di Jalan XXX, RT.001/RW.001, Kelurahan XXX, Distrik Muara Tami, Kota Jayapura, sebagai **Penggugat**.

melawan

TERGUGAT, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, Golongan darah O, Kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Tidak Ada, bertempat tinggal di Jalan XXX, RT.001/RW.007, Desa XXX, Distrik Skanto, Kabupaten Keerom, sebagai **Tergugat**.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara.

Telah mendengar keterangan Penggugat.

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat.

Hal. 1 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 07 Juli 2021 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Jayapura pada tanggal yang sama dengan register perkara Nomor 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah menikah pada tanggal 12 September 2017 sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 0076/012/IX/2017 yang di keluarkan pada tanggal 09 September 2017, oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Distrik Skanto, Kabupaten Keerom, Provinsi Papua.

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di Mess Pabrik XXX, selama kurang lebih 3 tahun lamanya, kemudian Penggugat pindah di Jalan XXX, RT.001/RW.001, Kelurahan XXX, Distrik Muara Tami, Kota Jayapura hingga saat ini.

3.-----

Bahwa selama perkawinan Penggugat dengan Tergugat belum di karuniai anak:

4.-----

Bahwa selama membina rumah tangga Penggugat merasa hidup rukun bersama Tergugat selama kurang lebih 2 tahun lamanya, selebihnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang di sebabkan:

- a. Tergugat selingkuh dengan wanita lain.
- b. Tergugat suka membanting barang-barang rumah tangga ketika bertengkar dengan Penggugat.
- c. Tergugat tidak menafkahi Penggugat sejak bulan Maret hingga sekarang ini.

5.-----

Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Maret 2021 disebabkan Tergugat marah karena diketahui berselingkuh dengan wanita lain, hal itu membuat Penggugat jarang berkomunikasi dengan Tergugat dan Tergugat sering

Hal. 2 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



mengucapkan kata-kata talak ketika Tergugat bertengkar dengan Penggugat.

6.-----

Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan maret 2021.

7.-----

8. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti yang di jelaskan diatas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang. Dengan demikian, permohonan gugatan cerai Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku.

8.-----

Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara.

Berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Jayapura c.q. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primair

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu bain Sugra Tergugat (TERGUGAT) Penggugat (PENGGUGAT).
3. Membebaskan biaya perkara sesuai hukum yang berlaku.

Subsider

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon menjatuhkan putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat.



Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan.

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan.

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

1. Bukti Surat

a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat dari Kantor Urusan Agama Distrik Skanto, Nomor 0076/012/IX/2017, tertanggal 09 September 2017, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos (dinazegelen) dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P1.

b. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat dari Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Jayapura, NIK XXX tanggal 06 Januari 2016, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos (dinazegelen) dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P2

2. Bukti Saksi.

Saksi 1, **SAKSI 1**, umur 43 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Jalan XXX RT.02/RW. 02, Kelurahan XXX, Distrik Muara Tami, Kota Jayapura, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat.
- Saksi ada hubungan keluarga, yaitu sebagai bibi Penggugat.



- hubungan Penggugat dan Tergugat adalah Suami istri yang menikah tahun 2017 di Arso – Kabupaten Keerom.
 - Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak.
 - Setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Mess Pabrik XXX selama kurang lebih 3 tahun, kemudian pada tanggal 11 Mei 2021, Tergugat mengantar dan mengembalikan Penggugat kerumah orangtua Penggugat di Jalan XXX, RT.001/RW.001, Kelurahan XXX, Distrik Muara Tami, Kota Jayapura hingga sekarang.
 - Penggugat dan Tergugat hidup bersama dan rukun selama kurang lebih 2 tahun, dan selebihnya Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar.
 - Penyebab Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Tergugat suka main game one line dengan wanita selingkuhan Tergugat, dan apabila ditegur Tergugat membanting-banting barang.
 - Saksi melihat Penggugat dirumah orangtua Penggugat ketika diantar oleh Tergugat dan diserahkan ke kerumah orangtua Penggugat.
 - Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak pertengkarannya Penggugat dan Tergugat pada tanggal 11 Mei 2021
 - Setelah penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal, antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling peduli dan berkomunikasi bahkan Tergugat sudah tidak pernah memberikan nafkah lahir maupun batin kepada Penggugat.
 - Saksi pernah menasehati Penggugat, namun tidak berhasil.
- Saksi 2, **SAKSI 2**, umur 54 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Jalan XXX, RT.01/RW.01, Kelurahan XXX, Distrik Muara Tami, Kota Jayapura, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

Hal. 5 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Saksi kenal Penggugat dan Tergugat.
- Saksi adalah ibu kandung Penggugat.
- Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah di Arso Kabupaten Keerom pada tahun 2017.
- Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak.
- Setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Mess Pabrik XXX di Sentani selama kurang lebih 3 tahun, kemudian Penggugat pulang di Jalan Sorong, RT.001/RW.001, Kelurahan XXX, Distrik Muara Tami, Kota Jayapura hingga sekarang, karena diantar oleh Tergugat dan dikembalikan kepada Saksi di rumah saksi.
- Penggugat dan Tergugat hidup bersama dan rukun selama kurang lebih 2 tahun, dan selebihnya Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar.
- Penyebab Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Tergugat suka main game online bersama selingkuhan Tergugat di HP Tergugat dan ketika bertengkar suka membanting-banting barang dan Tergugat sudah tidak memberi nafkah kepada Penggugat.
- Saksi melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar ketika Tergugat mengantar Penggugat ke rumah saksi.
- Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak pertengkaran Penggugat dan Tergugat tanggal 11 Mei 2021.
- Setelah penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling peduli dan berkomunikasi dan sudah tidak pernah memberikan nafkah lahir maupun batin kepada Penggugat.
- Saksi sudah menasehati Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali, namun tidak berhasil.

Hal. 6 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya.

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan dalam kesimpulannya secara lisan tetap pada gugatannya dan mohon dijatuhkan putusan.

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas.

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dapat diperiksa dan diputus secara verstek.

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah sebagaimana disebutkan pada posita 1 sampai 9.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena Tergugat tidak hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara

Hal. 7 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup.

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P1 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegelen) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 12 September 2017. Bukti ini relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P1 sebagai akta autentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P1 tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 12 September 2017, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P2 tersebut terbukti bahwa Penggugat secara administrasi tercatat sebagai penduduk di wilayah Kota Jayapura.

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan 2 orang. keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara.

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima.

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

Hal. 8 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah.
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun, kemudian terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat serta sejak tanggal 11 Mei 2021 telah pisah tempat tinggal dan tidak pernah rukun kembali hingga sekarang.
- Bahwa sudah ada usaha untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat perselisihan dan pertengkaran hingga terjadi pisah tempat tinggal yang sudah berlangsung selama lebih 2 bulan, dan tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya sudah tidak saling memedulikan bahkan Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan.

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang

Hal. 9 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



salah, maka alasan-alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat.

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Jayapura adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT).
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp1.015.000,00 (Satu juta lima belas ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Jayapura pada hari Selasa, tanggal 03 Agustus 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 24 Dzulhijjah 1442 Hijriah oleh H. Anwar Rahakbauw, S.H., M.H. sebagai Ketua Majelis, Musrifah, S.HI. dan Nur

Hal. 10 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Muhammad Huri, S.HI., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Wa'ani, S.H. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

ttd

ttd

Musrifah, S.HI.

H. Anwar Rahakbauw, S.H., M.H.

ttd

Nur Muhammad Huri, S.HI.

Panitera Pengganti,

ttd

Wa'ani, S.H.

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- ATK Perkara	: Rp	75.000,00
- Panggilan	: Rp	660.000,00
- PNBP Panggilan	: Rp	20.000,00
- Redaksi	: Rp	10.000,00
- Meterai	: Rp	10.000,00
- Pemberitahuan	: Rp	220.000,00
- <u>PNBP Pemberitahuan</u>	: Rp	<u>10.000,00</u>
J u m l a h	: Rp	1.015.000,00

(satu juta lima belas ribu rupiah).

Salinan Sesuai Aslinya
Pengadilan Agama Jayapura
Panitera

Hal. 11 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr



Hj. Surmiani, S.HI.

Hal. 12 dari 12 Hal. Putusan No. 249/Pdt.G/2021/PA.Jpr