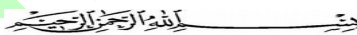




**PUTUSAN**

**Nomor 989/Pdt.G/2022/PA.Krw**



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Karawang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

XXXXXXXXXXXX, Kecamatan Tirtamulya Kabupaten Karawang, dalam hal ini memberi kuasa kepada ASEP SUNARA, S.H., M.KN., FAZAR SOBIRIN, S.H., M.H., DAN FEISAL HIDAYAT, S.H., M.H. Para Advokat / Pengacara pada Kantor **A&F LAW OFFICE**, beralamat di Jl. Lurah Suntara Ambijaya No.38 Guro III, Kelurahan Karawang Wetan, Kecamatan Karawang Timur, Kabupaten Karawang 4131. Berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 02 Maret 2022, untuk selanjutnya disebut Sebagai **Penggugat** ;

**M e l a w a n**

XXXXXXXXXXXX Kecamatan Tirtamulya Kabupaten Karawang, untuk selanjutnya disebut sebagai **Tergugat** ;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 04 Maret 2022 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Karawang dengan register perkara Nomor 989/Pdt.G/2022/PA.Krw, Adapun yang menjadi alasan/dalil-dalil Penggugat dalam gugatan ini sebagai berikut:

*Hal 1 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat secara sah menurut hukum Islam pada tanggal 04 Agustus 2015, dan tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Tirtamulya, Kabupaten Karawang, Provinsi Jawa Barat dengan bukti Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 0255/07/VIII/2015 tertanggal 04 Agustus 2015 ;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Tergugat di Kampung Babakan Pasirmalang Desa Parakanmulya Kecamatan Tirtamulya Kabupaten Karawang, telah berhubungan badan dan tidak dikaruniai anak ;
3. Bahwa sejak akhir tahun 2015, kondisi kehidupan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis, antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus dan yang disebabkan :
  - 3.1. Tergugat mempunyai perempuan idaman lain yang tidak diketahui namanya orang sekampung, Penggugat mengetahui dari postingan facebook milik Tergugat ;
4. Bahwa puncak perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada tanggal 18 bulan Maret tahun 2016, antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Penggugat sudah tidak tahan dengan Tergugat, setelah itu Tergugat mengantarkan Penggugat pulang ke rumah orangtua Penggugat yang sesuai dengan alamat Penggugat tersebut diatas dan Penggugat dengan Tergugat bercerai secara dibawah tangan, sedangkan Tergugat masih tetap tinggal di rumah orangtua Tergugat dan sekarang tinggal di rumah istri sirri Tergugat yang sesuai dengan alamat Penggugat tersebut diatas, sejak saat itu antara Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal, dan Tergugat sudah tidak pernah memberikan nafkah lahir bathin kepada Penggugat hingga sekarang ;
5. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah berupaya mengatasi masalah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat melalui jalan musyawarah atau berbicara secara baik-baik, tetapi tidak berhasil ;

Hal 2 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa dengan sebab-sebab tersebut diatas, maka Penggugat merasa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi karena perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang berkepanjangan dan sulit diatasi, dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi, dan orangtua Penggugat dengan Tergugat sudah berusaha merukunkan Penggugat dengan Tergugat tetapi tidak berhasil, maka Penggugat berkesimpulan lebih baik bercerai dengan Tergugat ;

Bahwa berdasarkan hal - hal dan alasan tersebut di atas, maka gugatan cerai Penggugat ini telah sesuai dan memenuhi ketentuan hukum dan mempunyai alasan-alasan yang cukup sebagaimana telah ditentukan dalam ketentuan hukum yang berlaku. Maka oleh karenanya Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Karawang Cq. Majelis Hakim berkenan untuk membuka persidangan untuk memeriksa dan mengadili perkara ini dan berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak Ba'in Shughraa Tergugat (XXXXXXXX) terhadap Penggugat (XXXXXXXXXX) ;
3. Membebankan biaya yang timbul akibat perkara ini menurut hukum ;

Atau : Apabila Majelis Hakim Pengadilan Agama berpendapat lain, maka mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari sidang yang ditentukan untuk pemeriksaan perkara ini, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, terhadap panggilan tersebut Penggugat datang menghadap di persidangan in person, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Karawang;

Bahwa Majelis Hakim telah berupaya memberikan saran dan nasihat kepada Penggugat agar kembali rukun membina rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka perdamaian melalui proses mediasi tidak dapat dijalankan;

Hal 3 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa penasehatan terhadap Penggugat tidak berhasil, maka dibacakanlah surat gugatan Penggugat a quo yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti Fotokopi Akta Nikah Nomor : 344/62/IX/2011, tertanggal 16 September 2011, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tirtamulya Kabupaten Karawang, bukti (P);

Bahwa selain bukti tertulis, Penggugat juga telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi, masing-masing bernama :

**1. XXXXXXXXXX, saksi disumpah :**

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah Saudara Sepupu Penggugat;
- Bahwa selama pernikahan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis namun sejak Mei 2012 sering terjadi percekocokan dan perselisihan yang terus menerus penyebabnya adalah karena Tergugat mempunyai utang tanpa izin dan sepengetahuan Penggugat, Penggugat mengetahui dari banyaknya orang yang menagih utang Tergugat kepada Penggugat;
- Bahwa puncaknya terjadi pada akhir 2012 antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dan sudah tidak berhubungan lagi sebagaimana layaknya suami isteri;
- Bahwa saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil dan saksi sudah tidak sanggup lagi untuk menasehati Penggugat;

**2. XXXXXXXXXX, saksi disumpah :**

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi Saudara Sepupu Penggugat;

Hal 4 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.



- Bahwa selama pernikahan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis namun sejak Mei 2012 sering terjadi perkecokan dan perselisihan yang terus menerus penyebabnya adalah karena Tergugat mempunyai utang tanpa izin dan sepengetahuan Penggugat, Penggugat mengetahui dari banyaknya orang yang menagih utang Tergugat kepada Penggugat;
- Bahwa puncaknya terjadi pada akhir 2012 antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dan sudah tidak berhubungan lagi sebagaimana layaknya suami isteri;
- Bahwa saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil dan saksi sudah tidak sanggup lagi untuk menasehati Penggugat;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan, yaitu mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, tentang jalannya pemeriksaan di persidangan, selengkapny telah dicatat dalam berita acara sidang dan untuk mempersingkat uraian putusan ini cukup menunjuk kepada berita acara sidang tersebut;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah dipanggil untuk menghadap di persidangan, terhadap panggilan tersebut Penggugat hadir menghadap in person, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap ke muka persidangan dan juga tidak ada mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun kepadanya telah dipanggil secara resmi dan patut, sementara ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum, dengan demikian berdasarkan

*Hal 5 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ketentuan Pasal 125 dan 126 HIR Majelis Hakim telah dapat memeriksa dan memutus perkara ini dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 130 ayat (1) HIR jo. Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang nomor 1 tahun 1974 jo. Pasal 31 ayat (1) dan (2) Peraturan Pemerintah no 9 tahun 1975 jo. Pasal 82 Undang-Undang ayat (1) dan (4) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka perdamaian melalui peroses mediasi sebagaimana dikehendaki Peraturan Mahkamah Agung R.I No. 1 Tahun 2016, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok gugatan dalam perkara ini adalah Penggugat mengajukan gugatan cerai agar dijatuhkan talak satu bain suhura Tergugat terhadap Penggugat, dengan alasan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi percekcoan dan pertengkaran sebagaimana dalam duduk perkaranya yang puncaknya terjadi pada akhir 2012 yang mengakibatkan Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir untuk menyampaikan jawaban atau sanggahan, maka sesuai pasal 174 HIR Tergugat dipandang telah mengakuinya, namun karena perkara perceraian menyangkut putusanya ikatan perkawinan yang bernilai sakral, maka Majelis Hakim tetap akan memberikan pertimbangan-pertimbangan dengan melihat bukti lainnya untuk menentukan patut dan tidak patutnya perkawinan antara Penggugat dan Tergugat diputuskan (Vide 163 HIR);

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat P. dan 2 (dua) orang saksi seperti tersebut di atas, dan terhadap bukti tersebut Majelis akan mempertimbangkannya sebagai berikut;

Hal 6 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa bukti P, merupakan akta autentik dan telah memenuhi syarat formil alat bukti, maka berdasarkan ketentuan pasal 165 HIR jo. pasal 2 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Materai jo. Pasal 2 Ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perubahan Tarif Bea Meterai Dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Materai, bukti tersebut dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa bukti P, berupa Kutipan Akta Nikah, membuktikan bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah, menikah pada tanggal 16 September 2011 dengan demikian Penggugat adalah istri sah Tergugat, sehingga Penggugat patut dan berkepentingan dalam perkara ini (persona standi in iudicio);

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti saksi keluarga dan orang dekat dengan Penggugat yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah di hadapan Majelis Hakim yang keterangannya sebagaimana dalam duduk perkara ini adalah saling bersesuaian antara saksi-saksi tersebut, bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun sering bertengkar, penyebabnya sebagaimana dalam duduk perkara bahkan telah pisah tempat tinggal sejak akhir 2012 dan hingga sekarang tidak ada nafkah lahir dan batin dari Tergugat, saksi-saksi juga tidak sanggup lagi untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi tersebut di atas jika dihubungkan dengan dalil gugatan Penggugat, dapat disimpulkan bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis yang puncaknya terjadi pada akhir 2012 yang lalu karena Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal;

Menimbang, bahwa karena keterangan saksi Penggugat tersebut menguatkan dalil gugatan Penggugat, tentang bahwa Penggugat dengan Tergugat rumah tangganya sudah tidak harmonis dan Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak akhir 2012 dan selama pisah tidak pernah kumpul kembali sebagai suami istri, maka Majelis Hakim dapat menerima keterangan saksi tersebut sehingga dapat dijadikan bukti dalam

Hal 7 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkara ini dan terbukti bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun lagi bahkan telah berpisah tempat tinggal dan selama pisah pernah kumpul lagi sebagai suami istri;

Menimbang, bahwa saksi keluarga dan orang dekat dari Penggugat telah didengar kesaksiannya dalam persidangan adalah untuk memenuhi maksud pasal 22 PP Nomor 9 tahun 1975 Juncto pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan hasil pemeriksaan dalam persidangan terhadap surat gugatan Penggugat berikut keterangannya dan bukti-bukti, maka Majelis Hakim menemukan fakta sebagai berikut;

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah sejak akhir 2012;
- Bahwa saksi-saksi tidak sanggup lagi untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas maka telah terbukti rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis sering terjadi perselisihan dan pertengkaran bahkan telah berpisah tempat tinggal sejak akhir 2012 dan selama pisah tidak pernah kumpul kembali sebagai suami istri, sehingga harapan untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sangat sulit ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa hubungan antara Penggugat dan Tergugat dalam membina rumah tangga sudah tidak harmonis sehingga sulit untuk mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana maksud dari Al Qur'an Surat Ar-Rum Ayat 21 dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam (INPRES Nomor 1 Tahun 1991);

Menimbang, bahwa Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 menyatakan bahwa perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami isteri dengan tujuan membentuk

Hal 8 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa;

Menimbang, bahwa ikatan batin menurut penjelasan pasal tersebut merupakan unsur yang penting dalam suatu perkawinan apabila ikatan batin sudah tidak ada lagi, maka perkawinan tersebut sudah pecah sehingga mempertahankan perkawinan tersebut merupakan hal yang sia-sia dan tidak akan bermanfaat bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa adanya kehendak yang kuat dari Penggugat untuk bercerai dari Tergugat bahkan Penggugat telah merasa menderita lahir dan bathin dalam perkara a quo sudah merupakan petunjuk bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak terdapat ikatan batin lagi;

Menimbang, bahwa dalam kondisi tidak harmonis tersebut Majelis Hakim berpendapat ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat telah pecah yang disebabkan oleh hal-hal sebagaimana tersebut di atas, tanpa mempersoalkan siapa yang salah sehingga antara Penggugat dan Tergugat tidak mungkin untuk dapat dirukunkan kembali untuk membina rumah tangga, sehingga gugatan Penggugat telah memenuhi maksud Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 beserta penjelasannya Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dengan demikian gugatan Penggugat sudah sepatutnya dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa karena perkara a quo masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek

Hal 9 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (XXXXXXXXXX) terhadap Penggugat (XXXXXXXXXX);
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp. 460.000,- (empat ratus delapan puluh ribu rupiah).

Demikianlah diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Karawang pada hari Jum'at tanggal 18 Maret 2022 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Sya'ban 1443 Hijriah oleh **Drs. H. Syafi'uddin, S.H., M.H.** sebagai Ketua Majelis, **Dra. Hj. Erawati, S.H., M.H.** dan **Drs. Jajang Suherman, S.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh **Andi Putra, SH.**, sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadir Tergugat.

Ketua Majelis,

**Drs. H. Syafiuddin, S.H., M.H.**

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

**Dra. Hj. Erawati, S.H., M.H.**

**Drs. Jajang Suherman, S.H.,**

Panitera Pengganti,

**Andi Putra, SH.**

Hal 10 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## Rincian biaya:

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
2. Biaya ATK Perkara	:	Rp.	50.000,-
3. PNBP Panggilan	:	Rp.	20.000,-
4. Biaya Panggilan	:	Rp.	340.000,-
5. Biaya Redaksi	:	Rp.	10.000,-
6. Biaya Meterai	:	Rp.	10.000,-
			<hr/>
			: Rp. 460.000,-

(empat ratus enam puluh ribu rupiah).

Hal 11 dari 11 hal. Putusan No. 989/Pdt.G/2022/PA.Krw.