



PUTUSAN
Nomor : 186/PDT/2014/PT.SBY.

“ DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA “

-----PENGADILAN TINGGI SURABAYA, yang memeriksa dan mengadili perkara - perkara perdata dalam pengadilan tingkat banding telah menjatuhkan putusan sebagai berikut ini, dalam perkara antara : -----

H. MOH. ABD. SOLEH Als H. TASRIPAN, umur 73 Tahun, pekerjaan Pensiunan

Guru SD, tempat tinggal Desa Kaliboto, Kecamatan Tarokan

Kabupaten Kediri, dalam hal ini memberikan kuasa kepada **Dr.**

EDDY SUWITO S.H., M.H., dan R. BAMBANG ENDRO

WIYONO, S.H., Advokat, berkedudukan di Jalan Jl. Gotong

Royong No. 54, Kras, Kediri, berdasarkan Surat Kuasa Khusus

tanggal 09 Oktober 2012, dahulu sebagai **PENGGUGAT ;**

Selanjutnya disebut sebagai : -----

PENGGUGAT / PEMBANDING

MELAWAN :

1. **AGUS MUSTOFA**, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Desa Kaliboto, Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri, dalam hal ini memberikan kuasa kepada **EMI PUASA HANDAYANI, S.H., dan RINNI PUSPITASARI, S.H., M.H.** Advokat, berkantor di Jalan tengku Umar No. 16 Kediri berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 10 Desember 2012, dahulu sebagai **TERGUGAT I ;** -----
2. **MURDANI**, pekerjaan Bekas Anggota TNI, dahulu bertempat tinggal di Desa Kaliboto, Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri, sedangkan sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya secara pasti, dahulu sebagai **TERGUGAT II ;** -----

Hal. 1 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT.Sby. *ls*





3. KEPALA DESA KALIBOTO, KECAMATAN TAROKAN,

KABUPATEN KEDIRI, dalam hal ini memberikan kuasa kepada EMI PUASA HANDAYANI, S.H., dan RINNI PUSPITASARI, S.H., M.H. Advokat, berkantor di Jalan tengku Umar No. 16 Kediri berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 31 Januari 2012, dahulu sebagai TERGUGAT III ; -

4. CAMAT TAROKAN Selaku PPAT / Pejabat Pembuat Akta Tanah

Kecamatan Tarokan Kabupaten Kediri, dahulu sebagai TERGUGAT IV ; -----

5. Badan Pertanahan Nasional RI cq. Badan Pertanahan Nasional Kantor



Pertanahan Wilayah Propinsi Jawa Timur cq. Kepala Badan Pertanahan Nasional Kantor Pertanahan Kabupaten Kediri, berkedudukan di Jl. Veteran No. 11 Kediri, dahulu sebagai TERGUGAT VI ; -----
Selanjutnya kesemuanya disebut sebagai : -----

PARA TERGUGAT / TERBANDING


PENGADILAN TINGGI TERSEBUT ; -----

Telah membaca : -----

1. Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Surabaya No. 186/ Pdt.Pen/2014/PT.Sby. tanggal 08 April 2014 tentang Penunjukkan Majelis Hakim yang memeriksa perkara tersebut dalam pengadilan tingkat banding ; -----
2. Membaca berkas perkara dan surat - surat yang bersangkutan serta salinan putusan Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, Nomor : 84/Pdt.G/2012/PN.Kdi., tanggal 18 Desember 2013 ; -----

TENTANG DUDUK PERKARA : -----

Menimbang, bahwa Kuasa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 19 Nopember 2012, yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri

Hal. 2 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby. 



Kabupaten Kediri pada tanggal 22 Nopember 2012 dalam Register Nomor :
84/Pdt.G/2013/PN.Kdi. telah mengajukan gugatan sebagai berikut : -----

1. Bahwa Penggugat mempunyai sebidang tanah pekarangan terletak di desa Kaliboto, kecamatan Tarokan kabupaten Kediri, yang tercatat di desa Kaliboto dengan persil No. 105, Klas d I, luas \pm 680 M2 dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri di atasnya dengan batas-batas : -----
Utara : tanah MUKALAM -----
Timur : tanah SITI KOTIJAH-----
Selatan : Jalan Raya Kediri-Nganjuk-----
Barat : tanah SITI AMINAH, KAMSINI, DAMIRAN dan SUBANDI
Untuk selanjutnya disebut sebagai objek sengketa ; -----



Bahwa sebidang tanah pekarangan dengan bangunan rumah tempat tinggal di atasnya (objek sengketa) tersebut dibeli Penggugat dari almarhum SOLEKAH yang dalam hal penjualannya diwakilkan kepada suaminya yaitu Tergugat II/MURDANI pada tahun 1970; sedangkan objek sengketa dimaksud diperoleh almarhumah SOLEKAH dari ibunya yang bernama: MBOK DULRADJAK ; -----

3. Bahwa berhubung keberadaan dari objek sengketa tersebut secara administrasi belum dilakukan mutasi/perubahan, sehingga didalam pelaksanaan proses jual belinya kepada Penggugat tersebut yang bertindak sebagai penjualnya secara administrasi dilakukan oleh MBOK DULRADJAK; dan selanjutnya didalam mendaftarkan atas objek sengketa pada Kantor Pertanahan Kabupaten Kediri guna untuk memperoleh tanda bukti hak, sebagaimana umumnya diajukan melalui Tergugat IV/CAMAT TAROKAN yang pada saat itu masih menjadi satu dengan kecamatan Grogol. Tetapi ironinya meskipun semua biaya dan administrasinya telah dipenuhi oleh

Hal. 3 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby.

19



Penggugat, dimana setiap kali ditanya dan didesak oleh Penguat untuk realisasinya atas pendaftaran yang telah diajukan dimaksud, pihak Tergugat IV selalu beralasan berkasnya masih keteliset/terselip dan belum ditemukan;-

4. Bahwa namun, adanya objek sengketa yang telah dibeli dan ditempati oleh Penguat yang masih berjalan dalam tenggang waktu sekitar delapan bulan tersebut, dengan tanpa diketahui rimbanya tiba-tiba diminta secara paksa oleh Tergugat II/MURDANI yang ketika itu masih duduk menjadi anggota TNI berpangkat Kopral Satu disertai tindakan penganiayaan dan memaksa Penguat untuk menandatangani surat pernyataan tentang penyerahan objek sengketa yang telah dibelinya itu kepada yang bersangkutan ; -----



5. Bahwa sehubungan dengan tindakan perampasan yang disertai dengan penganiayaan terhadap diri Penguat yang dilakukan oleh Tergugat II / MURDANI tersebut, kemudian yang bersangkutan ditahan oleh POM ABRI Madiun mulai pada tanggal 16 Februari 1971 sampai dengan tanggal 25 Februari 1971. Namun karena proses peradilan di Mahkamah Militer Madiun tersebut baru dilaksanakan pada tahun 1983, sedangkan yang bersangkutan telah melarikan diri (*disersi*) dari keanggotaan TNI-AD, sehingga penuntutan kepada yang bersangkutan dinyatakan hapus karena Kadaluwarsa ; -----

6. Bahwa objek sengketa milik Penguat yang telah berhasil dirampasnya tersebut, kemudian oleh Tergugat II / MURDANI dijual kepada AMAN almarhum; dan selanjutnya kemudian sejak tahun 2000 objek sengketa dimaksud dikuasai/dimanfaatkan oleh anaknya almarhum AMAN, yaitu TERGUGAT I / AGUS MUSTOFA ; -----

7. Bahwa sedangkan sesuai dengan datanya yang terdapat pada Tergugat V / Badan Pertanahan Nasional Kantor Pertanahan Kabupaten Kediri, objek

Hal. 4 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby.



sengketa tersebut telah dimohonkan sertifikat hak milik berdasarkan adanya Turunan Petikan dan Pendaftaran tanggal 3-5-1983. Padahal sesuai dengan data aslinya yang terdapat pada Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Kabupaten Kediri, dimana daftar Nomor Urut 19 dari C Desa Kaliboto tersebut bukanlah data dari atas nama AMAN, melainkan data dari atas nama: HARDJO SENTONO SADIRAH yang didalamnya memuat tanah darat dari persil No. 36 klas d I luas 0,093 Ha (930 M2); dan tanah/persil tersebut sesuai dengan datanya pada tanggal 16-4-1974 telah dijual kepada nama ROKAJAH. Dengan demikian, maka telah tampak jelas sekali bahwa Turunan Petikan dan Pendaftaran huruf C Desa Kaliboto yang dibuat oleh SUPRIYANTO selaku Carik Desa Kaliboto pada tanggal 3-5-1983 yang menjadi dasar dalam penerbitan Sertifikat Hak Milik objek sengketa tersebut nyata-nyata telah bertentangan dengan data aslinya yang terdapat pada Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Kabupaten Kediri ; -----



8. Bahwa oleh karen adalah dalam penerbitan sertifikat hak milik atas objek sengketa tersebut didasarkan atas perbuatan melawan hukum dan persyaratan-persyaratan yang dibuat secara melawan hukum, maka sebagai akibat hukumnya baik sertifikat atau segala bentuk surat/akta yang menjadi dasar pemilikan dan atau penguasaan atas objek sengketa tersebut, sudah seharusnya dinyatakan cacat dan tidak mempunyai kekuatan mengikat ; -----

9. Bahwa sehubungan dengan itu, maka segala bentuk penguasaan maupun peralihan hak atas objek sengketa baik yang telah dilakukan oleh Tergugat II kepada AMAN almarhum, AMAN almarhum kepada MASDUQI almarhum maupun Tergugat I tersebut, adalah sebagai perbuatan melawan hukum yang menimbulkan kerugian bagi Penggugat. Oleh sebab itu menurut hukum sudah

Hal. 5 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby. *ls*



seharusnya Tergugat I harus dihukum untuk membayar ganti rugi kepada Penggugat dengan perincian sebagai berikut : -----

- Dimana objek sengketa perkara ini apabila dikontarkan dalam setiap tahunnya menghasilkan sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah); sedangkan objek sengketa tersebut dikuasai/dimanfaatkan oleh Tergugat I sejak tahun 2000. Sehingga terhitung sampai dengan perkara ini didaftarkan di Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri Tergugat I telah menguasai / memanfaatkan objek sengketa tersebut selama 12 tahun ; ----
- Jadi 12 X Rp. 10.000.000,- = Rp. 120.000.000,- (seratus dua puluh juta rupiah) ; -----



- Maka dengan demikian Tergugat I harus dihukum dengan membayar ganti rugi kepada Penggugat sebesar Rp. 120.000.000,- (seratus dua puluh juta rupiah). Dan jumlah tersebut akan bertambah dalam setiap tahunnya sebesar ongkos kontrak sampai dengan Tergugat I melaksanakan putusan perkara ini ; -----

10. Bahwa disamping itu, Penggugat merasa khawatir sengketa tersebut dijual atau dipindahtangankan oleh Tergugat I kepada pihak lain, untuk itu mohon Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri berkenan meletakkan sita jaminan (*conservatir beslag*) atas obyek sengketa perkara ini ;-----
Berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, dengan ini Penggugat mohon kepada Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, berkenan memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut : -----

- I. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya ; -----
- II. Menyatakan sah dan berharganya sita jaminan (*conservatoir beslag*) atas objek sengketa yang diletakkan oleh Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri ; ---
- III. Menyatakan, objek sengketa / sebidang tanah pekarangan persil No. 105, kelas d I, luas \pm 680 M2 dengan bangunan rumah tempat tinggal yang berdiri

Hal. 6 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby. 6



diatasnya terletak di desa Kaliboto kecamatan Tarokan kabupaten Kediri

dengan batas-batas : -----

Utara : Tanah MUKALAM ; -----

Timur : Tanah SITI KOTUAH ; -----

Selatan : Jalan Raya Kediri-Nganjuk ; -----

Barat : Tanah SITI AMINAH, KAMSINI, DAMIRAN dan
SUBANDI ; -----

Adalah HAK MILIK Penggugat ; -----

- IV. Menyatakan, pengambilan obyek sengketa dari Penggugat oleh Tergugat II yang dilakukan dengan cara merampas yang disertai dengan penganiayaan terhadap diri Penggugat tersebut adalah sebagai tindakan yang melanggar hak subyektif Penggugat, karenanya itu segala bentuk penguasaan dan atau peralihan hak atas obyek sengketa baik yang dilakukan oleh Tergugat II / NURDANI kepada AMAN almarhum maupun AMAN almarhum kepada almarhum MASDUQI yang kemudian oleh Tergugat I / AGUS MUSTAFA tersebut adalah merupakan perbuatan melawan hukum yang menimbulkan kerugian bagi Penggugat ; -----

- V. Menyatakan, Sertifikat dan atau segala bentuk surat / akta yang menjadi dasar pemilikan dan atau penguasaan atas objek sengketa perkara ini cacat dan tidak mempunyai kekuatan mengikat ; -----

- VI. Menghukum dan memerintahkan Tergugat I / AGUS MUSTAFA untuk membayar ganti rugi kepada Penggugat sebesar Rp. 120.000.000,- (seratus dua puluh juta rupiah) kepada Penggugat; dan jumlah tersebut akan bertambah sesuai dengan perincian / perhitungan sebagaimana tertuang pada posita angka 9 tersebut diatas ; -----

- VII. Menghukum dan memerintahkan Tergugat I / AGUS MUSTOFA atau keluarganya atau siapa saja yang mendapatkan hak dari padanya untuk

Hal. 7 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby.



mengosongkan dan menyerahkan objek sengketa perkara ini kepada
Penggugat dalam keadaan baik ; -----

VIII. Memerintahkan para Tergugat untuk mentaati putusan perkara ini; -----

IX. Menghukum dan memerintahkan para Tergugat untuk membayar biaya
perkara ini secara tanggung renteng ; -----

Atau: Apabila Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri berpendapat lain, mohon putusan
yang seadil-adilnya (ex aequo et bono) ; -----

Menimbang, bahwa atas dasar gugatan Penggugat tersebut Pengadilan Negeri
Kabupaten Kediri, Nomor : 84/Pdt.G./2012/PN.Kdi., tanggal 18 Desember 2013,
telah menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut ; -----

DALAM KONPENSI : -----

DALAM EKSEPSI : -----

Menolak Eksepsi Tergugat I dan Tergugat III ; -----

DALAM POKOK PERKARA : -----

Menyatakan Gugatan Penggugat tidak dapat diterima ; -----

DALAM REKONPENSI : -----

- Menyatakan Gugatan Penggugat dalam Rekonsensi/Tergugat I dan Tergugat III
dalam Konpensi tidak dapat diterima ; -----

DALAM KONPENSI DAN REKONPENSI : -----

- Menghukum Penggugat dalam Konpensi/Tergugat dalam Rekonsensi untuk
membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini sebesar Rp. 2.791.000,-
(dua juta tujuh ratus sembilan puluh satu ribu rupiah) ; -----

Membaca berturut - turut : -----

1. Risalah pemberitahuan isi putusan yang dibuat oleh Jurusita Pengganti
Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri menerangkan bahwa pada tanggal 23
Desember 2013 kepada Tergugat II, Tergugat IV dan pada tanggal 24 Desember
2013 kepada Tergugat V, serta pada tanggal 10 Januari 2014 kepada Kuasa

Hal. 8 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby.

lg



Penggugat, telah diberitahukan tentang isi putusan Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri Nomor : 84/Pdt.G./2012/PN.Kdi., tanggal 18 Desember 2013; -----

2. Risalah pernyataan permohonan banding yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri menerangkan bahwa Penggugat pada tanggal 22 Januari 2014, telah mengajukan permohonan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, Nomor : 84/Pdt.G./2012/PN.Kdi., tanggal 18 Desember 2013 ; -----

3. Relas pemberitahuan pernyataan permohonan banding yang dibuat oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, menerangkan bahwa masing - masing pada tanggal 17 Oktober 2013 kepada Tergugat I yang ternyata Tergugat I tersebut berdasarkan Surat Keterangan Kepala Desa Kaliboto (W O K O), Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri Nomor : 470/523/418.99.02.269/2014,



- 10 Maret 2014, yang menyatakan bahwa Tergugat I (AGUS HESTOHA) tidak tercatat sebagai penduduk Desa Kaliboto, Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri, Tergugat II melalui Sekretaris Daerah (H. SUPROYO, SH.Msi.) Kabupaten Kediri, Tergugat III yang diterima oleh Kepala Desa Kaliboto (W O K O), Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri, Tergugat IV, serta Tergugat V telah diberitahukan adanya permohonan banding tersebut ; -
4. Memori banding tertanggal 28 April 2014, yang diajukan oleh Penggugat / Pembanding, diterima di Kepaniteraan Pengadilan Tinggi Surabaya tanggal 08 Mei 2014, telah dikirimkan turunan resminya kepada Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri pada tanggal 09 Mei 2014, Nomor : W14.U/ 2379 /HK.02/05/2014 dengan saksama ; -----

5. Risalah pemberitahuan memeriksa berkas perkara yang dibuat oleh Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, yang menerangkan bahwa masing - masing pada tanggal 10 Maret 2014 kepada Tergugat I yang ternyata Tergugat I tersebut berdasarkan Surat Keterangan Kepala Desa

Hal. 9 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby.



Kaliboto (W O K O), Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri Nomor : 470/523/418.99.02.269/2014, tanggal 10 Maret 2014 yang menyatakan bahwa Tergugat I (AGUS MUSTOPA) tidak tercatat sebagai penduduk Desa Kaliboto, Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri, Tergugat II melalui Sekretaris Daerah (H. SUPOYO, SH.Msi.) Kabupaten Kediri, Tergugat III yang diterima oleh Kepala Desa Kaliboto (W O K O), Kecamatan Tarokan, Kabupaten Kediri, Tergugat IV, serta pada tanggal 13 maret 2014 kepada Tergugat V telah diberi kesempatan untuk mempelajari berkas perkara tersebut ; -----

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM -----

Menimbang, bahwa permohonan banding yang diajukan oleh Kuasa Penggugat telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut cara - cara serta syarat - syarat yang ditentukan Undang - Undang, sehingga permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima ; -----



Menimbang, bahwa memori banding dari Penggugat / Pembanding tidak memuat hal-hal baru yang perlu dipertimbangkan lebih lanjut ; -----

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim Pengadilan Tinggi membaca dan meneliti serta memeriksa secara seksama berkas perkara dan salinan resmi putusan Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, Nomor : 84/Pdt.G./2012/PN.Kdi., tanggal 18 Desember 2013, memori banding dari Penggugat / Pembanding, serta surat - surat lainnya yang berhubungan dengan perkara ini, Majelis Hakim Tingkat Banding berpendapat bahwa putusan Majelis Hakim Tingkat Pertama tersebut telah dipertimbangkan dengan tepat dan benar menurut hukum, oleh karena dalam pertimbangan hukumnya telah memuat dan menguraikan dengan tepat dan benar semua keadaan serta alasan - alasan yang menjadi dasar dalam putusan, dan dianggap telah tercantum pula dalam pertimbangan putusan di tingkat banding ; -----

Menimbang, bahwa dengan demikian, maka pertimbangan - pertimbangan Majelis Hakim Tingkat Pertama tersebut dapat disetujui dan dijadikan dasar di

Hal. 10 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby. 6



dalam pertimbangan putusan Pengadilan Tingkat Banding, sehingga putusan Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, Nomor : 84/Pdt.G/2012/PN.Kdi., tanggal 18 Desember 2013 tersebut dapat dipertahankan dalam Pengadilan Tingkat Banding dan oleh karenanya haruslah dikuatkan ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat / Pembanding selaku pihak yang kalah, maka harus dihukum pula untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat pengadilan ; -----

Mengingat ketentuan pasal - pasal dalam Undang - Undang No. 03 Tahun 2009 Jo. Undang - Undang No. 48 Tahun 2009 Jo. Undang - Undang No. 49 Tahun 2009 dan ketentuan - ketentuan HIR beserta peraturan lainnya yang berkaitan dengan

perkara ini ; -----

MENGADILI

- Menerima permohonan banding dari Penggugat / Pembanding tersebut ; -----
- menguatkan putusan Pengadilan Negeri Kabupaten Kediri, Nomor : 84/Pdt.G/2012/PN.Kdi., tanggal 18 Desember 2013 yang dimohonkan banding tersebut ; -----
- Menghukum Penggugat / Pembanding untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat pengadilan, yang dalam tingkat banding ditetapkan sebesar Rp.150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah) ; ---

Demikian diputus dalam Sidang Musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Surabaya pada hari : RABU, tanggal 07 MEI 2014 oleh kami H. MAENONG, S.H.,M.H., Hakim Tinggi pada Pengadilan Tinggi Surabaya selaku Ketua Majelis dengan JOHANNA LUCIA USMANY, S.H.,M.H. dan JAMES BUTAR-BUTAR, S.H.M.Hum., masing - masing sebagai Hakim Anggota dan putusan tersebut diucapkan pada hari : RABU, tanggal 14 MEI 2014 dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri para Hakim

Hal. 11 dari 12 hal. Put. No. 186/PDT/2014/PT Sby. 6



Anggota, serta dibantu oleh JATIM ROESTJAHJONO, S.Sos.,S.H.,M.H., Panitera Pengganti pada Pengadilan Tinggi Surabaya tersebut, tanpa dihadiri oleh para pihak.-

Hakim Anggota,

Hakim Ketua Majelis,

TTD.

JOHANNA LUCIA USMANY, S.H.,M.H.

TTD.

H. MAENONG, S.H.,M.H.

Hakim Anggota,

TTD.

JAMES BUTAR-BUTAR, S.H.M.Hum.

Panitera Pengganti,

TTD.

JATIM ROESTJAHJONO, S.Sos.,S.H.,M.H.

Perincian biaya banding :

- | | |
|--------------------|---------------|
| 1. Redaksi Putusan | Rp. 5.000,- |
| 2. Materai | Rp. 6.000,- |
| 3. Pemberkasan | Rp. 139.000,- |

J u m l a h Rp. 150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah)

Untuk salinan yang sama bunyinya dengan aslinya
PANITERA PENGADILAN TINGGI SURABAYA,



H. OKO SABAR, S. SH.
NIP. 19520713 197603 1 0035