



PUTUSAN

Nomor 632Pdt.G/2017/PA.Wtp

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Watampone yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara:

PENGGUGAT, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan penjual sembako, tempat kediaman di Dusun II Wanuae, KAB. BONE, selanjutnya disebut Penggugat.

Lawan

TERGUGAT, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan petani tambak, tempat kediaman di KAB. WAJO, selanjutnya disebut Tergugat.

Pengadilan Agama Watampone tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 10 Juli 2017 telah mengajukan gugatan cerai gugat, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Watampone dengan Nomor 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp tanggal 10 Juli 2017 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri sah yang menikah pada hari Senin, tanggal 14 November 2011 di Kecamatan Tellu Siattinge, Kabupaten Bone sesuai dengan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 468/15/XII/2011 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Tellu Siattinge, Kabupaten Bone, bertanggal 08 Desember 2011.
2. Bahwa setelah perkawinan berlangsung Penggugat dan Tergugat telah tinggal bersama sebagai suami isteri selama 5 (lima) tahun 3 (tiga) bulan. Awalnya Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat di

Hal. 1 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

KAB. WAJO, kemudian di rumah orang tua Penggugat di Dusun II Wanuae, KAB. BONE secara silih berganti, Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di KAB. WAJO, dan telah dikaruniai seorang anak yang bernama ANAK, umur 4 tahun, anak tersebut saat ini diasuh oleh Tergugat.

3. Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak bulan November 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan:

- a. Tergugat sering marah dan jika marah Tergugat sering menyuruh Penggugat untuk mengurus perceraian
- b. Tergugat jarang memberikan uang belanja kepada Penggugat dan tidak memberikan kepercayaan kepada Penggugat untuk mengelola uang belanja rumah tangga
- c. Tergugat tidak terlalu peduli dengan orang tua Penggugat

4. Bahwa sebagaimana pada posita nomor 3 (tiga), puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Maret 2017, pada saat itu Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai sekarang sudah mencapai 3 (tiga) bulan di mana Penggugat pergi meninggalkan Tergugat kembali ke rumah orang tua Penggugat di Dusun II Wanuae, KAB. BONE karena sudah tidak tahan atas sikap Tergugat.

5. Bahwa atas segala tindakan Tergugat tersebut, Penggugat tidak dapat lagi mempertahankan ikatan perkawinan dengan Tergugat, akhirnya Penggugat mengajukan gugatan cerai ke Pengadilan Agama Watampone.

6. Bahwa oleh karena anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat tersebut di atas masih di bawah umur, maka muncul kekhawatiran Penggugat atas masa depan anak-anaknya, maka Penggugat mohon pengasuhan anak atas anak Penggugat dan Tergugat diasuh oleh Penggugat

Berdasarkan hal-hal yang telah dikemukakan di atas maka Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Watampone cq. Majelis Hakim yang

Hal. 2 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu bai'n shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**).
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Watampone untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat dimana perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan.
4. Menetapkan hak asuh atas anak Penggugat dan Tergugat jatuh kepada Penggugat.
5. Membebankan biaya perkara menurut hukum.

Subsider :

- Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan dipersidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat agar mengurungkan niatnya untuk tidak bercerai dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak hadir dipersidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Hal. 3 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

- 1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 468/15/XII/2011, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Tellu Siattinge, Kabupaten Bone, tertanggal 8 Desember 2011, telah bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P);

B. Saksi:

1. SAKSI X, Umur 24 tahun, pekerjaan Pedagang, bertempat tinggal di Dusun II Wanuae, KAB. BONE, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
 - Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah kakak kandung Penggugat;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama selama 5 tahun 3 bulan di rumah orang tua penggugat dan orang tua Tergugat secara bergantian dan telah dikaruniai seorang anak yang kini diasuh oleh Tergugat;
 - Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan tergugat rukun dan damai namun sejak bulan November 2014 rumah tangga tidak lagi harmonis karena sering diwarnai dengan perselisihan dan pertengkaran disebabkan kebiasaan Tergugat yang selalu marah-marah serta menaruh Penggugat untuk mengurus perceraian;
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan Maret 2017 karena Penggugat pergi meninggalkan Tergugat dan kembali ke rumah orang tua Penggugat karena tidak tahan dengan terhadap sikap Tergugat tersebut dan sejak pisah Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;
 - Bahwa keluarga sudah berusaha mendamaikan namun tidak berhasil;
2. SAKSI Y, Umur 29 tahun, agama islam, pekerjaan Buruh bangunan, alamat kediaman di KAB. BONE, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

Hal. 4 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp



- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena penggugat adalah sepupu dua kail dengan saksi;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama selama 5 tahun 3 bulan di rumah orang tua penggugat dan orang tua Tergugat secara silih berganti dan telah dikaruniai seorang anak yang kini diasuh oleh Tergugat;
- Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan tergugat rukun dan damai namun sejak bulan November 2014 rumah tangga tidak lagi harmonis karena sering diwarnai dengan perselisihan dan pertengkaran disebabkan kebiasaan Tergugat yang selalu marah-marah serta menuruh Penggugat untuk mengurus perceraian;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan Maret 2017 karena Penggugat pergi meninggalkan Tergugat dan kembali ke rumah orang tua Penggugat karena tidak tahan dengan terhadap sikap Tergugat tersebut dan sejak pisah Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;
- Bahwa keluarga sudah berusaha mendamaikan namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat dalam kesimpulannya tetap mempertahankan dalil-dalil gugatannya dan mohon putusan Pengadilan;

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan, maka hal-hal yang belum tercantum sebagaimana uraian tersebut, ditunjuklah berita acara persidangan sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan penggugat pada pokoknya sebagaimana tersebut dalam surat gugatan penggugat.

Menimbang, bahwa upaya penyelesaian sengketa antara Penggugat dan Tergugat melalui mediasi, majelis hakim menilai tidak mungkin dilakukan karena pihak tergugat tidak hadir dipersidangan walaupun telah dipanggil dengan resmi dan patut, sehingga ketidak hadiran tergugat tersebut dapat dianggap sebagai salah satu bentuk pengakuan atas dalil-dalil gugatan penggugat namun dengan mengingat perkara ini adalah perkara perdata

Hal. 5 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

khusus tentang perceraian serta untuk menambah keyakinan majelis, maka seluruh dalil-dalil penggugat tetap dianggap sebagai pokok permasalahan yang harus dibuktikan.

Menimbang, bahwa alat bukti "P" yang diajukan oleh penggugat di persidangan majelis menilai telah memenuhi syarat formil dan syarat materil sebagai alat bukti yang sempurna dan mengikat, sehingga berdasarkan alat bukti tersebut maka harus dinyatakan telah terbukti bahwa penggugat dan tergugat mempunyai hubungan hukum sebagai suami isteri yang sah sehingga gugatan penggugat patut untuk dipertimbangkan selanjutnya.

Menimbang, bahwa selain bukti "P" tersebut, penggugat juga telah mengajukan bukti dua orang saksi, yang telah disumpah di persidangan, yang pada pokoknya keterangan kedua orang saksi tersebut telah saling bersesuaian dan mendukung dalil-dalil gugatan penggugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil penggugat dihubungkan dengan bukti-bukti penggugat serta hal-hal yang terungkap di persidangan, maka majelis menemukan fakta-fakta yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa penggugat dan tergugat telah hidup bersama sebagai suami istri selama 5 tahun 3 bulan di rumah orang tua Penggugat dan orang tua Tergugat secara bergantian dan telah dikaruniai katurunan seorang anak yang kini berada dalam asuhan Tergugat.
- Bahwa antara penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat punya kebiasaan sering marah, dan jika marah menyuruh Penggugat urus perceraian selain itu Tergugat juga tidak memberikan kepercayaan kepada Penggugat untuk mengelolah uang belanja, karena dengan sikap Tergugat tersebut membuat Penggugat menderita sehingga pergi meninggalkan Tergugat dan kembali kepada orang tua Penggugat kemudian Penggugat tidak sanggup lagi hidup dengan Tergugat hingga memasukkan gugatan perceraian ini;
- Bahwa penggugat dan tergugat telah pisah tempat tinggal sejak tanggal bulan Maret 2017 tiga bulan dan sejak pisah tersebut Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;

Hal. 6 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa karena dalil-dalil yang dikemukakan oleh penggugat tidak dibantah oleh Tergugat dan dikuatkan oleh saksi-saksi di bawah sumpah di persidangan, maka dalil-dalil tersebut harus dinyatakan telah terbukti.

Menimbang, bahwa karena penggugat telah berhasil membuktikan dalil-dalilnya, dan ternyata dalil-dalil tersebut telah sesuai dengan maksud Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintahan Nomor 9 Tahun 1975 jis Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan penggugat telah cukup beralasan dan dapat dikabulkan.

Menimbang, bahwa menurut pendapat ahli fiqhi yang tercantum dalam kitab *Tuhfatul Muhtaj* juz X halaman 164 yang majelis mengambil alih sebagai pendapat sendiri, telah disebutkan sebagai berikut;

القضاء على الغائب جائز إن كانت عليه بينة

Artinya: Memutuskan perkara terhadap tergugat yang tidak hadir adalah boleh, jika ada bukti.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, dan karena tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut tidak datang menghadap dan gugatan penggugat telah terbukti beralasan dan tidak melawan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 150 RBg, telah cukup alasan bagi majelis untuk mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek.

Menimbang, bahwa berdasarkan pada Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, Panitera Pengadilan Agama Watampone, diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tellu Siattinge, Kabupaten Bone yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan tempat perkawinan penggugat dan Tergugat dilangsungkan serta Pegawai Kantor urusan Agama Kecamatan Pitumpanua, Kabupaten Wajo yang mewilayahi tempat kediaman Tergugat, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun

Hal. 7 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2009, maka semua biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Watampone untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tellu Siattinge, Kabupaten Bone yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan tempat perkawinan penggugat dan Tergugat dilangsungkan serta Pegawai Kantor urusan Agama Kecamatan Pitumpanua, Kabupaten Wajo yang mewilayahi tempat kediaman Tergugat, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
6. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.1.140.000.00 (satu juta seratus empat puluh ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari Selasa 7 November 2017 Miladiyah, bertepatan dengan tanggal 18 Safar 1439 Hijriah, oleh kami Dra. Hj. St Masdanah sebagai Ketua Majelis, Drs.H.Muhammad Arafah Jalil, S.H, M.H dan Drs. H. Ramly Kamil, M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal tersebut oleh Ketua Majelis, dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Bintang, S.H sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Hal. 8 dari 9 hal. Put. No. 632/Pdt.G/2017/PA.Wtp

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Drs.H.Muhammad Arafah Jalil, S.H M.H.

Dra.Hj. St. Masdanah

Hakim Anggota,

Drs. H. Ramly Kamil, M.H

Panitera Pengganti,

Bintang, S.H

Perincian biaya:

1.	Pendaftaran	:	Rp	30.000,00
	1			
	ATK Perkara	:	Rp	50.000,00
2.	Panggilan	:	Rp	1.149.000,00
3.	Redaksi	:	Rp	5.000,00
4.	Meterai	:	Rp	6.000,00
Jumlah				: Rp 1.140.000,00
				(satu juta seratus empat puluh ribu rupiah)