



P U T U S A N

Nomor 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa

Pengadilan Agama Gorontalo yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat, antara:

Penggugat, Umur 22 tahun, agama Islam, pendidikan xxx, pekerjaan xxx, tempat kediaman di jalan xxx, Kelurahan xxx, Kecamatan xxx, Kota Gorontalo, selanjutnya disebut **Penggugat**;

melawan

Tergugat, Umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan xxx, pekerjaan xxx, tempat kediaman di jalan xxx, Kelurahan xxx, Kecamatan xxx, Kota Gorontalo, selanjutnya disebut **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat di persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 04 Maret 2019, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Gorontalo, pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

Hal. 1 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



1. Bahwa pada tanggal 02 November 2013, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan xxx, Kabupaten Gorontalo sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : xxx pada tanggal 04 November 2013;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat sampai pisah;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai seorang anak perempuan yang bernama Aprilia Monayo, umur 04 tahun 10 bulan, tempat tanggal lahir Gorontalo, 03 April 2014 anak tersebut dalam asuhan dan pemeliharaan Penggugat;
4. Bahwa semula kehidupan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun dan harmonis, namun semenjak tahun 2014 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena:
 - Tergugat sering berkata kasar dan makian terhadap Penggugat ketika Tergugat marah;
 - Tergugat berselingkuh dengan wanita lain yang bernama Fira, bahkan Tergugat telah menikah sirri (dibawah tangan) tanpa sepengetahuan Penggugat;
 - Tergugat tidak memberikan nafkah yang layak terhadap Penggugat dan anak;
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut sudah berulang kali terjadi puncaknya pada bulan September 2017, di mana Penggugat pergi meninggalkan Tergugat dan tinggal di rumah keluarga Penggugat sebagaimana alamat tersebut di atas, selama kurang lebih 1 tahun 5 bulan hingga sekarang. Selama itu antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin;
6. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Hal. 2 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Gorontalo, Cq. Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primair :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu ba'in suhbra Tergugat (xxxx) terhadap Penggugat (xxxx);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsidaair :

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum, dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksud gugatan Penggugat tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

Hal. 3 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



Bukti Surat dan Saksi :

A. Bukti Surat :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor xxx, tanggal 02 November 2013, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan xxx, Kabupaten Gorontalo dan telah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan bermaterai cukup yang oleh Ketua Majelis diberikan tanda bukti P;

B. Bukti Saksi :

Saksi Pertama :

saksi, Umur 22 tahun, telah memberikan keterangan yang pada pokoknya, sebagai berikut :

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat adalah suami istri, karena saksi sepupu Penggugat dan Tergugat ipar saksi, selama menikah dikaruniai 1 orang anak ;
- Bahwa Penggugat pada awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun, lalu sering bertengkar karena Tergugat selalu berkata kasar dan memaki Penggugat, bahkan telah berselingkuh dan Tergugat telah kawin secara sirri dengan perempuan bernama Fira serta tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar dan saksi sering melihat bertengkar bahkan Tergugat telah pisah tempat tinggal dan Penggugat yang pergi meninggalkan Penggugat;
- Bahwa puncak pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan September 2017, akibat pertengkaran Penggugat pergi meninggalkan Tergugat;
- Bahwa semenjak Penggugat dan Tergugat pisah pisah, sudah tidak saling memperdulukan antara Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga yang lain, telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Hal. 4 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



Saksi Kedua :

saksi, Umur 45 tahun, telah memberikan keterangan, yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat adalah suami istri, karena saksi ibu kandung Penggugat dan Tergugat menantu saksi, selama menikah dikaruniai 1 orang anak ;
- Bahwa Penggugat pada awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun, lalu sering bertengkar karena Tergugat selalu berkata kasar dan memaki Penggugat, bahkan telah berselingkuh dan Tergugat telah kawin secara sirri dengan perempuan bernama Fira serta tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar, dan saksi sering melihat bertengkar bahkan Tergugat telah pisah tempat tinggal dan Penggugat yang pergi meninggalkan Penggugat;
- Bahwa puncak pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan September 2017, akibat pertengkaran Penggugat pergi meninggalkan Tergugat;
- Bahwa semenjak Penggugat dan Tergugat pisah pisah, sudah tidak saling memperdulukan antara Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga yang lain, telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Bahwa lebih lanjut Penggugat menyatakan sudah tidak akan mengajukan suatu apapun lagi kecuali mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan, maka ditunjuklah segala sesuatu yang termuat dalam berita acara sidang, sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

Hal. 5 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa selama persidangan berlangsung hanya Penggugat yang selalu hadir, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana dengan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008, yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dapat diperiksa dan diputus secara verstek;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah sebagai berikut :

1. Bahwa apakah benar, Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat selalu berkarkata kasar, memaki Penggugat ?
2. Bahwa apakah benar, Tergugat berselingkuh dengan Fira dan telah menikah secara sirri dan Tergugat sudah tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya ?
3. Bahwa apakah benar, Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal, sejak bulan September 2018 ?

Hal. 6 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta *otentik*, bermeterai cukup, telah dicap pos (*nazegelen*) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 02 November 2013, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P. sebagai akta *otentik* mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai dengan Pasal 285 R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P1. tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 02 November 2013, hal tersebut sesuai ketentuan Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan dan menghadirkan 2 orang saksi yaitu ayah dan adik sepupu Penggugat, para saksi tersebut telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua orang saksi tersebut adalah orang yang telah dewasa, memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah, di muka sidang, keterangan kedua orang saksi secara *materiil* keterangan mereka telah saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat dan tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua orang saksi Penggugat telah memenuhi syarat *formil* dan *materiil*, sehingga keterangan

Hal. 7 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



kedua orang saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima berdasarkan dengan Pasal 308 dan 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, dengan bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta hukum yang disimpulkan pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, dan selama menikah telah dikaruniai 1 orang anak dalam asuhan Penggugat;
2. Bahwa pada awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun, akan tetapi setelah itu Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat sering berkata kasar, memaki Penggugat sudah berselingkuh bahkan telah kawin secara sirri serta tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya;
3. Bahwa akibat pertengkarannya Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, Penggugat yang pergi meninggalkan Tergugat karena sudah tidak tahan lagi dengan perlakuan Tergugat, sejak bulan September 2017;
4. Bahwa Penggugat telah bertekad untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat perselisihan hingga terjadi pisah tempat tidur yang sudah berlangsung selama 1 tahun 6 bulan lamanya dan tidak ada harapan untuk kembali rukun, karena keduanya sudah tidak saling mempedulikan, bahkan Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang sudah sedemikian rupa, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan, yaitu

Hal. 8 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, karena untuk itulah rumah tangga diwujudkan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang salah, maka alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain *shugra* Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Gorontalo adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Hal. 9 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



Menimbang, bahwa berdasarkan dengan pertimbangan tersebut, maka Majelis Hakim menyatakan telah sejalan pula dengan Doktrin Hukum Islam, yang terdapat dalam Kitab *Risalatus Syiqaq* halaman 22, yang oleh Majelis Hakim diambil alih sebagai dalil pertimbangan perkara ini, yang berbunyi hakim sebagai berikut :

- وان اشتد عدم رغبة زوجة لزوجها طلق عليه
القاضي طلقة.

Artinya : Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya kepada suaminya disitulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya laki-laki dengan talak satu;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum *syara'* yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*;
3. Menjatuhkan talak satu *bain Shugra* Tergugat, (xxxx), terhadap Penggugat, (xxxx);
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara, sejumlah Rp. 391, 000,00 (tiga ratus Sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Gorontalo, pada hari Kamis tanggal 21 Maret 2019 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 14 *Rajab* 1440 *Hijriah*, oleh **Dra. Hj. Hasnia HD.**

Hal. 10 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

M.H., Ketua Majelis, **Drs. H. Syarifuddin H., M.H.**, dan **Djufri Bobihu S.Ag S.H.**, masing-masing Hakim Anggota Majelis, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum, oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh **Dra. Hj. Hatidja Pakaya**, Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Mjelis,

Drs. H. Syarifuddin H., M.H

Hakim Anggota,

Dra. Hj. Hasnia HD., MH

Djufri Bobihu S.Ag, S.H

Panitera Pengganti,

Perincian biaya :

Dra. Hj. Hatidja Palkaya

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- ATK Perkara	: Rp	50.000,00
- Panggilan	: Rp	300.000,00
- Redaksi	: Rp	5.000,00
- Meterai	: Rp	<u>6.000,00</u>
J u m l a h	: Rp	391.000,00

Hal. 11 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo



(tiga ratus sembilan puluh satu ribu
rupiah).

Hal. 12 dari 12 Hal. Putusan No. 166/Pdt.G/2019/PA.Gtlo