



**PUTUSAN**

Nomor 215/Pdt.G/2019/PA Blk.

**بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ**

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bulukumba yang memeriksa dan mengadili perkara cerai talak pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan yang diajukan oleh:

**Slamatbin A. Ahmad Musafir**, umur 44 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di Jalan Andi Pangeran Pettarani, Lingkungan Kaswara Baru, Kelurahan Tanah Kongkong, Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba, sebagai Pemohon;

m e l a w a n

**Hardiati binti Abd. Karim**, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Lingkungan Bintarore Dalam, Kelurahan Tanah Kongkong, Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba, sebagai Termohon;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pemohon dan saksi-saksinya;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tanggal 15 Maret 2019 telah mengajukan Itsbat Nikah dan Cerai Talak yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bulukumba dengan Nomor 215/Pdt.G/2019/PA Blk., tanggal 15 Maret 2019 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah yang menikah pada hari Sabtu tanggal 17 Juli tahun 2004, di Lingkungan Bintarore Dalam, Kelurahan Tanah Kongkong, Kecamatan Ujung

Hal 1 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk



Bulu, Kabupaten Bulukumba berdasarkan Duplikat Akta Nikah Nomor : B.108/KUA.21.04.09/PW.01/3/2019 tanggal 04 Maret 2019 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba;

2. Bahwa, setelah menikah, Pemohon dan Termohon tinggal bersama di rumah orang tua Termohon di Lingkungan Bintarore Dalam, Kelurahan Tanah Kongkong, Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba, selama 1 tahun, Pemohon dan Termohon tinggal di rumah bersama selama kurang lebih 13 tahun, dan telah dikaruniai 3 orang anak yang masing-masing bernama, Nurul Fadillah binti Slamet (umur 13 tahun), Mandah binti Slamet (umur 11 tahun), dan Diva Asamaul Husna binti Slamet (umur 9 tahun) dan ketiga anak tersebut dalam pemeliharaan Tergugat;

3. Bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dengan Termohon semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak pertengahan tahun 2015 antara Pemohon dan Termohon sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Pemohon dengan Termohon pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;

4. Bahwa perselisihan antara Pemohon dan Termohon pada intinya disebabkan karena:

- a. Termohon kurang perhatian kepada Pemohon;
- b. Termohon tidak menghargai Pemohon dan seringkali membantah perkataan Pemohon dalam rangka membina rumah tangga yang baik;
- c. Termohon tidak menaruh hormat kepada orang tua Pemohon dan keluarga Pemohon;

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada bulan Juli 2015 dimana Pemohon dan Termohon kembali berselisih dan bertengkar disebabkan karena Termohon tidak lagi perhatian kepada Pemohon;

6. Bahwa sejak kejadian itu Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal dan tidak pernah lagi hidup bersama sebagai suami istri sampai sekarang yang sudah berlangsung selama kurang lebih 3 tahun;

*Hal 2 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk*



7. Bahwa kondisi rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah sedemikian parahnya, sehingga dengan cara apapun, Pemohon dan Termohon tidak mungkin lagi hidup bersama sebagai suami istri dan solusi yang terbaik bagi Pemohon adalah bercerai dengan Termohon;

Berdasarkan dalil-dalil tersebut di atas, Pemohon memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bulukumba melalui Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

**Primer**

1. Mengabulkan Permohonan Pemohon;
2. Memberi izin kepada Pemohon **Slamatbin A. Ahmad Musafir** untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon **Hardiati binti Abd. Karimdi** depan sidang Pengadilan Agama Bulukumba;
3. Membebankan biaya perkara kepada Pemohon menurut ketentuan hukum yang berlaku;

**Subsider**

Jika majelis hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Pemohon hadir sendiri di persidangan, sedang Termohon tidak hadir dan tidak pula mewakilkan kepada orang lain untuk datang menghadap sebagai wakil/ kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara patut dan resmi, sedang ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa oleh karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan, maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, namun dari Majelis Hakim tetap berusaha menasihati Pemohon agar bersabar menunggu Termohon untuk kembali tinggal bersama, namun tidak berhasil. Maka dimulai pemeriksaan perkara ini dalam sidang tertutup untuk umum dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

- a. Surat.

*Hal 3 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk*



Fotokopi      Duplikat      Kutipan      Akta      Nikah      Nomor  
B.108/KUA.21.04.09/PW.01/3/2019 tanggal 04 Maret 2019, tercatat pada  
Kantor Urusan Agama Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba,  
bermeterai cukup dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok, selanjutnya  
oleh Ketua Majelis diberi kode P.

a. Saksi-saksi.

**1. Fatmawati binti Samsuddin**, saksi merupakan sepupu dua kali  
pemohon, memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada  
pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa saksikenal Pemohon dan Termohon;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon hidup rukun  
dan tinggal bersama sebagai suami isteri dan telah dikaruniai tiga  
orang anak;
- Bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon  
sekarang sudah tidak rukun disebabkan karena Termohon kurang  
perhatian kepada Pemohon, Termohon tidak menghargai  
Pemohon dan seringkali membantah perkataan Pemohon dalam  
rangka membina rumah tangga yang baik, Termohon tidak  
menaruh hormat kepada orang tua Pemohon dan keluarga  
Pemohon;
- Bahwa Pemohon dan Termohon sudah berpisah tempat tinggal  
sejak Juli 2015 sampai sekarang;

**2. Muliati Musafir binti A. Ahmad Musafir**, saksi merupakan  
kakak kandung pemohon, memberikan keterangan di bawah sumpah  
yang pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa saksikenal Pemohon dan Termohon;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon hidup rukun  
dan tinggal bersama sebagai suami isteri dan telah dikaruniai tiga  
orang anak;
- Bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon  
sekarang sudah tidak rukun disebabkan karena Termohon kurang

Hal 4 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk



perhatian kepada Pemohon, Termohon tidak menghargai Pemohon dan seringkali membantah perkataan Pemohon dalam rangka membina rumah tangga yang baik, Termohon tidak menaruh hormat kepada orang tua Pemohon dan keluarga Pemohon;

- Bahwa Pemohon dan Termohon sudah berpisah tempat tinggal sejak Juli 2015 sampai sekarang;

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Pemohon membenarkan, dan Pemohon pada kesimpulannya menyatakan tetap pada dalil permohonannya serta tidak akan mengajukan sesuatu apapun dan mohon putusan;

Bahwa untuk ringkasnya, maka ditunjuklah hal-hal yang tertuang dalam berita acara perkara ini sebagai satu kesatuan yang tidak terpisahkan dari uraian putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana telah diuraikan di muka;

Menimbang, bahwa ternyata Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sebagai kuasanya, sedang tidak hadirnya Termohon tersebut tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah, sehingga berdasarkan pasal 149 ayat (1) R.Bg. perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Termohon;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan, maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, namun dari Majelis Hakim tetap menasehati Pemohon agar mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Termohon namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa meskipun Termohon tidak pernah datang menghadap di persidangan dan juga tidak menyampaikan jawaban, namun karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan yaitu perceraian yang

*Hal 5 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk*



menggunakan hukum acara khusus, sehingga Pemohon tetap dibebani pembuktian;

Menimbang, bahwa sebelum membuktikan dalil-dalil permohonan Pemohon mengenai alasan perceraian, terlebih dahulu harus dibuktikan mengenai hubungan hukum antara Pemohon dan Termohon;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil angka 1 Pemohon telah mengajukan alat bukti surat P, serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai terjadinya peristiwa perkawinan Pemohon dengan Termohon, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 Pemohon, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Pemohon mengenai angka 3 (tiga), adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Pemohon, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Pemohon mengenai angka 3 (tiga), adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

*Hal 6 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk*





Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Pemohon bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P dan saksi-saksi terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dengan Termohon telah menikah pada tanggal 17 Juli 2004;
- 2.--Bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon sekarang sudah tidak rukun disebabkan karena Termohon kurang perhatian kepada Pemohon, Termohon tidak menghargai Pemohon dan seringkali membantah perkataan Pemohon dalam rangka membina rumah tangga yang baik, Termohon tidak menaruh hormat kepada orang tua Pemohon dan keluarga Pemohon;
- 3.-----Bahwa Pemohon dan Termohon sudah berpisah tempat tinggal sejak Juli 2015 sampai sekarang;

-----Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa pemohon dan termohon adalah pasangan suami isteri yang sah;
2. Bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon sekarang sudah tidak rukun disebabkan karena Termohon kurang perhatian kepada Pemohon, Termohon tidak menghargai Pemohon dan seringkali membantah perkataan Pemohon dalam rangka membina rumah tangga yang baik, Termohon tidak menaruh hormat kepada orang tua Pemohon dan keluarga Pemohon;
3. Bahwa Pemohon dan Termohon sudah berpisah tempat tinggal sejak Juli 2015 sampai sekarang;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon telah pecah (*Marriage breakdown*), dengan beberapa indikasi antara lain, Pemohon dan

Hal 7 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk



Termohon telah berpisah tempat tinggal sejak Juli 2015 sampai sekarang dan telah diusahakan rukun namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dengan fakta dan indikasi perpecahan rumah tangga Pemohon dengan Termohon tersebut di atas, majelis meyakini Pemohon dengan Termohon sudah sukar untuk dirukunkan kembali;

Menimbang, bahwa oleh karena itu mempertahankan rumah tangga tersebut akan berakibat fatal dan akan semakin membuat Pemohon dan Termohon berada dalam ketersiksaan;

Menimbang, bahwa rumah tangga yang bahagia, kekal dan sejahtera akan terwujud jika antara suami istri saling mencintai dan menyayangi satu sama lain, apabila salah satu pihak sudah kehilangan rasa cinta dan kasih sayangnya, maka cita ideal bagi suatu kehidupan rumah tangga tersebut tidak akan pernah menjadi kenyataan bahkan kehidupan perkawinan itu akan menjadi belenggu kehidupan bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa salah satu unsur terpenting dalam membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis adalah kemesraan hubungan sebagaimana kehidupan berumah tangga, jika faktor penting itu terabaikan sebagaimana yang tengah dihadapi oleh Pemohon dan Termohon saat ini, maka kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon telah kehilangan makna sebuah perkawinan;

Menimbang, bahwa dengan demikian Pemohon dan Termohon telah gagal mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk keluarga atau rumah tangga yang kekal dan bahagia berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, majelis hakim berkesimpulan bahwa dalil-dalil permohonan Pemohon untuk cerai dengan Termohon telah terbukti dan memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka permohonan Pemohon dapat dikabulkan dengan verstek;

*Hal 8 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk*





Menimbang, bahwa setelah dikabulkannyapermohonanPemohon tersebut, maka oleh karena talak itu hak suami dan sesuai pula dengan ketentuan Pasal 70 ayat (3) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, maka Majelis Hakim akan membuka sidang, guna mengikrarkan talaknya Pemohon terhadap Termohon setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama maka biaya perkara dibebankan kepada Pemohon;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

#### **MENGADILI**

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon **Slamatbin A. Ahmad Musafir** untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon **Hardiati binti Abd. Karimdi** depan sidang Pengadilan Agama Bulukumba;
4. Membebankan biaya perkara kepada Pemohon sejumlah Rp 336.000,00 (tiga ratus tiga puluh enamribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Bulukumba pada hari Rabu tanggal 10 April 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 05 Syakban 1440 H, oleh kami, Mustamin, LC. sebagai ketua majelis, Muh. Amin T, S.Ag., S.H. dan WildanaArsyad, S.HI., M.HI. masing-masing sebagai hakim anggota dibantu oleh Dra. Kurniati, sebagai panitera pengganti, Putusan mana diucapkan

*Hal 9 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk*



pada hari itu juga dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh ketua  
majelis tersebut, dihadiri oleh pemohon tanpa hadirnya termohon;  
Hakim anggota, Ketua majelis,

**Muh. Amin T, S.Ag.,SH.**

**Mustamin, LC**

**WildanaArsyad, S.HI.,M.HI.**Panitera Pengganti,

**Dra. Kurniati**

Perincian biaya perkara :

- Pendaftaran	Rp	30.000,00
- Proses	Rp	
50.000,00		
- Panggilan	Rp	240.000,00
- Redaksi	Rp	
10.000,00		
- <u>Materai</u>	Rp	<u>6.000,00</u>

Jumlah Rp 336.000,00

(tiga ratus tiga puluh enamribu rupiah);

Hal 10 dari 10 hal. Put. No.215/Pdt.G/2019/PA.Blk