



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

Nomor 0570/Pdt.G/2013/PA.Mkd

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Mungkid yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan dalam perkara yang diajukan

oleh:

XXXXX, Umur 19 tahun, agama Islam, Pekerjaan buruh, Tempat tinggal Dusun

XXXXX Desa XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten

Magelang, sebagai Penggugat;

MELAWAN

XXXXX, Umur 22 tahun, agama Islam, Pekerjaan buruh, Tempat tinggal Dusun

XXXXX Desa XXXXX, Kecamatan XXXXX, Kabupaten

Magelang, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi dipersidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 18 Maret 2013 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Mungkid Nomor 0570/Pdt.G/2013/PA.Mkd tanggal 18 Maret 2013 mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

Hal 1 dari 11 hal.put.no.0570/Pdt.G/2013/PA.Nkd.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa pada tanggal 26 April 2012 Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan sesuai dengan Kutipan Akta Nikah dari Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX Kabupaten Magelang Nomor : XXXXX tanggal 26 April 2012;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Penggugat sampai bulan Desember 2012;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat sudah melakukan hubungan kelamin layaknya suami isteri (ba'dadduhul) namun belum dikaruniai keturunan . XXXXX, umur 6 bulan, ikut penggugat
4. Bahwa setelah menikah tiga bulan rumah tangga penggugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering minum minuman yang memabukkan dan tergugat juga sering main judi bola sehingga uang yang seharusnya digunakan untuk kebutuhan rumah tangga tergugat tidak memberikan penggugat sehingga kebutuhan rumah tangga penggugat dibantu oleh orang tua penggugat;
5. Bahwa penggugat pernah menasehati tergugat agar jangan suka main judi dan mabuk namun tergugat marah sehingga rumah tangga pengguagt dan Tergugat terjadi pertengkaran;
6. Bahwa tergugat sering berhutang ditempat oranmg lain tanpa sepengetahuan Penggugat dan uang hasl hutangan tersebut digunakan untuk main judi dan mabuk sehingga penggugat menegur tergugat dan tergugat juga pernah mengambil uang di ATM penggugat tanpa sepengetahuan penggugat sehingga penggugat marah dan kemudian pada bulan Desember 2012 tergugat pulang kerumah orang tuanya tanpa pamit yang akibatnya pisah rumah sampai sekarang;
7. Bahwa akibat perselisihan dan pertengkaran tersebut maka Penggugat dan Tergugat pisah rumah selama 3 bulan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa atas dasar hal-hal tersebut di atas, maka dengan ini Penggugat mengajukan gugat cerai terhadap Tergugat dengan alasan: Antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam perkawinan dengan Tergugat.
9. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;
10. Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Mungkid memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMAIR

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menetapkan jatuh talak satu bain suhro dari Tergugat (XXXXX) kepada Penggugat (XXXXX);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;

SUBSIDAIR

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir di persidangan ;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain sebagai kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan Jurusita Pengganti yang dibacakan di persidangan telah dipanggil secara sah dan patut, sedang tidak ternyata tidak hadirnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir , maka upaya mediasi sebagaimana maksud Perma nomor 1 Tahun 2008 dan mendamaikan tidak dapat dilaksanakan, sehingga persidangan berlangsung tanpa hadirnya Tergugat ;

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakan Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Hal 3 dari 11 hal.put.no.0570/Pdt.G/2013/PA.Nkd.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan maka jawaban terlampaui, sehingga persidangan dilanjutkan pada tahap pembuktian ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

- Fotokopi Karip atas nama Danita Laila Ghaisani, nomor 33081480394 tanggal 1 Desember 2012, yang dilegalisasi, setelah diteliti dan dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis ditandai dengan P.1;
- Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXX Kabupaten Magelang Nomor : XXXXX tanggal 26 April 2012, yang telah bermaterai cukup dan dilegalisasi, setelah diteliti dan dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah sesuai dengan aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis ditandai dengan P.2;

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi yaitu :

Saksi I: XXXXX, umur 48 tahun, agama Islam, memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi sebagai ayah Penggugat.
- Bahwa Tergugat bernama XXXXX.

Bahwa Penggugat menikah dengan Tegugat April 2012 ;
Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dirumah saksi dan sudah dikaruniai 1 orang anak.
<ul style="list-style-type: none">• Bahwa Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar, Tergugat kurang bertanggung jawab terhadap nafkah Penggugat.• Bahwa dahulu Tergugat bekerja sebagai deep kolektor Yamaha Nusantara Sakti.• Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal 3 bulan, Tergugat pulang kerumah orang tuanya.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa saksi sudah mendatangi kerumah Tergugat dan bertemu dengan keluarga Tergugat yang menyatakan tidak keberatan jika terjadi perceraian dan saksi tidak bertemu Tergugat ;

Saksi II: **XXXXXX**, umur 43 tahun, agama Islam, memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi sebagai bulik Penggugat.
- Bahwa Tergugat bernama **XXXXXX**.

Bahwa Penggugat menikah dengan Tegugat April 2012 ;

Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dirumah orang tua Penggugat dan sudah dikaruniai 1 orang anak.

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar, Tergugat kurang bertanggung jawab terhadap nafkah Penggugat.
- Bahwa dahulu Tergugat bekerja sebagai deep kolektor.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal 3 bulan, Tergugat pulang kerumah orang tuanya.

Bahwa saksi sudah mendatangi kerumah Tergugat bersama ayah Penggugat dan bertemu dengan keluarga Tergugat yang menyatakan tidak keberatan jika terjadi perceraian dan saksi tidak bertemu Tergugat ;

Saksi II: **XXXXXX**, umur 40 tahun, agama Islam, memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi sebagai tetangga Penggugat.
- Bahwa Tergugat bernama **XXXXXX**.

Bahwa Penggugat menikah dengan Tegugat April 2012 ;

Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dirumah orang tua Penggugat dan sudah dikaruniai 1 orang anak.

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar, Tergugat kurang bertanggung jawab terhadap nafkah Penggugat.
- Bahwa dahulu Tergugat bekerja sebagai deep kolektor.
- Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal 3 bulan, Tergugat pulang kerumah orang tuanya.

Hal 5 dari 11 hal.put.no.0570/Pdt.G/2013/PA.Nkd.



Bahwa saksi diajak ayah Penggugat mendatangi rumah Tergugat dan bertemu dengan keluarga Tergugat yang menyatakan tidak keberatan jika terjadi perceraian dan saksi tidak bertemu Tergugat ;

Menimbang, bahwa terhadap keterangan saksi-saksi tersebut di atas, Penggugat menyatakan membenarkan;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak lagi mengajukan sesuatu tanggapan apapun lagi dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam Berita Acara pemeriksaan perkara ini dan harus dianggap telah termuat dan telah turut dipertimbangkan;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa isi dan maksud gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan pengakuan Penggugat yang berada di wilayah Kabupaten Magelang, maka Pengadilan Agama Munkid berwenang memeriksa dan mengadili perkara ini ;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut perceraian, maka berdasarkan pasal 49 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan tahap kedua atas Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama dan pasal 38 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan, maka Pengadilan Agama berwenang memeriksa perkara ini ;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir maka upaya Mediasi sebagaimana maksud Perma nomor 1 Tahun 2008 dan mendamaikan tidak dapat dilaksanakan ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut, tidak datang menghadap dan tidak pula ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah maka Tergugat dinyatakan tidak hadir;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, yang telah bermeterai cukup dan dilegalisasi kemudian telah dicocokkan dengan aslinya, maka terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan maka Penggugat dan Tergugat berhubungan hukum dan berkapasitas sebagai pihak dalam perkara ini;

Menimbang, dalil-dalil gugatan Penggugat pada pokoknya tentang Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga, sebagaimana tercantum dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir dipersidangan, maka Tergugat tidak mempertahankan hak-haknya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan 3 orang saksi bernama XXXXX, XXXXX dan XXXXX, yang keterangannya secara lengkap sebagaimana tercantum dalam berita acara perkara ini;

Menimbang, bahwa saksi-saksi tersebut menyatakan tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah dan saling bersesuaian telah menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat, maka secara formil dan materil sebagai bukti sah dan dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat yang dihubungkan dengan saksi-saksi Penggugat maka telah terungkap fakta-fakta di persidangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

Hal 7 dari 11 hal.put.no.0570/Pdt.G/2013/PA.Nkd.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- bahwa Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan pada tanggal 26 April 2012 sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : **XXXXX** tanggal 26 April 2012 setelah pernikahan Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Penggugat sampai bulan Desember 2012 dan sudah dikaruniai anak 1 orang **XXXXX**, umur 6 bulan, ikut penggugat;
- bahwa setelah menikah tiga bulan rumah tangga penggugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering minum minuman yang memabukkan dan tergugat juga sering main judi bola dan kebutuhan rumah tangga penggugat dibantu oleh orang tua penggugat;
- bahwa tergugat sering berhutang ditempat orang lain tanpa sepengetahuan Penggugat dan uang hasil hutangan tersebut digunakan untuk main judi dan mabuk sehingga penggugat menegur tergugat dan tergugat juga pernah mengambil uang di ATM penggugat tanpa sepengetahuan penggugat sehingga penggugat marah dan kemudian pada bulan Desember 2012 tergugat pulang kerumah orang tuanya tanpa pamit yang akibatnya pisah rumah sampai sekarang;
- bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah selama 3 bulan dan selama itu antara Penggugat dan Tergugat sudah putus komunikasi dan sudah tidak melakukan hak dan kewajibannya sebagaimana selayaknya suami istri ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut di atas, maka telah memberi persangkaan kepada Majelis rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah retak dan tidak utuh lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka Gugatan Penggugat telah mempunyai cukup alasan dan memenuhi pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jis. pasal 19 huruf (f) Peraturan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan, pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam; Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir, sedang gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hak, sehingga gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan pasal 126 HIR, maka patut dikabulkan dengan verstek ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengetengahkan pendapat ahli yang diambil sebagai pendapat Majelis Hakim seperti termuat dalam kitab Al-Anwar Juz II halaman 159 sebagai berikut :

وان تعد راحضره لتوريه اوتعززه جزا سماع الدعوي والحكم عليه

Artinya ;”Apabila Tergugat berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan , maka Hakim boleh menerima gugatan , menerima keterangan saksi-saksi dan menjatuhkan hukunya “

Menimbang, bahwa oleh karena alasan-alasan pokok gugatan Penggugat telah dikabulkan, maka dalil-dalil selainnya yang tidak dibuktikan tidak perlu dipertimbangkan lagi;

Menimbang, bahwa sesuai pasal 84 ayat (1) Undang-Undang nomor 7 tahun 1989, maka Majelis Hakim secara ex officio memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Mungkid untuk mengirimkan satu salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap yang selengkapnya perintah tersebut tercantum dalam amar putusan ;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan ,berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan tahap kedua atas Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama , maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat yang besarnya tercantum dalam amar putusan ;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan nash syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

Hal 9 dari 11 hal.put.no.0570/Pdt.G/2013/PA.Nkd.



MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat telah dipanggil dengan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menetapkan jatuh talak satu bain sughro dari Tergugat (XXXXX) kepada Penggugat (XXXXX);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Mungkid untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan XXXXX dan KUA Kecamatan XXXXX, Kabupaten Magelang, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.341.000,- (tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Mungkid, pada hari Senin tanggal 22 April 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 11 Jumadil akhir 1434 Hijriyah, oleh Kami Drs. UMAR MUKMIN sebagai Hakim Ketua Majelis serta Drs. KHOERUN dan Drs. M.ISKANDAR EKO PUTRO,MH. sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh para hakim Anggota serta dibantu ABD HALIM,M.BA. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh Kuasa Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota I

Ketua Majelis



ttd

Drs. Khoerun

Hakim Anggota II

ttd

Drs. M. Iskandar Eko Putro, MH.

ttd

Drs. Umar Mukmin

Panitera Pengganti

ttd

Abd. Halim. M.BA.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya PPP	: Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp. 250.000,-
4. Biaya Redaksi	: Rp. 5.000,-
5. Materai	: Rp. 6.000,-
Jumlah	----- Rp. 341.000,-