



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 285/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai " PENGGUGAT " ;

----- Berlawanan dengan -----

TERGUGAT, umur 24 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT " ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara ;

Hal. 1 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



--

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi dalam persidangan ;

----- TENTANG DUDUK
PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 18 Juni 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 285/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 18 Juni 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 7 Juni 2006, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan sah menurut hukum yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pesantren, Kota Kediri (Kutipan Akta Nikah Nomor : 336/15/VI/2006 tanggal 8 Juni 2006) ; -----
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kota Kediri selama 2 tahun, kemudian pindah di rumah kontrakan di Desa J Kediri selama 1 tahun, kemudian pindah di rumah orang tua Penggugat di Pesantren sebagaimana alamat tersebut diatas selama 5 bulan;

Hal. 2 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak masing- masing bernama :

1. ANAK 1, (Lk), umur 3 tahun;

2. ANAK 2, (Pr), umur 10 bulan ;

Dimana anak- anak tersebut sekarang dalam asuhan Tergugat; -----

4. Bahwa sejak awal bulan Februari tahun 2010 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang membawa ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat disebabkan Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama Y orang Kediri, antara ia dengan perempuan tersebut sering telepon dan sms pada malam hari, sehingga membuat Penggugat kecewa dan sakit hati;

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada akhir bulan Pebruari 2010 Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal dimana Penggugat tinggal di rumah orang tua Penggugat sendiri sebagaimana alamat tersebut diatas sedangkan Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat sendiri sebagaimana alamat tersebut diatas selama kurang lebih 4 bulan; -----

Hal. 3 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



6. Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali, namun tidak berhasil ;

7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya demi kepastian hukum;

8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim segera memanggil kedua belah pihak, selanjutnya memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER :

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya;

Hal. 4 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan ; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena kedua belah pihak hadir menghadap dipersidangan, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melakukan mediasi, dan untuk pelaksanaan proses mediasi, kedua pihak tersebut telah sepakat menunjuk Mediator yakni Drs. Tamamul Abror, MH. Hakim Pengadilan Agama Kediri ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah memberikan waktu yang cukup kepada Mediator untuk melakukan proses Mediasi, namun berdasarkan laporan secara tertulis tanggal 1 Juli 2010 Mediator menyatakan bahwa proses mediasi telah dilakukan namun telah tidak berhasil, kedua belah pihak atas tidak adanya kesepakatan melalui proses mediasi tersebut tetap menginginkan putusan dari Majelis Hakim ;

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Hal. 5 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan Jawaban gugatan secara lisan yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan gugatan Penggugat kecuali yang dibantahnya, yaitu posita poin 5 tidak benar jika Tergugat bermain cinta dengan Y, sebab Y adalah teman kerja di toko, sedangkan telpun ataupun sms adalah dari majikan Tergugat dan memang benar gara-gara telpon maupun sms tersebut antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dan pisah tempat tinggal namun bukan sejak Pebruari 2010, tetapi baru bulan Mei 2010, meskipun demikian Tergugat keberatan bercerai karena masih mencintai Penggugat, jika Penggugat tetap ingin cerai Tergugat menuntut ganti rugi putusnya kasih sayang (jawa: *Pedot tresno*) berupa uang sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) dari Penggugat; -----

Menimbang, bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat telah mengajukan Replik secara lisan yang pada pokoknya tetap sebagaimana gugatannya, dan betul bahwa Tergugat telpun maupun sms dengan Y bukan dengan majikannya, terbukti setiap selesai sms, isi sms tersebut dihapus, sedangkan mengenai tuntutan ganti rugi putusnya kasih sayang (jawa: *Pedot tresno*) berupa uang sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) Penggugat tidak sanggup, bagaimana mungkin laki-laki sebagai kepala keluarga menuntut hal tersebut, dulu dalam mediasi memang Penggugat sempat menawar Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah) karena saat itu masih bingung dan sekarang kesanggupan tersebut Penggugat cabut karena tidak mempunyai uang; -----

Menimbang, bahwa demikian juga atas Replik

Hal. 6 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Penggugat, Tergugat telah pula mengajukan Duplik lisan yang pada pokoknya tetap sebagaimana jawabannya serta tetap menuntut ganti rugi putusnya kasih sayang (jawa: *Pedot tresno*) berupa uang sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) dari Penggugat; -----

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat Nomor : 3571014411880002 tanggal 4 Juli 2009, selanjutnya diberi kode P.1.;
 2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan telah dileges Nomor : 336/15/VI/2006 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Pesantren tanggal 8 Juni 2006, selanjutnya diberi kode P.2.;
-

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

1. SAKSI 1, umur 60 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi Ibu kandung Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan

Hal. 7 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



pernikahannya pada tahun 2006 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kediri 2 tahun, di J 1 tahun terakhir di Pesantren 5 bulan serta telah dikaruniai anak 2 orang;- -----

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak Pebruari 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Penggugat cemburu kepada Tergugat mempunyai hubungan asmara dengan perempuan lain yang ditunjukkan Tergugat dengan selalu telpun melalui HP Tergugat; -----
- Bahwa masing- masing tinggal bersama orang tuanya; -----
- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali, namun tidak berhasil ; -----

2. SAKSI 2, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ; -----

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tegugat, karena saksi kakak kandung Penggugat; -----



- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2006 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kediri 2 tahun, di J 1 tahun terakhir di Pesantren 5 bulan serta telah dikaruniai anak 2 orang;- ---

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak Pebruari 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar namun penyebabnya saksi tidak tahu;

- Bahwa masing- masing tinggal bersama orang tuanya;

- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Tergugat guna meneguhkan dalil- dalil jawaban gugatannya telah mengajukan 2 (dua) saksi, yaitu : -----

1. Suprpto bin Surokarto, umur 55 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Desa J, Kabupaten Kediri;



Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi Bapak Kandung Tergugat;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2006 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kediri 2 tahun, di J 1 tahun terakhir di Pesantren 5 bulan serta telah dikaruniai anak 2 orang;-----

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak Mei 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Penggugat cemburu kepada Tergugat mempunyai hubungan asmara dengan perempuan lain yang ditunjukkan Tergugat dengan selalu telpun melalui HP Tergugat padahal sepengetahuan saksi itu hanya telpun majikan Tergugat, namun dijelaskan begitu Penggugat tetap tidak percaya kepada Tergugat; -----

- Bahwa masing- masing tinggal bersama orang tuanya; -----

- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali, namun tidak berhasil ; -----

2. SAKSI 2, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Desa J Kecamatan



Ngasem Kabupaten Kediri;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi Ibu Kandung Tergugat;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2006 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Ngampel Kediri 2 tahun, di J 1 tahun terakhir di Pesantren 5 bulan serta telah dikaruniai anak 2 orang;-

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak Mei 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Penggugat cemburu kepada Tergugat mempunyai hubungan asmara dengan perempuan lain yang ditunjukkan Tergugat dengan selalu telpun melalui HP Tergugat padahal sepengetahuan saksi itu hanya telpun majikan Tergugat, namun dijelaskan begitu Penggugat tetap tidak percaya kepada Tergugat; -----

- Bahwa masing- masing tinggal bersama orang tuanya;

- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali, namun tidak berhasil ;

Hal. 11 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat selanjutnya dalam kesimpulannya telah tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa pada hari- hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan ;

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Hal. 12 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam rangka mencari penyelesaian perselisihan para pihak telah memerintahkan kepada para pihak tersebut untuk melakukan proses mediasi (Vide: Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 yang selengkapnya berbunyi “Pada hari sidang yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi), dan kedua belah pihak tersebut telah sepakat mengangkat Mediator yakni Drs. Tamamul Abror, MH. Hakim Pengadilan Agama Kediri, namun berdasarkan laporan tertulis Mediator tanggal 1 Juli 2010 menyatakan bahwa proses mediasi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama Y orang Kediri, antara ia dengan perempuan tersebut sering telepon dan sms pada malam hari, sehingga membuat Penggugat kecewa dan sakit hati yang puncaknya sejak bulan Mei 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri ; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan Jawaban gugatan secara lisan yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan gugatan Penggugat kecuali yang dibantahnya, yaitu posita poin 5 tidak benar jika Tergugat bermain cinta dengan Y, sebab Y adalah teman kerja di toko, sedangkan telpun ataupun

Hal. 13 dari 19 hal. Put. No. 285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



sms adalah dari majikan Tergugat dan memang benar gara-gara telpun maupun sms tersebut antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dan pisah tempat tinggal namun bukan sejak Pebruari 2010, tetapi baru bulan Mei 2010, meskipun demikian Tergugat keberatan bercerai karena masih mencintai Penggugat, jika Penggugat tetap ingin cerai Tergugat menuntut ganti rugi putusnya kasih sayang (jawa: *Pedot tresno*) berupa uang sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) dari Penggugat;

Menimbang, bahwa selanjutnya telah terjadi jawab menjawab, dimana dalam Repliknya Penggugat tetap mempertahankan gugatannya serta tidak sanggup memenuhi tuntutan Tergugat, sedangkan Tergugat dalam Dupliknya tetap sebagaimana jawabannya sertauntutannya;

Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ;

Menimbang, bahwa saksi- saksi yang telah diajukan oleh Penggugat dan Tergugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang- Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama

Hal. 14 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh tindakan Tergugat yang sering menerima telpun melalui HP secara diam-diam dan dimatikan bila didekati Penggugat sehingga Penggugat cemburu dan curiga Tergugat mempunyai hubungan asmara dengan perempuan lain yaitu teman kerja Tergugat bernama Y meskipun telah dibantah oleh Tergugat bahwa yang telpun tersebut adalah majikannya, yang puncaknya sejak bulan Mei 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri ;

-

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (Vide : pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah (Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga terlepas dari keinginan Tergugat untuk tetap mempertahankan rumah tangga mereka, namun berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada harapan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian dalil jawaban Tergugat untuk mempertahankan

Hal. 15 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



rumah tangga mereka tidak beralasan; -----

Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Syekh Muhyidin antara lain berbunyi :

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه
القاض طلقة

Artinya : "Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu".

maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Tergugat apabila gugatan Penggugat dikabulkan, Tergugat menuntut ganti rugi putusnya kasih sayang (jawa: *Pedot tresno*) berupa uang sebesar Rp. 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) yang atas tuntutan tersebut dalam jawabannya Penggugat menyatakan tidak sanggup memberi dengan alasan tidak lah wajar Tergugat laki-laki sebagai seorang kepala rumah tangga menuntut hal tersebut, Majelis berpendapat bahwa tuntutan tersebut tidak beralasan hukum, oleh karena itu tuntutan tersebut patut untuk dikesampingkan;

Hal. 16 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat (Vide : pasal 89 ayat (1) Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang- undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;

M E N G A D I
L I -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;

3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 166.000,- (Seratus enam puluh enam ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Kamis tanggal 5 Agustus 2010 M. bertepatan dengan tanggal 24 Sya'ban 1431 H. Oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid, SH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Munadhiroh, SH.MH. dan Dra. Istiani Farda masing- masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana

Hal. 17 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id PANITERA
PENGADILAN AGAMA KEDIRI

pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Abdul Malik,ST.,SH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat.

Ketua Majelis

ttd

Drs. Zainal Farid, SH.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

ttd

Dra. Munadhiroh,SH.,MH.

Istiani Farda

ttd

Dra.

Panitera Pengganti

ttd

Abdul Malik,ST., SH.

Perincian Biaya Perkara :

1	Biaya	Rp.	30.000.
.	Pendaftaran	Rp.	00
2	Biaya Proses	Rp.	125.000
.	Biaya	Rp.	.00
3	Redaksi		5.000.0
.	Biaya		0

Hal. 18 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



4	Materai	6.000.0
.		0
	Jumlah	Rp. 166.000
		.00
	(Seratus enam puluh enam ribu	
	rupiah)	

Hal. 19 dari 19 hal.Put.No.285/Pdt.G/2010/PA.Kdr.