



## **PUTUSAN**

**Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.Mrs**



### **DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Maros yang memeriksa dan mengadili pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat antara:

**Penggugat**, NIK: 7309054404840001, tempat tanggal lahir, xxx, 4 April 1984, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Guru Honorer, tempat kediaman di Dusun xxx, Desa xxx, Kecamatan xxx, Kabupaten xxx, sebagai Penggugat;

melawan

**Tergugat**, NIK: 7306081706850007, tempat tanggal lahir, xxx, 17 Juni 1985, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan tukang las, tempat kediaman di Jalan Abd. Muthalib Dg. Nanring (dekat TK Palapa), Kelurahan xxx, Kecamatan xxx, Kabupaten xxx, sebagai Tergugat;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

### **DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 6 Juli 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Maros pada tanggal 13 Juli 2020 dengan register perkara Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.Mrs, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 1 dari 12 halaman



1. Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat, menikah pada hari Ahad tanggal 10 Agustus 2014 dan tercatat pada PPN KUA Kecamatan Maros Utara, Kabupaten Maros, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 0323/06/XI/2014 tanggal 11 Agustus 2014;
2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Jalan Abd. Muthalib Dg. Nanring (dekat TK Palapa), Kelurahan Paccinongan, Kecamatan Somba Opu, Kabupaten Gowa;
3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak yang bernama Marsya Almeera Ainun Nur Rahim binti Syarifuddin, umur 5 tahun sampai saat ini anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
4. Bahwa sejak bulan Januari 2016 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang untuk saat ini sudah tidak dapat lagi di damaikan;
5. Bahwa yang menjadi sumber terjadinya perselisihan dan pertengkaran ialah Penggugat tidak suka terhadap Tergugat karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain, selain itu Tergugat sering marah-marah bahkan memukul badan Penggugat;
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran terjadi pada bulan Mei 2016, sifat Tergugat yang tidak bisa berubah sehingga Penggugat pergi meninggalkan Tergugat. Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 4 tahun 1 bulan, dan sudah sama-sama tidak saling memperdulikan lagi keadaan masing-masing;
7. Bahwa perceraian sudah merupakan alternatif satu-satunya yang terbaik bagi Penggugat daripada mempertahankan rumah tangga yang telah jauh menyimpang dari maksud dan tujuan perkawinan;
8. Bahwa atas kondisi rumah tangga yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 2 dari 12 halaman



Tangga dengan Tergugat, karena kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai lagi dengan tujuan perkawinan. Oleh karena itu Penggugat bertekad untuk segera mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;

Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Pengadilan Agama Maros cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat **xxx** terhadap Penggugat **xxx**;
3. Membebankan biaya perkara sesuai hukum dan peraturan yang berlaku;

Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon agar perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil atau kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut melalui relaas panggilan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.Mrs. tanggal 15 Juli 2020 dan tanggal 14 Agustus 2020;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak datang menghadap di persidangan maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan sehingga perkara ini diperiksa secara verstek;

Bahwa meskipun proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, Majelis Hakim tetap memberikan nasehat kepada Penggugat agar Penggugat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, namun tidak

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 3 dari 12 halaman



berhasil, selanjutnya Majelis Hakim memulai pemeriksaan perkara dengan pembacaan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 0323/06/XI/2014, tanggal 11 Agustus 2014 dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Utara, Kabupaten Maros, telah bermeterai /dinazegeland dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata telah cocok dan diberi kode bukti (P);

Bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat mengajukan pula bukti dua orang saksi yaitu:

**1. xxx, di bawah sumpah menerangkan:**

- Bahwa saksi adalah saudara kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Paccinongan, Kecamatan Somba Opu, Kabupaten Gowa;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak yang diasuh oleh Penggugat;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis namun sejak bulan Januari 2016 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab terjadinya pertengkaran karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain dan Tergugat sering marah-marah bahkan memukul Penggugat;

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 4 dari 12 halaman



- Bahwa pada bulan Mei 2016, Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dan sudah sama-sama tidak saling memperdulikan lagi keadaan masing-masing;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang sudah berlangsung 4 tahun lebih dan saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat namun tidak berhasil;

**2. xxx, di bawah sumpah menerangkan:**

- Bahwa saksi adalah saudara kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri.
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Paccinongan, Kecamatan Somba Opu, Kabupaten Gowa;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak; yang diasuh oleh Penggugat;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis namun sejak bulan Januari 2016 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab terjadinya pertengkaran karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain dan Tergugat sering marah-marah bahkan memukul badan Penggugat;
- Bahwa pada bulan Mei 2016, Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dan sudah sama-sama tidak saling memperdulikan lagi keadaan masing-masing;

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 5 dari 12 halaman



- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang sudah berlangsung 4 tahun lebih dan saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan atas kesaksian kedua saksi tersebut Penggugat telah mencukupkan bukti-buktinya tersebut dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka segala yang tercantum dalam berita acara sidang harus dipandang termuat dalam putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa isi dan maksud gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat datang menghadap di muka persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai wakilnya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak terbukti tidak datangnya disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 7 ayat 1 Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, Majelis Hakim berpendapat bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi, oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan, meskipun demikian Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Penggugat agar Penggugat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 6 dari 12 halaman





Menimbang, bahwa sejak bulan Januari 2016 mulai tidak harmonis karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain dan Tergugat sering marah-marah bahkan memukul Penggugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini, apakah rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah sehingga tidak dapat dipertahankan lagi?;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri dapat dibuktikan perkawinannya dengan menyerahkan Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 0323/06/XI/2014, tanggal 11 Agustus 2014 dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandai, Kabupaten Maros telah bermeterai/dinazegelan dan telah bermeterai dan dinazegeland dan telah dicocokkan dengan aslinya, ternyata telah cocok dan diberi kode (P) dan telah memenuhi syarat formil dan materilnya ternyata sah dan bernilai sempurna dan mengikat dengan demikian terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah secara sah tanggal 10 Agustus 2014;

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut, Pengugat juga mengajukan saksi-saksi dipersidangan yakni xxx dan xxx dimana kedua saksi tersebut di bawah sumpah masing-masing telah memberikan keterangan secara terpisah di muka persidangan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua saksi menyatakan bahwa sejak bulan Januari 2016 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain dan Tergugat sering marah-marah bahkan memukul Penggugat dan telah berpisah 4 tahun lebih;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua saksi tersebut didasarkan pada apa yang diketahui dan dilihat sendiri serta

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 7 dari 12 halaman



memberikan keterangan dibawah sumpah secara terpisah di muka persidangan namun keterangan keduanya saling bersesuaian antara satu dengan yang lainnya serta materi keterangannya sesuai dan relevan dengan pokok perkara ini sehingga berdasarkan Pasal 308 R.Bg secara formal dan materil keterangan kedua saksi tersebut dapat diterima dan dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat dan bukti surat serta keterangan 2 (dua) orang saksi dibawah sumpahnya, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum, sebagai berikut;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun sejak bulan Januari 2016 tidak dapat dipertahankan karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain dan Tergugat sering marah-marah bahkan memukul Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal telah mencapai selama 4 tahun lebih;
- Bahwa pihak keluarga Penggugat pernah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya bersama Tergugat. namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sampai mereka berpisah tempat tinggal selama 4 tahun lebih dan tidak ada komunikasi dan tidak saling memperdulikan lagi;

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 8 dari 12 halaman





Menimbang, bahwa dengan keadaan yang demikian maka telah terbukti ikatan lahir bathin antara Penggugat dan Tergugat telah putus yang mengakibatkan perkawinan Penggugat dan Tergugat sudah pecah dan tidak ada harapan untuk dipertahankan lagi hal ini diperkuat dengan fakta di persidangan dan dihubungkan dengan keterangan Penggugat bahwa Penggugat telah menunjukkan sikap dan tekadnya untuk bercerai, hal mana berarti sudah tidak ingin lagi mempertahankan keutuhan rumah tangganya karena mereka sudah tidak saling memperdulikan lagi antara satu dengan yang lainnya sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang bahagia, sakinah, mawaddah wa rahmah tidak terwujud lagi sesuai dengan Pasal 1 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974. jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, dan sebagaimana firman Allah SWT dalam Al Qur'an sebagai berikut :

**وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً**

Artinya: *Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya di antaramu rasa kasih dan sayang. (QS. 30:21);*

Menimbang, bahwa dengan tidak datangnya Tergugat dalam persidangan dianggap telah mengakui dalil-dalil yang dikemukakan oleh Penggugat dalam surat gugatannya dan tidak akan membela kepentingannya atau tidak akan berusaha untuk berdamai dengan Penggugat, di samping itu, Penggugat sangat tegas pendiriannya untuk tidak mau membina kembali rumah tangga dengan Tergugat, maka disimpulkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak ada lagi harapan akan hidup rukun kembali dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa oleh karena tidak ada lagi harapan Penggugat dan Tergugat akan hidup rukun kembali sebagai suami-istri,

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 9 dari 12 halaman



maka dibutuhkanlah penyelesaian akhir dengan memutuskan hubungan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa dengan pertimbangan-pertimbangan sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 juncto Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak datang menghadap dipersidangan dan tidak pula diwakili oleh kuasanya untuk datang menghadap di persidangan dan tidak pula ketidakhadirannya tersebut disebabkan suatu halangan yang sah, berdasarkan pasal 149 ayat (1) R.Bg. maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan *verstek*;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk sengketa perkawinan, maka menurut ketentuan Pasal 89 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, segala biaya yang timbul sebagai akibat diajukannya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan segala ketentuan hukum syara' serta pasal-pasal peraturan perundang-undangan yang bersangkutan;

#### **MENGADILI**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara *verstek*;

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 10 dari 12 halaman



3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat xxx terhadap Penggugat xxx;
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 366.000,00 (tiga ratus enam puluh enam ribu rupiah);

Demikian putusan Pengadilan Agama Maros yang dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan hakim pada hari Rabu tanggal 26 Agustus 2020 Masehi, bertepatan dengan tanggal 07 Muharram 1442 Hijriyah, oleh Dra. Hj. Masdanah,. sebagai Hakim Ketua, Drs. Abd. Hafid, S.H., M.H., dan Sitti Rusiah, S.Ag.,M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua tersebut, didampingi oleh para Hakim Anggota dan dibantu oleh Nurwati, S.H., sebagai Panitera Pengganti, serta dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Ketua,

**Dra. Hj. St. Masdanah**

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

**Drs. Abd. Hafid, S.H., M.H.**

**Sitti Rusiah, S.Ag., M.H.**

Panitera Pengganti,

**Nurwati, S.H.**

**Perincian Biaya Perkara:**

- |   |                         |    |           |
|---|-------------------------|----|-----------|
| 1 | Biaya pendaftaran       | Rp | 30.000,00 |
| 2 | Biaya pemberkasan / ATK | Rp | 50.000,00 |

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 11 dari 12 halaman



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3	Biaya panggilan Tergugat	Rp 250.000,00
.	Biaya PNBP penyerahan akta panggilan	Rp 20.000,00
4	Penggugat dan Tergugat	
.		
5	Biaya redaksi	Rp. 10.000,00
.		
6	Biaya meterai	Rp 6.000,00
.		
.	<b>Jumlah</b>	Rp 366.000,00

Putusan Nomor 334/Pdt.G/2020/PA.MrsHal. 12 dari 12 halaman

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)