



PUTUSAN

Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kabupaten Malang yang memeriksa dan mengadili perkara Cerai Gugat pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut, antara pihak-pihak :

PENGGUGAT, tempat/tanggal lahir Malang, 17 Juli 1976, umur 44 tahun, agama Islam, pendidikan -, pekerjaan Karyawan Honorer, tempat kediaman di Kabupaten Malang dalam hal ini diwakili oleh Kuasa Hukumnya MUJI LEKSONO,S.H. dan BAGUS BASTIAN SETYO NUGROHO,S.H., Advokat, beralamat di Jl. Raya Pahlawan Timur (Depan Kantor Koramil Tumpang Rt.17/Rw.02.A,Dusun Kebonsari, Desa Tumpang, KecamatanTumpang, Kabupaten Malang berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 20 Maret 2021 yang didaftarkan di Pengadilan Agama Kabupaten Malang pada tanggal 29 Maret 2021 dengan Nomor : 1238/Kuasa/3/2021/PA.Kab.Mlg. selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;
melawan

TERGUGAT, tempat/tanggal lahir Malang, 24 Maret 1973, umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan -, pekerjaan Karyawan Swasta, tempat kediaman di Kota Batu, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 29 Maret 2021 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kabupaten Malang Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg mengemukakan hal-hal sebagai berikut :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa antara **PENGGUGAT** dengan **TERGUGAT** adalah pasangan suami istri yang Sah yang telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 21 Maret 2020, menurut Agama Islam yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Singosari dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: **0320/123/III/2020** Tanggal 21 Maret 2020 ;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut **PENGGUGAT** dan **TERGUGAT** tidak mempunyai rumah sendiri akan tetapi ikut orang tua **PENGGUGAT** atau orang tua **TERGUGAT** yaitu yang beralamat di Kabupaten Malang alamat orang tua **PENGGUGAT** dan kadang kala di Kota Batu alamat Orang Tua **TERGUGAT**;
3. Bahwa dalam perkawinan antara **PENGGUGAT** dengan **TERGUGAT** belum di karuniai keturunan ;
4. Bahwa sejak awal perkawinanya kehidupan rumah tangganya antara **PENGGUGAT** dengan **TERGUGAT** memang dirasakan kurang ada keharmonisan hal ini disebabkan karena benih-benih perselisihan antara **PENGGUGAT** dengan **TERGUGAT** itu sudah terlihat ketika hidup awal berumah tangga hal ini di sebabkan **TERGUGAT** kurang memberi perhatian selayaknya suami istri kepada **PENGGUGAT** karena **TERGUGAT** sepertinya ada yg dipikirkan dalam-dalam di dalam hatinya dan bentuk tingkah laku perbuatanya ;
5. Bahwa selama perkawinan sampai sekarang **TERGUGAT** selaku suami tidak mau bertanggung jawab kepada **PENGGUGAT** sebagaimana suami yang pada umunya, disamping itu **TERGUGAT** dalam hidup berumah tangga kurang menjalin komunikasi dengan baik hal tersebut karena **TERGUGAT** yang bersikap acuh tak acuh atau tidak peduli kepada **PENGGUGAT** maka dari itu **PENGGUGAT** merasa seperti orang lain meskipun hidup dalam satu rumah tangga dengan **TERGUGAT** ;
6. Bahwa adapun yang mendasari perselisihan-perselisihan antara **PENGGUGAT** dengan **TERGUGAT** dan tidak dapat di damaikan adalah sebagai berikut :
 - a. Bahwa selama Perkawinan **TERGUGAT** tidak bekerja dan untuk biaya kehidupan sehari-hari bergantung dari penghasilan **TERGUGAT** yang bekerja sebagai karyawan Honorer yang penghasilannya tidak

halaman 2 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



cukup untuk biaya makan sehari-hari, padahal untuk biaya lain-lain sangatlah kurang apabila menggantungkan biaya dari penghasilan **PENGGUGAT** akan tetapi **TERGUGAT** tidak mempunyai inisiatif untuk mencari pekerjaan guna memberi nafkah **PENGGUGAT** dan biaya kebutuhan sehari-hari dll.;

b. Bahwa melihat **TERGUGAT** tidak bekerja atau tidak mempunyai penghasilan maka **PENGGUGAT** sangat menaruh iba dan kasihan sekali kepadanya sehingga **PENGGUGAT** dengan susah payah memberi modal usaha, yang kemudian **TERGUGAT** membuka Cafe atau warung di daerah Jetis kota batu kepada **PENGGUGAT**, hal ini dimaksudkan agar **TERGUGAT** bisa memberikan nafkah kepada istrinya (**PENGGUGAT**);

c. Bahwa setelah **TERGUGAT** menjalankan usaha Cafe atau warung tersebut dengan diberi modal oleh **PENGGUGAT**, yang mana dengan usaha tersebut **TERGUGAT** diharapkan bisa berubah dan memberi nafkah kepada **PENGGUGAT** guna biaya kehidupan sehari-hari dll., ternyata **TERGUGAT** semenjak menikah sampai sekarang masih tetap tidak pernah memberikan Nafkah baik Lahir maupun batin serta perhatian kepada **PENGGUGAT** selayaknya suami-istri pada umumnya;

d. Bahwa **TERGUGAT** meskipun sudah menikah dengan **PENGGUGAT** ternyata **TERGUGAT** masih melakukan perselingkuhan dengan mantan kekasihnya hal ini terbukti saat 5 (lima) hari setelah pernikahan **TERGUGAT** masih mengadakan pertemuan dan berhubungan sekaligus meminta untuk melakukan pijat memijat dan mengeroki bagian tubuh belakang **TERGUGAT**, hal ini di ketahui oleh **PENGGUGAT** melalui *Whatsap Messenger* dari *Handphone* pribadi milik **TERGUGAT** sendiri ;

e. Bahwa melihat hal itu **PENGGUGAT** memberi peringatan kepada **TERGUGAT** agar tidak berhubungan dengan wanita tersebut, namun **TERGUGAT** masih tidak menghiraukan peringatan dari **PENGGUGAT**



dan malah sebaliknya **TERGUGAT** semakin sering berkomunikasi serta bertemu dengan kekasihnya itu dengan cara sembunyi- sembunyi ;

f. Bahwa sebenarnya banyak perbuatan-perbuatan yang dilakukan oleh **TERGUGAT**, atau lebih parah dari pada yang **PENGGUGAT** sampaikan di atas, kalau disebutkan satu-persatu tambah sangat parah perbuatan **TERGUGAT** akan tetapi tidak perlu disebutkan oleh **PENGGUGAT**, karena **PENGGUGAT** masih menjaga perasaan **TERGUGAT** ;

g. Bahwa Puncak dari Perselisihan yaitu sekitar bulan November 2020 karena di *Handphone* suami (**TERGUGAT**) terbukti ada pesan di **Whatsap Messenger** dari wanita selingkuhannya tersebut yang isinya janji-janji untuk bertemu akhirnya antara **PENGGUGAT** dan **TERGUGAT** bertengkar hebat dan pada tanggal 10 Januari 2021 **TERGUGAT** memutuskan untuk hidup sendiri-sendiri sampai sekarang dan **TERGUGAT** pulang kerumah orang tuannya serta **PENGGUGAT** juga di rumah orang tuannya;

h. Bahwa semenjak **PENGGUGAT** dan **TERGUGAT** berpisah dan berada di rumah orang tuanya masing-masing nyatanya **TERGUGAT** tidak ada itikad baik dengan cara meminta maaf atas semua kesalahannya ;

i. Bahwa sejak saat itu sampai sekarang sekitar 5 bulan antara **PENGGUGAT** dan **TERGUGAT** baik secara lahir maupun secara batin sudah tidak ada hubungan sebagaimana layaknya suami istri ;

j. Bahwa perselisihan-perselisihan antara **PENGGUGAT** dan **TERGUGAT** sudah tidak bisa damaikan lagi, oleh karena itu tujuan perkawinan yang menuju rumah tangga yang sakinah, mawadah, warrohmah tidak mungkin terwujud karena sudah jauh dari harapan, hal ini bila perkawinan tersebut terus dipertahankan sangat membahayakan kehidupan **PENGGUGAT** ;

7. Bahwa **PENGGUGAT** sudah tidak ada rasa cinta dan kasih sayang lagi kepada **TERGUGAT**, maka **PENGGUGAT** merasa tidak sanggup lagi hidup berumah tangga dengan **TERGUGAT** ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, **PENGGUGAT** mohon agar Pengadilan Agama Kabupaten Malang berkenan memutus perkara ini sebagai berikut :

1. Menerima dan mengabulkan gugatan **PENGGUGAT** untuk seluruhnya;
2. Menjatuhkan Talak satu bain sugrha **TERGUGAT** (TERGUGAT) terhadap **PENGGUGAT** (PENGGUGAT);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum.

Subsider

Atau Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono) terima kasih.

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah nyata hadir menghadap ke persidangan didampingi Kuasa Hukumnya, sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasa dan atau wakilnya, meskipun untuk itu Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut dengan relaas Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg, tanggal 06 April 2021 dan 13 April 2021 yang dibacakan di depan sidang telah dipanggil secara resmi dan patut, dan tidak ternyata ketidakhadirannya dikarenakan halangan dan atau alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa selanjutnya Majelis Hakim memberi nasehat kepada Penggugat selaku pihak yang hadir agar rukun kembali dengan Tergugat dalam rumah tangga yang baik, akan tetapi tidak berhasil, sedangkan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa pemeriksaan ini dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum, yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk memperkuat dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis, berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 0320/123/III/2020 tanggal 21 Maret 2020 yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Singosari Kabupaten Malang, bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya (bukti P.1);

Bahwa disamping alat bukti tertulis tersebut, Penggugat juga menghadirkan dua orang saksi keluarga, masing-masing sebagai berikut :

halaman 5 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Saksi I : SAKSI I, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan karyawan swasta, tempat kediaman di Kabupaten Malang;, saksi mempunyai hubungan dengan Penggugat sebagai saudara kandung Penggugat, dan di bawah sumpahnya di depan sidang memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa saksi tahu selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat atau orang tua Tergugat yaitu yang beralamat di Kabupaten Malang alamat orang tua Penggugat dan kadang kala di Kota Batu alamat Orang Tua Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat namun belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun dan harmonis, hanya sejak awal perkawinannya sampai sekarang rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa saksi tahu bentuk perselisihan dan pertengkaran yang sering adalah cekcok mulut;
- Bahwa saksi tahu penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tersebut adalah Bahwa selama Perkawinan Tergugat tidak bekerja dan untuk biaya kehidupan sehari-hari bergantung dari penghasilan Tergugat, Tergugat tidak mempunyai inisiatif untuk mencari pekerjaan, Tergugat juga masih melakukan perselingkuhan dengan mantan kekasihnya;
- Bahwa saksi sering mengetahui sendiri pertengkaran tersebut karena rumah saksi berdekatan dengan kediaman Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut adalah Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah selama 5 bulan hingga sekarang. Selama itu Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin;
- Bahwa selama pisah tempat tinggal, Penggugat dan Tergugat sudah tidak terbangun komunikasi yang baik, bahkan Penggugat dan Tergugat sudah saling tidak menghiraukan dan memperdulikan;

halaman 6 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi telah berusaha merukunkan Penggugat dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup untuk merukunkan keduanya, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk bercerai dari Tergugat;

Bahwa Penggugat menyatakan mencukupkan dengan keterangan saksi tersebut;

Saksi II : SAKSI II, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan karyawan swasta, tempat kediaman di Kabupaten Malang; saksi mempunyai hubungan dengan Penggugat sebagai teman dekat Penggugat, dan di bawah sumpahnya di depan sidang memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat suami isteri;
- Bahwa saksi tahu selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat atau orang tua Tergugat yaitu yang beralamat di Kabupaten Malang alamat orang tua Penggugat dan kadang kala di Kota Batu alamat Orang Tua Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat namun belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa saksi tahu semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, hanya sejak awal perkawinannya sampai sekarang sudah tidak harmonis karena sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa saksi tahu bentuk perselisihan dan pertengkaran tersebut adalah sering cekcok mulut ;
- Bahwa saksi tahu penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut adalah Bahwa selama Perkawinan Tergugat tidak bekerja dan untuk biaya kehidupan sehari-hari bergantung dari penghasilan Tergugat, Tergugat tidak mempunyai inisiatif untuk mencari pekerjaan, Tergugat juga masih melakukan perselingkuhan dengan mantan kekasihnya;
- Bahwa saksi sering mengetahui sendiri pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, ketika saksi berkunjung ke kediaman Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut adalah sejak Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah selama 5 bulan hingga sekarang. Selama itu Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin;

halaman 7 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selama pisah tempat tinggal, Penggugat dan Tergugat sudah tidak terbangun komunikasi yang baik, bahkan Penggugat dan Tergugat sudah saling tidak menghiraukan dan memperdulikan;
- Bahwa saksi mengetahui pihak keluarga telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa saksi tidak sanggup untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah bersikukuh bercerai dengan Tergugat;

Bahwa Penggugat menyatakan mencukupkan dengan keterangan saksi tersebut;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal ihwal sebagaimana yang tercantum dalam berita acara sidang dan merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat pada pokoknya adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang bahwa dalam dalil gugatan Penggugat yang menyatakan Penggugat dan Tergugat beragama Islam yang tidak terbantahkan, oleh karena itu berdasarkan Pasal 40 dan Pasal 63 Ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 1 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, karenanya Pengadilan Agama berwenang memeriksa dan mengadili serta memutus perkara a quo;

Menimbang bahwa dalam gugatan Penggugat domisili Penggugat berada pada yurisdiksi Pengadilan Agama Kabupaten Malang, sesuai Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan

halaman 8 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka perkara ini merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Kabupaten Malang;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim juga perlu mempertimbangkan terlebih dahulu tentang keabsahan surat kuasa khusus yang diberikan oleh pihak berperkara dalam perkara ini dan tentang keabsahan Penerima Kuasa yang dalam surat kuasa tersebut berprofesi sebagai Advokat, ini dimaksudkan untuk memastikan bahwa kuasa hukum para pihak mempunyai hak untuk mewakili kepentingan hukum pihak berperkara;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam persidangan mengajukan surat kuasa khusus tanggal 20 Maret 2021 yang terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kabupaten Malang Register Kuasa Nomor 1238/Kuasa/3/2021/PA.Kab.Mlg., tanggal 29 Maret 2021, yang didalamnya Penggugat memberi kuasa kepada Advokat dan Konsultan Hukum yang bernama MUJI LEKSONO,S.H. dan BAGUS BASTIAN SETYO NUGROHO,S.H. Dan kuasa hukum tersebut melampirkan fotokopi kartu advokat yang masih berlaku dari organisasi advokat Peradi dan fotokopi berita acara sumpah dari Pengadilan Tinggi, oleh karenanya Kuasa Hukum Penggugat berhak mewakili Penggugat untuk beracara di muka persidangan perkara ini;

Menimbang bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan bahwa Penggugat telah melangsungkan perkawinan dan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, oleh karena itu Penggugat memiliki *legal standing* untuk mengajukan gugatan perceraian sebagaimana diatur Pasal 49 Ayat (1) huruf (a) dan Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Penggugat pada setiap persidangan secara maksimal agar Penggugat bersabar dan rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil, karenanya ketentuan Pasal 130 HIR jo. Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun

halaman 9 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 telah terpenuhi dalam perkara ini;

Menimbang bahwa menurut Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi, mediasi mengharuskan kehadiran kedua pihak yang berperkara, oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah, dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap ke persidangan sebagai wakil dan atau kuasanya meskipun Pengadilan Agama Kabupaten Malang telah memanggilnya secara resmi dan patut, sebagaimana ketentuan Pasal 125 HIR jo. Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, karenanya Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dapat diputus dengan Verstek;

Menimbang bahwa ketentuan tersebut diatas *relevant* dengan Hadits Nabi dalam Kitab Hadits *Mu'inul Hukkam* halaman 96 :

وعن الحسن أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : *Dari Al Hasan, sesungguhnya Nabi SAW., telah bersabda : "barangsiapa yang dipanggil oleh Hakim Islam untuk menghadap di persidangan, sedangkan ia tidak memenuhi panggilan itu, maka ia termasuk orang yang dhalim dan gugurlah haknya".*

Menimbang bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat merupakan rangkaian dalil yang isinya bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis karena sering berselisih dan bertengkar bahkan sudah pisah tempat tinggal. Atas dasar itu, Penggugat mohon untuk dijatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang bahwa berdasarkan rangkaian dalil gugatan Penggugat tersebut dan keterangan Penggugat di persidangan, Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat mengisyaratkan didasarkan pada ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, yaitu adanya perselisihan dan

halaman 10 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pertengkaran terus menerus antara suami istri dan tidak ada harapan lagi untuk kembali rukun;

Menimbang bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di ruang sidang setelah dipanggil dengan resmi dan patut maka majelis hakim berpendapat alasan pokok yang didalilkan Penggugat tersebut dianggap tidak disangkal dan dibenarkan oleh Tergugat;

Menimbang bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir, Majelis Hakim tetap membebankan kepada Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, karena perkara ini menyangkut bidang perkawinan yang menggunakan hukum acara khusus sesuai kehendak Pasal 54, 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan dalam hukum Islam pernikahan bukanlah sebagai ikatan perdata biasa akan tetapi sebagai ikatan yang akadnya *mitsaqan gholidhon* (ikatan yang kokoh/kuat);

Menimbang bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti surat (P.1) berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat sehingga majelis hakim menilai alat bukti tertulis tersebut sah sebagai alat bukti berdasarkan Pasal 1888 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata dan Pasal 2 ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 tahun 1985 tentang Bea Meterai diperbarui dengan Undang-undang Nomor 10 tahun 2020;

Menimbang bahwa alat bukti P.1 tersebut merupakan akta autentik yang dibuat oleh pejabat yang berwenang, dan isinya tersebut tidak dibantah, maka nilai kekuatan pembuktiannya adalah bersifat sempurna dan mengikat berdasarkan Pasal 1870 KUH Perdata dan Pasal 165 HIR;

Menimbang bahwa Majelis hakim telah mendengar keterangan 2 (dua) orang saksi Penggugat yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagaimana terurai di atas;

Menimbang bahwa saksi-saksi Penggugat bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi, memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu memenuhi syarat formil saksi;

halaman 11 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Menimbang bahwa dari segi syarat materiel saksi, keterangan kedua saksi yang menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan telah diupayakan rukun namun tidak berhasil berdasarkan pengetahuan sendiri, oleh karena itu memenuhi syarat materiel saksi;

Menimbang bahwa berdasarkan dalil-dalil Penggugat yang dihubungkan dengan bukti-bukti yang saling bersesuaian telah ditemukan fakta hukum sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada 21 Maret 2020 namun belum dikaruniai keturunan;
2. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sejak awal perkawinannya sampai sekarang sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus;
3. Bahwa bentuk perselisihan dan pertengkaran antara Pengugat dan Tergugat tersebut adalah cekcok mulut;
4. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Bahwa selama Perkawinan Tergugat tidak bekerja dan untuk biaya kehidupan sehari-hari bergantung dari penghasilan Tergugat, Tergugat tidak mempunyai inisiatif untuk mencari pekerjaan, Tergugat juga masih melakukan perselingkuhan dengan mantan kekasihnya;
5. Bahwa puncak perselisihan antara Penggugat dan Tergugat adalah sejak Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah selama 5 bulan hingga sekarang. Selama itu Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin;
6. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah sering dirukunkan, baik sebelum maupun sesudah pisah tempat tinggal, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang bahwa fakta hukum pertama sampai keempat Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, antara Penggugat dan Tergugat sudah sering berselisih dan bertengkar terus menerus yang berbentuk cekcok mulut,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

menunjukkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis;

Menimbang bahwa perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus merupakan gejala hilangnya rasa cinta dan kasih sayang diantara suami isteri serta pertanda kehidupan rumah tangga sudah tidak ada kerukunan dan keharmonisan lagi, sehingga dalam kondisi yang demikian sudah berat bahkan sulit membangun rumah tangga ideal yang diharapkan;

Menimbang bahwa fakta hukum kelima Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal yang sudah tidak terbangun komunikasi yang baik layaknya suami isteri, menunjukkan bahwa diantara Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat mewujudkan hak dan kewajiban masing-masing;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan hukum perkawinan suami isteri diperintahkan agar hidup bersatu pada tempat kediaman bersama, dan tidak dibenarkan untuk hidup berpisah tempat tinggal, agar bisa menjalankan tugas dan kewajiban sebagai suami isteri, kecuali ada alasan yang dapat dibenarkan oleh hukum;

Menimbang bahwa hidup bersama merupakan salah satu tolok ukur rumah tangga bahagia harmonis sekaligus sebagai salah satu tanda keutuhan suami isteri, oleh karena itu fakta hukum adanya pisah tempat tinggal merupakan bentuk penyimpangan dari konsep dasar dibangunnya lembaga perkawinan, agar suami isteri utuh kompak dalam segala aktivitas kehidupan rumah tangga bukan dengan pola hidup berpisah;

Menimbang bahwa suami isteri yang hidup berpisah dan satu sama lain saling diam dan membisu menunjukkan komunikasi yang tidak harmonis, proses interaksi yang kurang bersahabat dan pola hubungan yang kurang kondusif serta jauh dari suasana utuh dalam kebahagiaan;

Menimbang bahwa fakta hukum keenam Penggugat dan Tergugat sudah sering dirukunkan akan tetapi tidak berhasil, hal ini menunjukkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah sedemikian rupa dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga sebagaimana tujuan adanya pernikahan;

halaman 13 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa *relevant* dengan perkara ini, dapat diambil sebuah tuntunan dari qaidah fiqhiyah :

لا ضرر ولا ضرار من ضرره الله و من شق الله عليه

Artinya : “Tidak boleh memudharatkan dan dimudharatkan, barangsiapa yang memudharatkan maka Allah akan memudharatkannya dan siapa saja yang menyusahkan maka Allah akan menyusahkannya”;

Menimbang bahwa bertolak dari qaidah fiqhiyah tersebut dan dihubungkan dengan kasus ini, maka seorang suami tidak boleh memberi mudharat kepada isterinya begitu juga sebaliknya, seorang isteri tidak boleh memberi mudharat kepada suaminya, karena perbuatan yang demikian dilarang oleh syariat;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka Majelis Hakim berpendapat dalil-dalil perceraian Penggugat telah terbukti dan telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana yang ditentukan dalam Pasal 39 Ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yakni antara suami istri terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sudah tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi sebagai suami istri;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih pendapat pakar hukum Islam Sayyid Sabiq dalam Kitab *Fiqhu as Sunnah*, Juz II, halaman 249 :

إذا ادعت الزوجة اضرار الزوج بها لا يستطاع معه دوام العشرة بين أمثالها

يجوز لها ان تطلب من القاضى التفريق وحينئذ يطلقها القاضى طلاقه بائنة اذا

ثبت الضرر وعجز عن الإصلاح بينهما

Artinya : “Jika isteri menggugat cerai karena suaminya memadlorotkan terhadap isteri (misal : memukul, mencaci maki, berkata kasar, melakukan perbuatan yang munkar, seperti berjudi dan lain-lainnya) sehingga menggoyahkan keutuhan rumah tangga, maka dibolehkan

halaman 14 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bagi isterinya tersebut untuk meminta cerai kepada hakim dan bila madlorot tersebut telah terbukti, sedangkan perdamaianpun tidak tercapai, maka hakim menetapkan jatuh talak satu ba'in".

Menimbang bahwa oleh karena itu gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 89 Ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp597.000,00 (lima ratus sembilan puluh tujuh ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari **Jum'at** tanggal **16 April 2021 Masehi** bertepatan dengan tanggal **4 Ramadan 1442 Hijriyah**, oleh kami **Dra. BURNALIS, M.A.**, sebagai Ketua Majelis, **Dra. Hj. AZIZAH ULFAH, M.H.** dan **Dra. ISTIANI FARDA**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum pada hari itu juga, dengan dibantu oleh **ZAINUL FANANI, S.H.**, sebagai Panitera Pengganti, dan dihadiri oleh Kuasa Hukum Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota I,

Ketua Majelis,

Dra. Hj. AZIZAH ULFAH, M.H.

Dra. BURNALIS, M.A.

halaman 15 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota II,

Dra. ISTIANI FARDA

Panitera Pengganti,

ZAINUL FANANI, S.H.

Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,-
2. Biaya Proses	: Rp.	75.000,-
3. PNBP Kuasa	: Rp.	10.000,-
4. Biaya Panggilan	: Rp.	442.000,-
5. PNBP Panggilan	: Rp.	20.000,-
6. Biaya Redaksi	: Rp.	10.000,-
7. Biaya Meterai	: Rp.	10.000,-
Jumlah	: Rp.	597.000,-

(lima ratus sembilan puluh tujuh ribu rupiah)

halaman 16 dari 16 halaman, Putusan Nomor 2150/Pdt.G/2021/PA.Kab.Mlg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)