



**PUTUSAN**

Nomor 466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

**Pengadilan Agama Mungkid** yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam Sidang Majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Gugat antara :

**XXXXX**, lahir tanggal 17 Agustus 1998, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Buruh, tempat tinggal di Dusun XXXXX, RT.03, RW.03, Desa XXXXX, Kecamatan Windusari, Kabupaten Magelang; Sebagai **Penggugat**;

**LAWAN**

**XXXXX**, lahir tanggal 16 Mei 1984, Agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan Buruh, beralamat di Dusun XXXXX II, RT.02, RW.02, Desa XXXXX, Kecamatan Bandongan, Kabupaten Magelang; Sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah meneliti semua bukti yang diajukan di persidangan;

Telah mendengar keterangan para pihak dan saksi-saksi di persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa, Penggugat berdasar surat gugatannya tertanggal 18 Maret 2019 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Mungkid dan dicatat

Halaman 1 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam register perkara Nomor 466/Pdt.G/2019/PA.Mkd. tanggal 18 Maret

2019 mengemukakan dasar / alasan gugatan sebagai berikut :

1. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan pada tanggal 16 Agustus 2018 di hadapan pejabat/pegawai Kantor Urusan Agama Kecamatan Windusari Kabupaten Magelang, sebagaimana ternyata dalam Akta Nikah Nomor:0314/011/VIII/2018 tercatat tanggal 16 Agustus 2018 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Windusari Kabupaten Magelang.

2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Dusun XXXXX Rt.03/Rw.03 Desa XXXXX Kecamatan Windusari Kabupaten Magelang.

3. Bahwa selama dalam pernikahan tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami istri (Ba'da dukhul) dan belum dikarunai anak.

4. Bahwa kehidupan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat pada awalnya harmonis hanya berjalan selama lebih kurang 1 minggu, namun selanjutnya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena:

- Tergugat sebagai suami tidak bertanggungjawab dan tidak memberi nafkah wajib kepada Penggugat sebagai istri sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sendiri.
- Tergugat sering pergi dengan alasan yang tidak jelas.

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi lagi pada akhir bulan Agustus tahun 2018 yang disebabkan ketika itu Tergugat didatangi polisi dengan alasan Tergugat dicurigai ikut melakukan transaksi narkoba,

**Halaman 2 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

akibatnya Tergugat merasa malu dan pergi meninggalkan Penggugat pulang ke rumah orang tua Tergugat di Dusun XXXXX II Rt.02/Rw.02 Desa XXXXX Kecamatan Bandongan Kabupaten Magelang .

6. Bahwa sejak akhir bulan Agustus tahun 2018 antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah ranjang dan tempat tinggal selama lebih kurang 7 bulan, Penggugat tinggal di rumah orang tua Penggugat sedangkan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat dan selama pisah sudah tidak ada komunikasi dengan baik sampai sekarang.

7. Bahwa Penggugat sudah berusaha sabar dan meminta bantuan pihak ketiga keluarga untuk menyelesaikan masalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil.

8. Bahwa dengan kondisi rumah tangga tersebut diatas, Penggugat tidak sanggup meneruskan kehidupan rumah tangganya dengan Tergugat, Penggugat sudah tidak mungkin lagi bersatu untuk mewujudkan tujuan perkawinan yaitu membentuk keluarga yang bahagia dan kekal atau keluarga yang sakinah mawaddah dan rahmah.

1. Bahwa Penggugat tidak Ridho dan sanggup membayar uang iwadh sebesar Rp.10.000,- dan seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini.

2. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas ,maka cukup alasan bagi Penggugat bahwa gugatan penceraian Pengugat dikarenakan tergugat sudah tidak memberi nafkah selama lebih kurang 7 bulan dan sudah tidak memperdulikan penggugat sebagai istrinya lagi sampai sekarang.

3. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas ,maka cukup alasan bagi Penggugat bahwa gugatan penceraian Pengugat dikarenakan melanggar sighat taklik talak yang diucapkan sesaat setelah pernikahan telah

**Halaman 3 dari 14 halaman**  
**Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memenuhi unsur UU nomor 1 tahun 1974 ,Peraturan Pemerintah No.9 tahun 1975 dan pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam.

4. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Mungkid cq Majelis Hakim pemeriksa perkara berkenan untuk memanggil para pihak, membuka persidangan untuk kemudian memutuskan sebagai berikut :

## **PRIMAIR :**

1. Menerima dan mengabulkan gugatan penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu Khul'i Tergugat (**XXXXX**) terhadap Penggugat (**Tri Nuryani binti Sarjono**) dengan uang iwadh sebesar Rp.10.000,-
3. Membebaskan biaya yang timbul dalam perkara ini sesuai dengan undang-undang.

## **SUBSIDAIR :**

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat dan Tergugat telah datang menghadap sendiri di persidangan, kemudian Majelis Hakim berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, agar Penggugat dan Tergugat tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa, untuk memenuhi Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, Penggugat dan Tergugat telah menempuh proses mediasi melalui Mediator **Drs. H Ayip, M.H.** Wakil Ketua Pengadilan Agama Mungkid, akan tetapi tidak berhasil, karena antara Penggugat dan Tergugat tidak terjadi kesepakatan untuk rukun kembali;

Halaman 4 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah menyampaikan jawabannya secara tertulis yang selengkapnya telah termuat dalam Berita Acara Sidang dan merupakan satu kesatuan dengan putusan ini;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat berupa :

1. Fotokopi sah Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Magelang, Nomor 3308215708980001, tanggal 25-10-2017. (bukti P.1);
2. Fotokopi sah Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Windusari, Kabupaten Magelang, Nomor 0314/011/VIII/2018, tertanggal 16 Agustus 2018. (bukti P.2);

Bahwa, disamping itu Penggugat dalam persidangan juga menghadirkan saksi-saksi yaitu:

1. **XXXXX**, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh, tempat tinggal di Dusun XXXXX, RT.03, RW.03, Desa XXXXX, Kecamatan Windusari, Kabupaten Magelang, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ayah kandung Penggugat;

Halaman 5 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.



- Bahwa, Penggugat dan Tergugat suami isteri yang menikah 16 Agustus 2018, setelah menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di rumah saksi, mereka suami isteri yang belum dikaruniai anak;
- Bahwa sejak satu minggu setelah menikah, Penggugat dan Tergugat telah berpisah karena Tergugat di datangi polisi karena Tergugat dicurigai terlibat dalam transaksi narkoba sehingga Tergugat pergi dari rumah saksi;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah, Tergugat pernah datang ke rumah saksi, namun tidak bertemu dengan Penggugat;

2. XXXXX, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh, tempat tinggal di Dusun XXXXX, RT.03, RW.03, Desa XXXXX, Kecamatan Windusari, Kabupaten Magelang, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat suami isteri yang menikah Agustus 2018, setelah menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat, mereka suami isteri yang belum dikaruniai anak;
- Bahwa sejak satu minggu setelah menikah, Penggugat dan Tergugat telah berpisah karena Tergugat di datangi polisi sehingga Tergugat pergi dari rumah Penggugat;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah, saksi pernah melihat Tergugat pernah datang ke rumah Penggugat, namun seetahu saksi Tergugat tidak bertemu dengan Penggugat;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan menghadirkan saksi-saksi lagi;

Bahwa, untuk mendukung dalil bantahnya Tergugat dalam persidangan menghadirkan saksi-saksi yaitu:

1. **XXXXX**, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan Anggota Polri, tempat tinggal di Dusun XXXXX II, RT.02, RW.02, Desa XXXXX, Kecamatan Bandongan, Kabupaten Magelang, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena ibu kandung Tergugat bekerja sebagai pembantu rumah tangga di rumah saksi;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat suami isteri yang menikah Agustus 2018, setelah menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat, mereka suami isteri yang belum dikaruniai anak;
- Bahwa sejak satu minggu setelah menikah, Penggugat dan Tergugat telah berpisah karena Tergugat pulang ke rumah orang tuanya;
- Bahwa ketika Tergugat berada di rumah orang tua Penggugat, Tergugat pernah dicari oleh polisi dari Polda Yogyakarta yang diduga Tergugat terlibat transaksi narkoba, padahal menurut pengetahuan saksi Tergugat tidak pernah terlibat transaksi narkoba, hanya Tergugat pernah memiliki rekening Bank BCA yang di pakai oleh kakak Tergugat yang bekerja di Jakarta;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah, Tergugat pernah datang ke rumah Penggugat, namun tidak bertemu dengan Penggugat

Halaman 7 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena menurut informasinya Penggugat bekerja di Sleman, sedangkan ketika Tergugat bertanya kepada orang tua Penggugat, orang tua Penggugat tidak mau memberikan alamat dimana Penggugat bekerja, saksi mengetahui karena saksi yang mengantar Tergugat ketika datang ke rumah Penggugat;

2. XXXXX, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan -, tempat tinggal di Dusun XXXXX II, RT.02, RW.02, Desa XXXXX, Kecamatan Bandongan, Kabupaten Magelang, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena ibu kandung Tergugat bekerja sebagai pembantu rumah tangga di rumah saksi;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat suami isteri yang menikah Agustus 2018, setelah menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat, mereka suami isteri yang belum dikaruniai anak;
- Bahwa sejak satu minggu setelah menikah, Penggugat dan Tergugat telah berpisah karena Tergugat pulang ke rumah orang tuanya;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah, Tergugat pernah datang ke rumah Penggugat bermaksud mengajak rukun kembali dengan Penggugat, namun Tergugat tidak dapat bertemu dengan Penggugat karena menurut informasinya Penggugat bekerja di Sleman, sedangkan ketika Tergugat bertanya kepada orang tua Penggugat, orang tua Penggugat tidak mau memberikan alamat dimana Penggugat bekerja,

Halaman 8 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.



saksi mengetahui karena saksi yang mengantar Tergugat ketika datang ke rumah Penggugat;

Bahwa, selanjutnya Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya dan mohon putusan, sedangkan Tergugat juga menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap ingin rukun kembali dengan Penggugat;

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka tentang jalannya pemeriksaan lebih lanjut telah dicatat dalam Berita Acara Sidang yang bersangkutan yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dengan putusan ini;

#### PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud pasal 82 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989. Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006. dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar tetap hidup rukun lagi sebagai suami isteri, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah diupayakan perdamaian melalui proses Mediasi, dengan mediator **Drs. H Ayip, M.H.** Wakil Ketua Pengadilan Agama Mungkid, akan tetapi tidak berhasil, karena antara Penggugat dengan Tergugat tidak terjadi kesepakatan untuk rukun kembali;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, perkara ini adalah perkara perceraian yang pernikahannya dilaksanakan menurut syariat Islam,



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

oleh karena itu sesuai ketentuan pasal 49 huruf (a) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006. dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, secara absolut perkara ini adalah kewenangan Pengadilan Agama ;

Menimbang, bahwa perkara ini diajukan oleh Penggugat di Pengadilan Agama Mungkid, sesuai dengan domisili Penggugat (bukti P.1) oleh karena itu sesuai ketentuan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006. dan perubahan kedua dengan dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009. secara relatif perkara ini adalah kewenangan Pengadilan Agama Mungkid;

Menimbang, bahwa alat bukti P.2 berupa fotokopi sah Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Windusari, Kabupaten Magelang, Nomor 0314/011/VIII/2018. tertanggal 16 Agustus 2018. merupakan bukti autentik perkawinan Penggugat dengan Tergugat dilaksanakan berdasarkan agama Islam, maka berdasarkan ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam jo. Pasal 1498 HIR, harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sampai sekarang, dengan demikian Majelis berpendapat bahwa Penggugat dan Tergugat memenuhi syarat kedudukan hukum (**legal standing**) dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat akan tetapi tidak berhasil, maka perkara ini harus diselesaikan melalui putusan Hakim;

Halaman 10 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa alasan gugatan Penggugat minta diceraikan dari Tergugat pada intinya sebagaimana pada posita gugatan Penggugat yaitu sejak satu minggu setelah menikah Penggugat dan Tergugat telah berpisah dan selama kurun waktu tersebut Tergugat sebagai suami tidak pernah datang dan tidak pernah mengirim sesuatu sebagai nafkah dan Tergugat juga telah membiarkan dan tidak memperdulikan Penggugat, alasan mana menurut pendapat majelis telah sesuai dengan alasan perceraian sebagaimana maksud Pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam yaitu Tergugat melanggar sighat taklik talak;

Menimbang, bahwa untuk dapat melakukan perceraian karena alasan tersebut di atas, maka harus dipenuhi unsur-unsurnya yaitu :

- Adanya perjanjian sighat Taklik talak yang diucapkan oleh suami setelah akad nikah dilangsungkan;
- Suami telah melakukan salah satu atau lebih perbuatan sebagaimana dirumuskan dalam sighat taklik talak tersebut;
- Isteri tidak rela dan mengadukan halnya kepada Pengadilan Agama;
- Pengaduan tersebut diterima dan dibenarkan oleh Pengadilan Agama setelah memeriksa bukti-bukti yang cukup;
- Isteri membayar uang sebagai 'iwadl ( pengganti);

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat tersebut dan bukti P.2 serta keterangan saksi-saksi yang dihadirkan dalam persidangan oleh Penggugat dan Tergugat serta bukti lainnya maka diperoleh fakta-fakta sebagai berikut :



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pernikahannya dilangsungkan dan dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada KUA Kecamatan Windusari, Kabupaten Magelang;
- Bahwa sesaat setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak yang bunyinya sebagaimana terdapat dalam Buku Kutipan Akta Nikah;
- Bahwa sampai sekarang Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai;
- Bahwa sejak satu minggu setelah sampai sekarang antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah, dan semenjak berpisah Tergugat sebagai suami pernah datang ke rumah Penggugat untuk mengajak rukun lagi dengan Penggugat, namun Tergugat tidak dapat bertemu dengan Penggugat karena Penggugat bekerja di Sleman sedangkan ketika Tergugat bertanya kepada orang tua Penggugat orang tua Penggugat tidak mau memberikan alamat dimana Penggugat bekerja;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang telah dihadirkan dipersidangan tersebut setelah dipertimbangkan oleh Majelis Hakim ternyata secara formil telah memenuhi syarat, karena saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan di depan sidang, bukan orang yang dilarang menjadi saksi dan keterangannya disampaikan di bawah sumpah, demikian pula secara materiil juga telah memenuhi syarat, karena keterangan yang diberikan adalah mengenai peristiwa yang dilihat dan didengarnya sendiri, diperoleh dari pengetahuan yang jelas serta antara saksi satu dengan yang lain saling bersesuaian, sesuai ketentuan pasal 170 – 172 HIR, sehingga oleh karenanya Majelis Hakim menilai bahwa

Halaman 12 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

keterangan para saksi tersebut dapat diterima sebagai bukti yang menguatkan dalil-dalil bantahan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, maka gugatan Penggugat dinyatakan tidak terbukti karena Tergugat tidak terbukti melanggar *sighat taklik talak* oleh karena itu maka gugatan Penggugat harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa gugatan perceraian termasuk perkara dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006. dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009. maka biaya perkara sepenuhnya dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat dan memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang undangan yang berlaku serta ketentuan Hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menolak gugatan Penggugat;
2. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp636.000,00 (enam ratus tiga puluh enam ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam sidang musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Mungkid pada hari Senin, tanggal 13 Mei 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 08 Ramadhan 1440 Hijriyah, oleh kami Majelis Hakim Pengadilan Agama Mungkid yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Mungkid dengan susunan **H. Masrukhin, S.H. M.Ag.** sebagai Hakim

Halaman 13 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Ketua Majelis, **Dra. Nur Immawati** dan **Nur Hamid, S.Ag., M.H.** masing-masing sebagai hakim Anggota dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta **Umi Khoiriyah, S.Ag.** sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat;

Ketua Majelis

H. MASRUKHIN, SH.,M.Ag.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Dra. NUR IMMAWATI

NUR HAMID, S.Ag.,MH.

Panitera Pengganti

UMI KHOIRIYAH, S.Ag.

## Perincian biaya perkara:

1. Biaya pencatatan	Rp. 30.000,00
2. Biaya APP	Rp. 50.000,00
3. Biaya Panggilan	Rp 540.000,00
4. Biaya Redaksi	Rp 5.000,00
5. Biaya Materai	<u>Rp 6.000,00</u>
J u m l a h	Rp 636.000,00

(enam ratus tiga puluh enam ribu rupiah);

Halaman 14 dari 14 halaman  
Putusan Nomor:466/Pdt.G/2019/PA.Mkd.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)