



PUTUSAN

Nomor : 0608/Pdt.G/2018/PA. SUB.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :-

SUSANTI BINTI JAMALUDDIN, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, pendidikan terakhir SMP, bertempat tinggal di Dusun Sempe Atas Rt.01 Rw.01 Desa Sempe Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa, selanjutnya disebut ; **PENGGUGAT**;-

LAWAN :

ABDULLAH BIN MAHMUD, umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, Pendiidikan terakhir SD, bertempat tinggal di Dusun Sempe Atas Rt.01 Rw.01 Desa Sempe Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa .- Selanjutnya disebut sebagai “**TERGUGAT**”;-

- Pengadilan Agama tersebut ;-
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;-
- Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi dalam persidangan ;-

TENTANG DUDUK PERKARA :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 19 Juli 2018 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar Nomor : 0608/Pdt.G/2018/PA.SUB.tanggal 20 Juli 2018, yang pada pokoknya mengemukakan hal-hal sebagai berikut :-

1. Bahwa pada tanggal 19 Juli 2013, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Kecamatan Moyo Hulu, Kabupaten Sumbawa, sebagaimana ternyata dari Buku Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Moyo Hulu, Kabupaten Sumbawa, Nomor : 88/41/VI/2013, (terlampir).
2. Bahwa setelah nikah antara Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah bawaaan milik Tergugat di Dusun Sempe A RT. 01 RW. 01 Desa Sempe Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa selama kurang lebih 4 tahun, dan kemudian berpisah.
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagai layaknya suami istri, dan sudah di karuniai 1 (SATU) orang anak yang bernama :
 - a. Daha Saria Ananda berusia 5 tahun
4. Bahwa sekitar Awal bulan Agustus Tahun 2016 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Penggugat dan Tergugat yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan antara lain karena :
 - a. Tergugat dan Penggugat sudah tidak ada kecocokan lagi
 - b. Tergugat tidak bertanggung jawab secara ekonomi dan Tergugat selama lebih kurang 1 tahun lamanya.
 - c. Tergugat memiliki wanita di luar rumah (WIL)
 - d. Tergugat sering marah-marah tanpa adanya alasan yang jelas
5. Bahwa Puncak dari Pertengkaran tersebut pada Bulan Februari Tahun 2017 yang akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah dengan Tergugat selama 1 tahun lamanya sampai sekarang.
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan kerennanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dengan Tergugat.
7. Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talaksat uba' inshugra Tergugat atas Penggugat.
3. Biaya perkara menurut hukum.

SUBSIDER :

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir tetapi Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan tanggal 31 Juli 2018, dan tanggal, 20 Agustus 2018 ;--

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dengan Tergugat akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;-

Menimbang, bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;--SAMPAI SINI.....

Menimbang, bahwa kemudian persidangan dilanjutkan secara tertutup untuk umum yang dimulai dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;--

Menimbang, bahwa guna menguatkan dalil- dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tulis sebagai berikut ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Foto copy Surat Keterangan Domisili An.Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Lito Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa Nomor: 14.1/124/II/2017 tanggal, 20 Februari 2017, telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P1;-

- Foto copy Duplikat Kutipan Akta Nikah dari KUA. Kecamatan Lopok Kabupaten Sumbawa.Nomor : 016/kua.18.03.03/7/PW.00/1/2017 tanggal 17 Januari 2017 yang telah bermaterai cukup dan dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P.2 ;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut ; -

Saksi I :IRWANSAH BIN ABDUL AWE, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani,pendidikan terakhir SD, bertempat tinggal di RT01 RW.03.Desa Pungkit Kecamatan Lopok Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi sebagai kakak kandung dengan Penggugat dan Tergugat sebagai adik ipar ;--
- Bahwa saksi tahu,Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, menikah tanggal, 05 Desember 2001 di KUA kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa, sesuai dengan Duplikat Kutipan Akta nikah Nomor. 016/kua.18.03.03/7/PW.00/1//2017 Tanggal, 17 Januari 2017 ;--
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat setelah menikah hidup rukun / baik bertempat tinggal dirumah bersama di Dusun Lito Desa Lito Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa, telah mendapat keturunan (anak-) sebanyak 3 (tiga) orang ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengetahui, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sekarang sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang disebabkan antara lain Tergugat tidak bertanggungjawab dalam hal ekonomi, tidak memberi uang belanja, bahkan Tergugat sering mengatakan Cerai, Tergugat sudah menikah lagi dengan wanita lain, Tergugat sudah sering mengeluarkan kata-kata cerai dan sudah pisah tempat tinggal sejak 2 tahun yang lalu sebelum Penggugat ke Hongkong hingga saat ini sudah pisah total selama kurang lebih 5 tahun dan akibat perbuatan Tergugat Penggugat sangat menderita ;--
- Bahwa saksi sudah pernah menasehati Penggugat saja agar bersabar menunggu Tergugat, sadar kembali dari kepergiannya, tetapi tidak berhasil ;-- Menurut saksi bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang ini sudah sulit untuk disatukan kembali ;--

Saksi II : OKTAVIA BINTI BACHTIAR, Umur 41 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani,, pendidikan terakhir SD, bertempat tinggal di Rt.01.Rw.03. Desa Lito B Desa Lito Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa, di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :--

Bahwa saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena saksi adalah kakak Ipar Penggugat ;--

- Bahwa saksi tahu, Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, mereka menikah tanggal, 05 Desember 2001 terdaftar di KUA Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa ;--



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah bersama mereka di Dusun Lito B Rt.01 Rw.03 Desa Lito Kecamatan Moyo Hulu Kabupaten Sumbawa ;--
- Bahwa saksi tahu Penggugat dengan Tergugat selama membina rumah tangga semula dalam keadaan rukun dan harmonis serta telah mendapat keturunan 3 (tiga) orang anak dan kini anak tersebut ada dalam asuhan Tergugat ;-
- Bahwa saksi mengetahui awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak Maret 2014 yang lalu rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah mulai tidak harmonis lagi, dan puncaknya Mei 2015 Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, disebabkan karena Tergugat tidak bertanggungjawab dalam hal ekonomi dan Tergugat selalu melakukan kekerasan fisik terhadap Penggugat, Tergugat sudah 2 tahun pisah rumah dengan Penggugat, akibat perselisihan yang terus menerus dan selama itu berturut tidak memberikan nafkah lahir dan bathin buat Penggugat, dan antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada kecocokan lagi karena Tergugat ada wanita lain dan bahkan Tergugat sudah menikah lagi dengan perempuan tersebut ;--
- Bahwa saksi tahu setelah 2 (dua) tahun berpisah baru Penggugat berangkat ke Hongkong sebagai TKW hingga saat ini sudah berjalan sekitar 3 (tiga) tahun sehingga perpindahan mereka sudah berjalan kurang lebih 5 Tahun hingga sekarang ini ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengetahui, sejak mereka berpisah rumah sudah tidak ada jaminan buat Penggugat serta tidak ada komunikasi lagi dengan Tergugat sebagaimana layaknya suami isteri ;--
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi ;-

Menimbang, bahwa keterangan para saksi tersebut diatas, Penggugat/kuasa menyatakan menerima dan tidak keberatan;-

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan sudah tidak mengajukan keterangan dan alat bukti selanjutnya mohon putusan;-

Menimbang, bahwa keterangan-keterangan selengkapnya dapat dilihat dalam berita acara persidangan dan untuk mempersingkat uraian dianggap telah termuat dan menjadi bagian dari putusan ini;-

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ;-

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat merupakan rangkaian dalil yang pada pokoknya Penggugat meminta agar diceraikan dari Tergugat;-

Menimbang, bahwa atas gugatan dari Penggugat tersebut diatas, Tergugat telah tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini dapat diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (Pasal 149 RBG) ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti Duplikat Kutipan Akta Nikah (P.2) merupakan akta otentik yang berdaya bukti sempurna dan mengikat yang memberi bukti Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami isteri sah ; -

Menimbang, bahwa alat bukti Foto copy Surat Keterangan Domisili An.Penggugat (P.1) merupakan surat yang dibuat Pejabat Umum yang memberi bukti Penggugat bertempat tinggal di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang dari segi kewenangan relative berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkaranya;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yakni Irwansyah bin Abdul Awe dan Oktavia binti Bachtiar ;--

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi,memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu memenuhi syarat formil saksi; -

Menimbang, bahwa dari segi materil keterangannya keterangan saksi berdasarkan alasan dan pengetahuan Relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain;-

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan dan alat bukti Penggugat serta apa yang diketahui oleh Hakim selama proses persidangan di temukan fakta hukum sebagai berikut ; -

Bahwa Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami-isteri sah ;-

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal; --
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk di rukunkan;-



Menimbang, bahwa fakta Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri merupakan landasan Hukum sekaligus dasar untuk mengajukan gugatan perceraian;-

Menimbang, bahwa adanya fakta hukum Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal dan Penggugat sudah sulit untuk di rukunkan merupakan fakta yang memberikan ciri Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, ;-

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum tersebut diatas maka dapat diambil kesimpulan Hukum sebagaimana pertimbangan berikut ini;-

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum diatas maka petitum gugatan Penggugat angka 1(satu) dapat untuk dikabulkan;-

Menimbang, bahwa petitum angka 2(dua) dapat dikabulkan dengan menyatakan jatuh thalak satu bain Sugthro dari Tergugat (Sarang Kejo bi9n Kejo) terhadap Penggugat (Eni Kurniati binti Abdul Awe) ;-

Menimbang, bahwa dasar mengabulkan tersebut karena gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana ketentuan pasal 19 Huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo pasal 116 Huruf (f) Kompilasi Hukum Islam ; -

Menimbang, bahwa dalam syariat Islam pernikahan merupakan akad yang sangat kuat (mitsaqon ghalidzan) untuk mentaati perintah Allah atas dasar saling mencintai dan kerelaan dengan pergaulan yang ma'ruf guna menegakkan hukum-hukum Allah;-

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah,mawaddah dan rahmah(Pasal 3 KHI);-

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sedemikian rupa sudah pecah sehingga sulit mencapai tujuan perkawinan tersebut;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa jika rumah tangga Penggugat dan Tergugat di pertahankan maka mudharatnya lebih besar dari pada manfaatnya;-

Menimbang, bahwa oleh karena itu jalan darurat yang terpaksa di tempuh adalah perceraian sungguhpun hal tersebut merupakan perbuatan halal yang dibenci oleh Allah;

Menimbang, bahwa petitum gugatan angka 4 (empat) tentang biaya perkara sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah di ubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan ; Undang-undang Nomor.50 tahun 2009 karena menyangkut bidang perkawinan biaya perkara dibebankan kepada Penggugat yang jumlahnya sebagaimana tertera dalam amar putusan; -

Mengingat Hukum Islam dan segala peraturan perundang-Undangan yang berlaku yang berkaitan dengan perkara ini ; -

MENGADILI:

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap didepan sidang, tidak hadir;-
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (Abdullah bin Mahmud)) terhadap Penggugat (Susanti binti Jamaluddin);-
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 691.000,-(Enam ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);-

Demikian putusan ini diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sumbawa Besar, pada hari SENIN tanggal 10 September 2018 Masehi. bertepatan dengan tanggal 29 Dzulhijjah 1439 Hijriyah, dengan susunan H.AHMAD



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

GANI, S.H. sebagai Ketua Majelis. H.M. MAFTUH, SH. MEI dan A.RIZA SUAIDI, S. Ag. MHI sebagai Hakim-Hakim Anggota, serta putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut, dibantu H.HUSNI THAMRIN, S.HI. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat;-

Ketua Majelis,

H. AHMAD GANI, S.H.

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

H.M. MAFTUH, SH. MEI..

A. RIZA SUAIDI, S. Ag. MHI.

Panitera Pengganti,

H.HUSNI THAMRIN, S.HI.

Perincian Biaya Perkara :

Biaya Pendaftaran Rp. 30.000,-

Biaya Proses Rp. 50.000,-

Biaya Panggilan : Rp. 600.000,-

Biaya Redaksi Rp. 5.000,-

Biaya Materai Rp. 6.000,-

Jumlah : Rp.691.000 ,-



(Enam ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);-

Disalin sesuai dengan aslinya

Pengadilan Agama Sumbawa Besar

PANITERA

KARTIKA SRI ROHANA, SH.