



P U T U S A N

Nomor: 415/Pdt.G/2015/PA.Kab.Mn



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Kabupaten Madiun yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan perkara *cerai gugat* antara :

**PENGGUGAT ASLI**, Umur 41 tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan SPG Cat Paragon, Bertempat tinggal di **KABUPATEN MADIUN**, sebagai **Penggugat**;

**Melawan**

**TERGUGAT ASLI**, Umur 53 tahun, Agama Islam, Pendidikan S1, Pekerjaan Guru SMAN 1 Babarsari (Depok), Bertempat tinggal di **KABUPATEN SLEMAN**, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi;

**TENTANG DUDUK PERKARA**

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya bertanggal 02 April 2015 telah mengajukan perkara Cerai Gugat dan telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kabupaten Madiun dengan Nomor Register: 0415/Pdt.G/2015/PA.Kab.Mn tanggal 02 April 2015, dengan alasan-alasan sebagai berikut:

- 1 Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 31 Mei 2000 yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Dolopo Kabupaten Madiun sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: 073/62/V/2000 tanggal 31 Mei 2000;

*Halaman 1 dari 11 halaman*



- 2 Bahwa sejak menikah hingga saat ini rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah berjalan selama 14 tahun 10 bulan, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami isteri di rumah Tergugat di Sleman hingga Mei 2014 ba'da dukhul dan telah dikaruniai 3 orang anak, yang bernama:
  - a. ANAK I PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 14 tahun, ikut Tergugat;
  - b. ANAK II PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 10 tahun, ikut Tergugat;
  - c. ANAK III PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 6 tahun, ikut Penggugat;
- 3 Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat pada awalnya rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2003 mulai goyah akibat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- 4 Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat tersebut disebabkan, antara lain:
  - a. Tergugat tidak mempercayai Penggugat dalam pengelolaan keuangan rumah tangga;
  - b. Tergugat seringkali bertindak kasar terhadap Penggugat hingga melakukan kekerasan fisik berupa menonjok Penggugat padahal hanya kesalahpahaman sepele;
- 5 Bahwa sejak Mei 2014 Penggugat dipulangkan oleh Tergugat ke rumah orang tua Penggugat dan sejak itu antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah hingga sekarang selama 11 bulan;
- 6 Bahwa selama pisah rumah, Penggugat dan Tergugat telah diupayakan untuk damai akan tetapi tidak berhasil;
- 7 Bahwa dari uraian-uraian tersebut di atas, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak bisa lagi dipertahankan, oleh karena itu Penggugat sudah tidak bersedia lagi bersuamikan Tergugat dan perceraianlah satu-satunya jalan untuk mengakhiri rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;
- 8 Bahwa Penggugat sanggup membayar semua biaya yang timbul akibat perkara ini;



Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kabupaten Madiun cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;

Subsider:

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir sendiri, sedangkan Tergugat tidak hadir dan juga tidak mengutus wakil/kuasanya yang sah, padahal untuk itu Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut dan ternyata ketidakhadirannya itu tidak disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa oleh karena Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut namun tidak hadir, maka Majelis Hakim menyatakan proses mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Bahwa, upaya damai telah dilakukan dengan memberi nasehat agar Penggugat tetap hidup rukun dengan Tergugat, namun upaya damai tersebut tidak berhasil ;

Bahwa, gugatan Penggugat telah dibacakan di muka persidangan dan Penggugat tetap mempertahankan dalil-dalil gugatannya dengan memberi penjelasan secukupnya atas gugatannya itu;

Bahwa, untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk An. Sulistyaningrum yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Madiun tanggal 09 Juli 2015 (bukti P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Dolopo Kabupaten Madiun Nomor : 073/62/V/2000 tanggal 31 Mei 2000 foto copy mana telah dinazegel / dibubuhi meterai cukup serta telah dicocokkan dan ternyata sesuai dengan aslinya (bukti P.2);

*Halaman 3 dari 11 halaman*



Bahwa, di samping bukti surat sebagaimana tersebut di atas, Penggugat telah pula mengajukan saksi dari KUA Kecamatan Dolopo Kabupaten Ponorogo, sebagai berikut;

**SAKSI DARI KUA DOLOPO**, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS (Kepala KUA Kec. Dolopo), tempat tinggal di **KABUPATEN MADIUN**, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- a. Bahwa dalam Akta Nikah yang ada di Kantor Urusan Agama Kecamatan Dolopo tercatat pernikahan atas nama **PENGGUGAT** dengan **TERGUGAT**;
- b. Bahwa pernikahan **PENGGUGAT** dengan **TERGUGAT** dilaksanakan pada tahun 2000, dengan Register Nomor: 073/62/V/2000 tanggal 30 Mei 2000;

Bahwa, Penggugat telah pula mengajukan saksi-saksi dari keluarga/orang dekatnya, sebagai berikut;

1 **SAKSI I PENGGUGAT**, umur 61 tahun, agama Kristen Protestan, pekerjaan Dosen, tempat kediaman di **KABUPATEN SLEMAN**, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- a. Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah sepupu Penggugat;
- b. Bahwa suami Penggugat bernama Subiyadi berasal dari Sleman, yang menikah pada tahun 2000 dan telah dikaruniai 3 orang anak;
- c. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat;
- d. Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat telah pisah sejak 1 tahun yang lalu;
- e. Bahwa pisahnya Penggugat dan Tergugat disebabkan karena sejak 2-3 tahun yang lalu Tergugat tidak memberi uang (hanya 25 ribu) dan Penggugat sering pulang ke rumah orangtuanya dalam keadaan lebam;
- f. Bahwa Tergugat tidak bisa nyambung tali sialturahmi dengan keluarga (Mertua) di Madiun dan selama pernikahan hanya 3 kali berkunjung ke Madiun sedangkan ke rumah saksi yang sama-sama di Sleman tidak pernah;
- g. Bahwa pekerjaan Tergugat sekarang adalah Guru les bahasa Inggris;



- h. Bahwa selama pisah rumah, antara Penggugat dan Tergugat sudah diupayakan untuk rukun lagi, namun tidak berhasil;
  - i. Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat;
- 2 **SAKSI II PENGGUGAT**, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Guru, tempat kediaman di **KABUPATEN MADIUN**, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:
- a. Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Kakak Kandung Penggugat;
  - b. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 2000 dan telah dikaruniai 3 orang anak;
  - c. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Sleman;
  - d. Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat telah pisah selama kurang lebih 1 tahun, Penggugat tinggal di rumah orang tua Penggugat sedangkan Tergugat tinggal di Sleman;
  - e. Bahwa apabila rumah tangga Penggugat terjadi Kres, Penggugat selalu telpon ke saksi kemudian saksi juga menelpon Tergugat biasanya masalah ekonomi dan ketika Penggugat sakit Tergugat enggan mengantar berobat;
  - f. Bahwa Penggugat sudah pernah berusaha menyelesaikan kemelut rumah tangganya ke BP4 kemudian pihak BP4 menelpon saksi telah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
  - g. Bahwa Penggugat pulang ke Dolopo diantar Tergugat dan teman Tergugat dan sempat menyerahkan Penggugat pada saksi;
  - h. Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Bahwa, Penggugat tidak mengajukan keberatan apapun dan bahkan membenarkan kesaksian saksi-saksi sebagaimana tersebut di atas;

Bahwa, Penggugat di depan sidang menyatakan telah mencukupkan keterangan dan bukti-buktinya sebagaimana tersebut di atas, serta telah pula menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya itu dan mohon segera diputus perkaranya;

*Halaman 5 dari 11 halaman*



Bahwa, untuk meringkas uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal yang selengkapny telah dicatat di dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian tak terpisahkan dari putusan ini;

#### **TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak datang dan tidak pula menyuruh wakilnya/kuasanya untuk datang tanpa alasan yang sah, maka harus dinyatakan tidak hadir, sehingga perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat, dan dengan demikian maka proses mediasi dalam perkara ini tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, maka pokok masalah dalam perkara ini adalah Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun, namun sekarang telah pisah rumah selama kurang lebih 1 tahun akibat sering bertengkar yang disebabkan karena masalah ekonomi dan sejak itu Penggugat dipulangkan oleh Tergugat kerumah orang tuanya;

Menimbang, bahwa Penggugat di depan sidang telah mengajukan bukti surat dengan kode P.1 dan P.2, serta dua orang saksi sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa bukti P.1, membuktikan bahwa Penggugat adalah penduduk Desa Mejayan Kecamatan Mejayan Kabupaten Madiun, dan berada diwilayah Yuridiksi Pengadilan Agama Kabupaten Madiun;

Menimbang, bahwa bukti P.2 merupakan bukti otentik yang memuat keterangan tentang telah terjadinya perkawinan antara Penggugat dan Tergugat pada tanggal 31 Mei 2000 dan menurut keterangan saksi-saksi bahwa dari perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 orang anak, keterangan mana telah sejalan dan mendukung posita pada poin ke (1) dan poin ke (2) dalil gugatan Penggugat, sehingga harus dinyatakan bahwa benar Penggugat dan Tergugat dalam perkara ini terikat hubungan hukum sebagai suami isteri sah dan telah dikaruniai 3 orang anak;



Menimbang, bahwa dalil Penggugat perihal kondisi rumahtangga Penggugat dan Tergugat yang sering diwarnai perselisihan dan pertengkaran yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini didasarkan pembuktiannya kepada kesaksian dua orang saksi, yang masing-masing saksi telah menerangkan yang saling bersesuaian bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun, namun sekarang telah pisah selama kurang lebih 1 tahun dan apabila rumah tangga Penggugat terjadi Kres, Penggugat selalu telpon ke saksi kemudian saksi juga menelpon Tergugat biasanya masalah ekonomi dan ketika Penggugat sakit Tergugat enggan mengantar berobat dan selama pisah, Penggugat sudah pernah ke BP4 dan pihak BP4 menelpon saksi telah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil, sehingga kesaksian dua orang saksi tersebut dipandang cukuplah sebagai bukti yang mendukung dan menguatkan kebenaran dalil-dalil Penggugat perihal terjadinya pertengkaran atau setidak-tidaknya perselisihan terus menerus antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil selebihnya yang tidak relevan dengan pokok masalah perkara ini oleh sebab ketiadaannya tidaklah melemahkan dalil-dalil Penggugat yang telah didukung bukti-bukti sebagaimana tersebut di muka, maka dipandang tidak urgen untuk dipertimbangkan, sehingga di kesampingkan;-----

Menimbang bahwa dari proses pemeriksaan tersebut telah ditemukan fakta-fakta sebagai berikut :

- a Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tanggal 31 Mei 2000 dan telah dikaruniai 3 orang anak;
- b Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dalam keadaan rukun dan harmonis, namun sekarang Penggugat dan Tergugat telah pisah selama kurang lebih 1 tahun akibat sering bertengkar;
- c Bahwa pertengkaran Penggugat dan Tergugat tersebut disebabkan masalah ekonomi dan Tergugat sering bertindak kasar terhadap Penggugat;

*Halaman 7 dari 11 halaman*



- d Bahwa selama pisah, Penggugat sudah pernah ke BP4 dan pihak BP4 menelpon saksi telah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
- e Bahwa selama pisah rumah, para saksi dan keluarga Penggugat telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, maka dapatlah dikualifisir sebagai bentuk perselisihan terus-menerus yang tidak dapat lagi didamaikan (*onheerbare tweespalt*), sehingga dalam perkara ini bukan lagi ditekankan kepada siapa yang bersalah dan penyebab perselisihan yang harus dibuktikan, melainkan melihat dari kenyataan tersebut adalah benar terbukti adanya perselisihan terus menerus antara Penggugat dan Tergugat yang tidak dapat lagi didamaikan sebagai wujud nyata pecahnya hati keduabelah pihak dan putusnya ikatan batin antara keduanya yang merupakan sendi utama rumah tangga, dan dengan demikian pada hakikatnya rumah tangga *a quo* telah terlepas dan terurai dari sendi-sendinya. (Vide : Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 266 K/AG/1993 tertanggal 25 Juni 1994 Jo. Yurisprudensi Nomor : 534 K/Pdt/1996 tertanggal 18 Juni 1996, Jo. Yurisprudensi Nomor : 44 K/AG/1999 tertanggal 19 Februari 1999);

Menimbang, bahwa dalam kondisi rumah tangga yang demikian, maka perceraian dipandang lebih membawa mashlahat bagi kedua belah pihak, Penggugat dan Tergugat, sebagai *way out* untuk melepaskan Penggugat dan Tergugat dari belenggu penderitaan yang berkepanjangan serta guna menghindari kemungkinan terjadinya *madharat* yang lebih besar atas diri Penggugat dan Tergugat, dengan mengambil alih kaidah ushuliyah sebagai pendapat majelis yang berbunyi :

درءالمفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya :

*“Menolak (menangkis) kerusakan lebih didahulukan daripada mendatangkan kemaslahatan (yang belum pasti)”.*



Menimbang, bahwa dalam setiap persidangan majelis hakim telah tidak berhasil menasehati Penggugat, bahkan di depan sidang Penggugat, telah menampakkan kebulatan tekadnya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa majelis hakim telah pula mendengar keterangan keluarga / orang yang dekat dengan Penggugat yang sekaligus sebagai saksi dalam perkara ini yang pada pokoknya menyatakan telah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil dan sekarang sudah tidak sanggup lagi merukunkannya, adapun dari pihak Tergugat tidak menghadirkan keluarga atau orang dekatnya karena tidak pernah datang di persidangan, sehingga maksud Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 telah terpenuhi adanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di muka, maka gugatan Penggugat telah sesuai dan memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan sebagaimana ternyata di dalam penjelasan pasal tersebut pada huruf "f" jo. Pasal 19 huruf "f" Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, dan Pasal 116 huruf "f" Kompilasi Hukum Islam dan pula tidak ternyata gugatan Penggugat melawan hukum maka gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir di muka persidangan tanpa ada alasan yang sah, hal mana telah menggugurkan hak pembelaan atas dirinya dan sesuai ketentuan pasal 125 (1) HIR Pengadilan dapat menjatuhkan putusan secara verstek;

Menimbang, bahwa untuk terciptanya tertib administrasi sebagaimana yang dimaksud oleh Surat Ketua Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002 dihubungkan dengan kewajiban Panitera untuk mengirimkan salinan putusan sebagaimana yang terdapat dalam pasal 84 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989, Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, maka Majelis Hakim berpendapat perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kabupaten Madiun untuk mengirimkan 1 (satu) helai salinan Putusan perkara ini setelah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai

*Halaman 9 dari 11 halaman*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Dolopo Kabupaten Madiun dan Kantor Urusan Agama Kecamatan Kalasan Kabupaten Sleman;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk lingkup perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat dan memperhatikan segala pasal dari undang-undang dan peraturan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**TERGUGAT ASLI**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT ASLI**);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kabupaten Madiun untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Dolopo Kabupaten Madiun dan Kantor Urusan Agama Kecamatan Kalasan Kabupaten Sleman;
5. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat yang hingga kini dihitung sebesar Rp. 416.000,- (empat ratus enam belas ribu rupiah);

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Selasa, tanggal 14 Juli 2015 Masehi bertepatan dengan tanggal 27 Ramadhan 1436 Hijriyah, oleh kami Dra. Hj. Siti Azizah, sebagai Ketua Majelis, Drs. Ahmad Ashuri dan Drs. Miswan, SH sebagai Hakim-hakim anggota, putusan mana pada hari itu juga telah diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan dibantu oleh Rini Wulandari, SH, sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa kehadiran Tergugat;



Hakim Anggota

Hakim Ketua

**Drs. Ahmad Ashuri**

**Dra. Hj. Siti Azizah**

Hakim Anggota

**Drs. Miswan, SH**

Panitera Pengganti

**Rini Wulandari, SH**

**Perincian biaya perkara :**

- Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,-
- Biaya proses	: Rp.	50.000,-
- Biaya Panggilan	: Rp.	325.000,-
- Redaksi	: Rp.	5.000,-
- Meterai	: Rp.	6.000,-
Jumlah	: Rp.	<u>416.000,-</u>

*Halaman 11 dari 11 halaman*