



PUTUSAN

Nomor: 1219/Pdt.G/2015/PA.Sel.

بسم الله الرحمن الرحيم

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Selong yang memeriksa dan mengadili perkara perdata tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat ghaib antara:

PENGGUGAT, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan xxxxxx, tempat tinggal di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR, sebagai "Penggugat",

Lawan

TERGUGAT umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan xxxxxxxxxx, tempat tinggal dahulu di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR, sekarang tidak diketahui lagi alamatnya diwilayah Negara Republik Indonesia (Gaib), sebagai "Tergugat";

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di persidangan;

DUDUK PERKARANYA



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Penggugat dengan surat Gugatannya tertanggal 19 Nopember 2015 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Selong Nomor: 1219/Pdt.G/2015/PA.Sel. mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang sah yang menikah menurut Syariat Agama Islam pada 2 Maret 2002 di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 119/03/III/2002 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Sikur Kabupaten Lombok Timur tertanggal 04 April 2002;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 2 orang anak bernama :
 1. Baiq Salsabila Ayuningtiyas, perempuan umur 11 tahun (ikut Penggugat);
 2. Lalu Muhammad Sandres Alfarizi, laki-laki umur 6 tahun (ikut Penggugat);;
3. Bahwa sejak Desember 2013 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan:
 - a. Tergugat diketahui selingkuh dan atau menjalin hubungan asmara dengan wanita lain;
 - b. Tergugat kurang mempercayai Penggugat dalam mengelola keuangan keluarga;
 - c. Tergugat sering kali keluar rumah tanpa alasan yang jelas kepada Penggugat dan pulang hingga larut malam;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

d.

4. Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut telah mencapai puncaknya pada tanggal 9 Desember 2014, dimana Tergugat menjatuhkan talak kepada Penggugat dan akhirnya Penggugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama dan tinggal dengan keluarganya sampai sekarang; , akibatnya Penggugat / Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama dan masing-masing tinggal dialamat tersebut diatas, sehingga antara Penggugat / Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang;
5. Bahwa sejak kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah retak dan tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan jalan terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;
6. Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan/menasehati agar Penggugat dengan Tergugat dapat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil;
7. Bahwa untuk memperlancar pemeriksaan perkara ini Penggugat bersedia membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini ;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Selong segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu bai'n sughra Tergugat () terhadap Penggugat () ;
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDAIR

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap di persidangan, sedang Tergugat tidak hadir meskipun menurut relaas Nomor : 1219/Pdt.G/2015/PA.Sel. tertanggal 25 Nopember 2015 dan 31 Desember 2015 ia telah dipanggil secara sah dan patut, sedang tidak ternyata ketidak hadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat agar mau berdamai dan kumpul kembali dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, dan Majelis Hakim telah memeriksa perkara ini dengan membacakan Gugatan Penggugat, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk mendukung dalil-dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor: 5203044608790001 tanggal 21-09-2015 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Lombok Timur(P.1)
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 139/03/III/2002 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Sikur Kabupaten Lombok Timur tertanggal 04 April 2002; (P.2);



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Surat Keterangan Berada di Luar Daerah/Negeri yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Kotaraja, Kecamatan Sikur kabupaten Lombok Timur, tertanggal 14 Nopember 2015; (P.3);;

Bahwa alat bukti surat tersebut telah bermaterai cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, kecuali P. ...;

Bahwa selain alat bukti surat tersebut Penggugat telah mengajukan saksi-saksi sebagai berikut:

Saksi I: Lalu Hipzul Hadi bin Mamiq Hipzul Hadi, umur 33. tahun, Agama Islam, Pekerjaan buruh bangunan bertempat tinggal di Barat Majjid Dusun Joben, Desa Kotaraja, Kecamatan Sikur, Kabupaten Lombok Timur,;

Bahwa saksi tersebut dihadapan persidangan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, dan mereka adalah suami istri
- Bahwa Saksi adalah adek Penggugat
- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat menikah pada 2 Maret 2002
- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat sesudah menikah tinggal bersama di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR dan belum /sudah memperoleh anak 2
- Bahwa Saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya baik dan rukun saja, akan tetapi sejak tidak rukun lagi.
- Bahwa Saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi disebabkan Termohon/Tergugat menjalin cinta dengan laki-laki/perempuan lain bernama ..., dengan cara saling telephon, kirim SMS, atau berjalan bersama. Bahkan secara diam-diam mereka telah hidup bersama/menikah dibawah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tangan;; Termohon/Tergugat sering meninggalkan rumah kediaman bersama dan pulanginya sering larut malam bahkan sampai pagi atau hari/ternyata ia pulang kerumah orangtuanya/..... tanpa tujuan dan tanpa alasan yang sah/ternyata ia tidak kerasan tinggal di rumah kediaman bersama/ia bermain judi kartu dengan teman-temannya/apabila ditanya Termohon selalu menjawab dari main ke rumah teman/bahwa itu bukan urusan Pemohon; Termohon/Tergugat tidak kerasan tinggal di rumah orang tua Pemohon dengan alasan jauh dari tempat kerjanya/Termohon harus merawat dan mengurus orangtuanya/...../tanpa alasan yang jelas; Termohon/Tergugat sering cemburu buta menuduh Pemohon ada hubungan dengan perempuan lain tanpa alasan;; Termohon/Tergugat sering berhutang kepada orang lain tanpa sepengetahuan Pemohon, yang penggunaan uangnya tidak untuk kepentingan rumah tangga bahkan Pemohon yang kemudian membayar hutang-hutang Termohon tersebut karena Termohon menyuruh orang-orang yang memberi hutang agar menagih kepada Pemohon; Termohon/Tergugatsama sekali tidak memperhatikan Pemohon dan anaknya, ia lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan rumah tangga;;

- BahwaSaksi tahu Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak sampai sekarang ini. Penggugat tinggal di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR dan Tergugat tinggal dialamat diatas
- BahwaSaksi tahu selama Penggugat dan Tergugat tidak rukun telah ada upaya dari pihak keluarga agar Penggugat dan Tergugat dapat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Sebagai keluarga/orang dekat Penggugat saksi pernah menasehati Penggugat agar mau rukun dan kumpul kembali dengan Tergugat tetapi tidak berhasil karena Penggugat sudah sangat membenci Tergugat
- Bahwa Sebagai keluarga/orang dekat Penggugat saksi menyatakan tidak sanggup berupaya lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat.

Saksi II: Lalu Andrian bin mamiq Mungghah, umur 23 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Mahasiswa, Bertempat tinggal di Desa Kotaraja, Kecamatan Sikur, Kabupaten Lombok Timur,;

Bahwa saksi tersebut dihadapan persidangan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, dan mereka adalah suami istri
- Bahwa Saksi adalah misan Penggugat
- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat menikah pada 2 Maret 2002
- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat sesudah menikah tinggal bersama di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR dan belum /sudah memperoleh anak 2
- Bahwa Saksi tahu rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya baik dan rukun saja, akan tetapi sejak tidak rukun lagi.
- Bahwa Saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi disebabkan Termohon/Tergugat menjalin cinta dengan laki-laki/perempuan lain bernama ..., dengan cara saling telephon, kirim SMS, atau berjalan bersama. Bahkan secara diam-diam mereka telah hidup bersama/menikah dibawah tangan;; Termohon/Tergugat sering meninggalkan rumah kediaman bersama dan pulanginya sering larut malam bahkan sampai pagi atau hari/ternyata ia



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pulang kerumah orangtuanya/..... tanpa tujuan dan tanpa alasan yang sah/ternyata ia tidak kerasan tinggal di rumah kediaman bersama/ia bermain judi kartu dengan teman-temannya/apabila ditanya Termohon selalu menjawab dari main ke rumah teman/bahwa itu bukan urusan Pemohon; Termohon/Tergugat tidak kerasan tinggal di rumah orang tua Pemohon dengan alasan jauh dari tempat kerjanya/Termohon harus merawat dan mengurus orangtuanya/...../tanpa alasan yang jelas;

Termohon/Tergugat sering cemburu buta menuduh Pemohon ada hubungan dengan perempuan lain tanpa alasan;; Termohon/Tergugat sering berhutang kepada orang lain tanpa sepengetahuan Pemohon, yang penggunaan uangnya tidak untuk kepentingan rumah tangga bahkan Pemohon yang kemudian membayar hutang-hutang Termohon tersebut karena Termohon menyuruh orang-orang yang memberi hutang agar menagih kepada Pemohon; Termohon/Tergugatsama sekali tidak memperhatikan Pemohon dan anaknya, ia lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan rumah tangga;;

- Bahwa Saksi tahu Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak sampai sekarang ini. Penggugat tinggal di KOTARAJA KECAMATAN SIKUR KABUPATEN LOMBOK TIMUR dan Tergugat tinggal dialamat diatas

- Bahwa Saksi tahu selama Penggugat dan Tergugat tidak rukun telah ada upaya dari pihak keluarga agar Penggugat dan Tergugat dapat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil

- Bahwa Sebagai keluarga/orang dekat Penggugat saksi pernah menasehati Penggugat agar mau rukun dan kumpul kembali dengan Tergugat tetapi tidak berhasil karena Penggugat sudah sangat membenci Tergugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Sebagai keluarga/orang dekat Penggugat saksi menyatakan tidak sanggup berupaya lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat.

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk pada hal-hal yang tercantum dalam berita acara persidangan sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa ternyata pokok Gugatan Penggugat mengenai bidang perkawinan (perceraian) yang menurut Pasal 49 huruf a UU No.7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan UU No. 3 Tahun 2006 terakhir dengan UU No. 50 Tahun 2009 menjadi kewenangan absolut Pengadilan Agama;

Menimbang, bahwa pada hari yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap persidangan, sedang Tergugat tidak hadir meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap persidangan. Sedang ketidak hadirannya Tergugat tersebut tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah. Oleh karena itu menurut ketentuan Pasal 149 ayat (1) RB.g, Gugatan Penggugat dapat dikabulkan tanpa kehadiran Tergugat (verstek) kecuali bila ternyata menurut pengadilan, bahwa Gugatan Penggugat tidak mempunyai dasar hukum atau tidak beralasan.

Menimbang, bahwa untuk mendukung dalil Gugatannya mempunyai dasar hukum atau beralasan Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(KTP) dan P.2 (Kutipan Akta Nikah), serta saksi-saksi : Lalu Hipzul Hadi bin Mamiq Hipzul Hadi, umur 33. tahun, Agama Islam, Pekerjaan buruh bangunan bertempat tinggal di Barat Majjid Dusun Joben, Desa Kotaraja, Kecamatan Sikur, Kabupaten Lombok Timur; dan Lalu Andrian bin mamiq Mungghah, umur 23 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Mahasiswa, Bertempat tinggal di Desa Kotaraja, Kecamatan Sikur, Kabupaten Lombok Timur;. Surat-surat mana merupakan akta otentik, dan keterangan saksi mana didasarkan pada pengetahuannya sendiri dan saling bersesuaian satu dengan lainnya. Sehingga alat-alat bukti tersebut dapat diterima sebagai alat bukti yang sah dalam perkara ini, sebagaimana diatur dalam Pasal 285, 308, 309 RB.g

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.1 ternyata Penggugat bertempat tinggal di dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Selong, oleh karena itu Penggugat dapat mengajukan perkara ini ke Pangadilan Agama Selong, sebagaimana diatur dalam Pasal 73 ayat 1 UU No. 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. 2 (Kutipan Akta Nikah) ternyata Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, sehingga Penggugat dan Tergugat masing-masing mempunyai dasar hukum (legal standing) sebagai pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Pasal 39 ayat (2) Untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat rukun sebagai suami isteri. Sehingga perlu dibuktikan apakah Gugatan Penggugat telah cukup beralasan;

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi-saksi tersebut Majelis Hakim telah menemukan fakta :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sejak Desember 2013 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak tenteram dan terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan
 - a. Tergugat diketahui selingkuh dan atau menjalin hubungan asmara dengan wanita lain;
 - b. Tergugat kurang mempercayai Penggugat dalam mengelola keuangan keluarga;
 - c. Tergugat sering kali keluar rumah tanpa alasan yang jelas kepada Penggugat dan pulang hingga larut malam;
 - d.
- Bahwa pertengkaran dan perselisihan tersebut telah menimbulkan madharat atau mafsadat sedemikian rupa sehingga menggoyahkan keutuhan rumah tangga, yang akhirnya Penggugat dan Tergugat tidak mau tinggal serumah lagi sejak pada tanggal 9 Desember 2014, dimana Tergugat menjatuhkan talak kepada Penggugat dan akhirnya Penggugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama dan tinggal dengan keluarganya sampai sekarang; sampai sekarang dan selama pisah tersebut baik Penggugat maupun Tergugat tidak ada yang berusaha untuk rukun kembali;
- Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar dapat rukun dan kumpul kembali tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut dihubungkan dengan kenyataan Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar berdamai dan rukun kembali dengan Tergugat akan tetapi tetap tidak berhasil dan Penggugat bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat, sehingga Majelis



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun sebagai suami istri dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 1 UU No. 1 Tahun 1974 jo Pasal 1 Kompilasi Hukum Islam perkawinan adalah ikatan lahir dan batin antara suami istri untuk membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa/ *sakinah mawddah warrahmah*. Dengan adanya fakta diatas terutama sikap Penggugat yang sudah bersikeras untuk bercerai dari Tergugat telah menunjukkan ikatan batin antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah sehingga tujuan perkawinan tidak tercapai lagi;

Menimbang, bahwa mempertahankan sebuah perkawinan yang sudah lepas dari sendi-sensinya (tidak adanya ikatan batin lagi antara suami istri) akan dapat menimbulkan mafsadat yang lebih besar dari pada manfaatnya bagi suami istri, sedang dalam ajaran agama Islam menghindari mafsadat lebih didahulukan dari pada mengambil manfaatnya. Oleh karena itu keinginan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat dapat dibenarkan;-

Menimbang, bahwa pertimbangan Majelis Hakim tersebut sejalan dengan kaidah Fiqhiyah dalam Kitab Asybah wan Nadhaair halaman 62 :

المصالح على جلب مقدم المفساد درء

Menolak kemafsadatan itu adalah lebih utama dari pada menarik kemaslahatan.

Dan doktrin hukum Islam dalam Kitab Fighus Sunnah, Juz II, halaman 29 :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

إذا ادعت الزوجة اضرار الزوج بها بما لا يستطاع معه دوام العشرة بين
امثالهما يجوز لها ان تطلب من القاضي التفريق وحينئذ يطلقها القاضي
طلقة بائنة اذا ثبت الضرر وعجز عن الاصلاح بينهما

Jika isteri menggugat cerai karena suaminya memadlorotkan terhadap isteri
(misal : memukul, mencaci maki, berkata kasar, melakukan perbuatan yang
munkar, seperti berjudi, mabuk-mabukan, menelantarkan keluarganya, dan
lain-lainnya) sehingga menggoyahkan keutuhan rumah tangga, maka
dibolehkan bagi isterinya tersebut untuk meminta cerai kepada hakim dan bila
madlorot tersebut telah terbukti, sedangkan perdamaianpun tidak tercapai,
maka hakim menetapkan jatuh talak satu ba'in".

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut
diatas, maka Majelis Hakim Gugatan Penggugat telah mempunyai dasar
hukum dan cukup beralasan sesuai pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1
Tahun 1974 jo. pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo.
pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan
dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat ;

Menimbang, bahwa untuk melaksanakan ketentuan pasal 84 ayat(1)
dan (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, maka perlu diperintahkan
kepada Panitera Pengadilan Agama Selong untuk mengirimkan satu helai
salinan putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap
kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman
Penggugat dan Tergugat, dan atau tempat pernikahan dilangsungkan untuk
mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk
itu;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang bersangkutan;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah untuk menghadap di persidangan, tidak hadir ;
2. Mengabulkan Gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Selong untuk mengirimkan satu helai salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, dan atau tempat pernikahan dilaksanakan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 291000,- (dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Demikian Putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Selong pada hari Kamis tanggal 24 Maret 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal *Periksa Setting Hijriyah* H., oleh kami Drs. H.Suryadi HS, SH.MH sebagai Hakim Ketua Majelis serta Ahmad Rifa'i, S.Ag. MHI. dan Mujitahid, SH.MH. sebagai Hakim-Hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta H. Sahmun, SH. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

KETUA MAJELIS

Drs. H.Suryadi HS, SH.MH

HAKIM ANGGOTA,

Ahmad Rifa'i, S.Ag. MHI.

Mujitahid, SH.MH.

PANITERA PENGGANTI

H. Sahmun, SH.

Perincian Biaya Perkara :

- | | | |
|----------------------|---------------|----------|
| 1. Biaya Pendaftaran | Rp. | 30.000,- |
| 2. Biaya Proses | Rp. 50.000,- | |
| 3. Biaya Panggilan | Rp. 200.000,- | |
| 4. Biaya Redaksi | Rp. 5.000,- | |
| 5. Meterai | Rp. 6.000,- | |

Jumlah Rp. 291.000,-

(dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).