



PUTUSAN

Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

PENGADILAN AGAMA KENDAL

Memeriksa dan mengadili perkara perdata Agama pada tingkat pertama,
telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

PENGUGAT, NIK xxx tempat dan tanggal Lahir Kendal, 23 Juni 1999, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan xxx xxxxxxxx, bertempat tinggal di KABUPATEN KENDAL DAN SEKARANG TINGGAL DI FLAT D, xxx, xxxx xxxxx, x xxxxx xx,xx xxx xxx, xxx, xxxx xxxxx, dalam hal ini memberikan kuasa khusus kepada M. Mansur Ubaidullah, S.Hxxx KDL tanggal 19 Juni 2024, sebagai Penggugat;

Lawan

TERGUGAT, NIK tempat dan tanggal Lahir Kendal, 03 Juli 1985, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan xxxxxxxxxx, tempat tinggal di KABUPATEN KENDAL, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;
Telah mempelajari berkas perkara;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 08 Juli 2024 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendal Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl, pada hari itu juga, dengan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada hari Selasa, tanggal 12 September 2017 Penggugat telah melangsungkan perkawinan dengan Tergugat di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan xx, xxxxxxxx xxxxxx, sebagaimana dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: xxx, tertanggal 12

Hal. 1 dari 11 hal. Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

September 2017 dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sighat taklik talak terhadap Penggugat;

2. Bahwa sebelum melangsungkan Perkawinan Penggugat berstatus Perawan dan Tergugat berstatus Jejaka, kemudian selama dalam perkawinan antara Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai;

3. Bahwa setelah melangsungkan perkawinan, Penggugat dan Tergugat tinggal tidak menetap terkadang di rumah Tergugat dan terkadang di rumah orang tua Penggugat di xxxxx xxxxxxxx, xxxxxx xxxxxx, xxxx xxxxxxxx, Kecamatan Kangkung, xxxxxxxxxx xxxxxx, serta antara Penggugat dan Tergugat sudah melakukan hubungan badan selayaknya suami istri (*ba'da dukhul*) dan sudah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama:

3.1. xxx, Perempuan, lahir di Kendal, 23 Februari 2018, umur 6 tahun, anak tersebut tinggal dan diasuh oleh orang tua Penggugat;

4. Bahwa mulanya rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat berjalan harmonis, namun sejak akhir tahun 2021 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang di sebabkan karena:

4.1. Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat;

4.2. Tergugat bekerja, namun setiap dimintai uang untuk kebutuhan sehari-hari selalu berkata tidak punya uang;

4.3. Tergugat mempunyai , Wanita Idaman Lain (WIL);

5. Bahwa pertengkaran dan perselisihan tersebut terus menerus terjadi dan berkelanjutan hingga puncaknya pada bulan Mei 2022 dimana Penggugat pergi dan kembali kerumah orang tua Penggugat di xxxxx xxxxxxxx, xxxxxx xxxxxx, xxxx xxxxxxxx, Kecamatan Kangkung, xxxxxxxxxx xxxxxx;

6. Bahwa oleh karena Penggugat merasa Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat dan anaknya lagi, maka Penggugat pada bulan Desember 2022 memutuskan untuk berangkat ke Hong Kong sebagai TKI;

7. Bahwa ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sudah pernah dimusyawarahkan dengan keluarga, namun belum menemukan hasil;

8. Bahwa karena keadaan tersebut diatas, Penggugat tidak ridho dan tidak sanggup lagi meneruskan hubungan perkawinannya dengan Tergugat, Tergugat dianggap suami yang tidak bisa bertanggung jawab terhadap

Hal. 2 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

istrinya, sejak saat itu bulan Mei 2022 hingga sekarang antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah rumah selama \pm 2 tahun serta sudah tidak ada komunikasi yang baik;

9. Bahwa karena perkawinan antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi pertengkaran, maka sudah cukup memenuhi alasan perceraian sebagaimana **Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang No.1 tahun 1974 Tentang Perkawinan Jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No.9 tahun 1975** pelaksana Undang-Undang No.1 tahun 1974 tentang perkawinan Jo. **Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam**;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kendal c.q. Majelis Hakim memeriksa perkara a quo segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Shughra Tergugat **TERGUGAT** terhadap Penggugat **PENGGUGAT**;
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

SUBSIDER :

Apabila Majelis Hakim memiliki pendapat lain, kami memohon agar menjatuhkan Putusan yang seadil-adilnya (ex a quo et bono);

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan surat panggilan (re/aa) Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl tanggal 10 Juli 2024 dan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl tanggal 17 Juli 2024 yang dibacakan dipersidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat disebabkan oleh suatu alasan yang sah ;

Hal. 3 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berfikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil-dalilnya, telah mengajukan alat bukti -bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Atas Nama Penggugat NIK 3324176306990001, yang telah dinazegelen dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok (bukti P.1);
1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor xxx, yang dikeluarkan oleh Kepala KUA xx xxxxxxxxx xxxxxx Provinsi Jawa Tengah tertanggal 12 September 2017, yang telah dinazegelen dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok (bukti P.2);

B. Saksi:

1. SAKSI 1 umur 70 tahun, Agama Islam, pekerjaan xxxxxx, tempat tinggal di xxxxx xxxxxxxx, RT.002 RW.007, xxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxx, setelah mengangkat sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa sebagai Paman Penggugat, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri dan terakhir keduanya tinggal bersama di rumah Tergugat dan terkadang di rumah orang tua Penggugat dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama 1. xxx;
 - Bahwa sejak akhir tahun 2021 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang di sebabkan karena Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, Tergugat bekerja, namun setiap dimintai uang untuk kebutuhan sehari-hari selalu berkata tidak punya uang dan Tergugat mempunyai , Wanita Idaman Lain (WIL);

Hal. 4 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sejak bulan Mei 2022 dimana Penggugat pergi dan kembali kerumah orang tua Penggugat;
- Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal tersebut, keduanya tidak pernah kumpul kembali;
- Bahwa pihak keluarga sudah pernah merukunkan keduanya akan tetapi tidak berhasil

2. SAKSI 2 umur 74 tahun, Agama Islam, pekerjaan xxxxxx, tempat tinggal di xxxxx xxxxxxxx, RT.003 RW.007, xxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxx xxxxxxxxx, setelah mengangkat sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa sebagai tetangga Penggugat, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri dan terakhir keduanya tinggal bersama dirumah Tergugat dan terkadang dirumah orang tua Penggugat dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama 1. xxx;
- Bahwa sejak bulan Mei 2022 dimana Penggugat pergi dan kembali kerumah orang tua Penggugat;
- Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal tersebut, keduanya tidak pernah kumpul kembali;
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal disebabkan karena sejak akhir tahun 2021 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang di sebabkan karena Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, Tergugat bekerja, namun setiap dimintai uang untuk kebutuhan sehari-hari selalu berkata tidak punya uang dan Tergugat mempunyai , Wanita Idaman Lain (WIL);
- Bahwa pihak keluarga sudah pernah merukunkan keduanya akan tetapi tidak berhasil

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah tertuang dalam berita acara sidang;

Hal. 5 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Kuasa Hukum

Menimbang, bahwa sebelum Majelis Hakim mempertimbangkan lebih lanjut mengenai perkara a quo, terlebih dahulu Majelis akan mempertimbangkan legal standing Kuasa Hukum Penggugat untuk mewakili Penggugat di dalam persidangan perkara aquo sebagai berikut:

Menimbang, bahwa Kuasa Hukum Penggugat adalah para Advokat yang telah mengangkat sumpah di hadapan Sidang terbuka Pengadilan Tinggi dan Surat Kuasa Khusus yang didaftarkan ke Pengadilan Agama Kendal telah memenuhi syarat-syarat sebagai Surat Kuasa Khusus, maka Kuasa Hukum Penggugat tersebut mempunyai kedudukan hukum (*legal standing*) yang sah untuk mewakili dan atau mendampingi Penggugat, sebagaimana maksud Pasal 4 ayat (1) Undang-Undang Nomor: 18 tahun 2003 tentang Advokat;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (relas) Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl tanggal 10 Juli 2024 dan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl tanggal 17 Juli 2024 yang didibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap persidangan, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat tersebut harus diperiksa secara verstek, *vide* Pasal 125 ayat (1) HIR;

Pokok Perkara

Hal. 6 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa yang menjadi alasan perceraian dalam gugatan Penggugat adalah Cerai Gugat dengan alasan sejak akhir tahun 2021 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang di sebabkan karena Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, Tergugat bekerja, namun setiap dimintai uang untuk kebutuhan sehari-hari selalu berkata tidak punya uang dan Tergugat mempunyai , Wanita Idaman Lain (WIL) dan sejak bulan Mei 2022 dimana Penggugat pergi dan kembali kerumah orang tua Penggugat dan yang hingga perkara ini didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendal telah berjalan selama 2 tahun;

Analisis Pembuktian

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 163 HIR jo. Pasal 1865 KUHPerdara, Penggugat berkewajiban untuk membuktikan hal tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk membuktikan dalil-dalilnya telah mengajukan bukti surat P.1 sampai dengan P.2, dan 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 (yang berupa fotokopi identitas Penggugat) telah memenuhi syarat formil dan materiil sebagai akta otentik, oleh karena itu mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai Pasal 165 HIR *juncto* Pasal 1870 KUHPerdara, membuktikan bahwa Penggugat (PENGGUGAT) bertempat tinggal di KABUPATEN KENDAL DAN SEKARANG TINGGAL DI FLAT D, xxx, xxxx xxxxx, x xxxxx xx,xx xxx xxx, xxx, xxxx xxxxx;

Menimbang, bahwa bukti P.2 (yang berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Penggugat) telah memenuhi syarat formil dan materiil sebagai akta otentik, oleh karena itu mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai Pasal 165 HIR *juncto* Pasal 1870 KUHPerdara, membuktikan bahwa Penggugat (PENGGUGAT) dan Tergugat (TERGUGAT) adalah suami isteri

Hal. 7 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang menikah pada tanggal 12 September 2017 yang dicatatkan di KUA Kangkung xxxxxxxxxx Provinsi Jawa Tengah;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan 2 memenuhi syarat formil dan materiil sebagai saksi sesuai Pasal 145 ayat (1) HIR dan Pasal 171 dan 172 HIR, sehingga membuktikan bahwa sejak akhir tahun 2021 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang di sebabkan karena Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, Tergugat bekerja, namun setiap dimintai uang untuk kebutuhan sehari-hari selalu berkata tidak punya uang dan Tergugat mempunyai , Wanita Idaman Lain (WIL) dan sejak bulan Mei 2022 dimana Penggugat pergi dan kembali kerumah orang tua Penggugat dan yang hingga perkara ini didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendal telah berjalan selama 2 tahun dan sejak itu keduanya tidak pernah rukun kembali, serta keduanya sudah pernah didamaikan agar dapat rukun kembali akan tetapi tidak berhasil;

Fakta Hukum

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis bukti-bukti di atas ditemukan fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 12 September 2017 yang dicatatkan di Kantor Urusan Agama Kecamatan KUA Kangkung xxxxxxxxxx Provinsi Jawa Tengah, dalam keadaan Ba'da dukhul;
- Bahwa sejak akhir tahun 2021 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang di sebabkan karena Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, Tergugat bekerja, namun setiap dimintai uang untuk kebutuhan sehari-hari selalu berkata tidak punya uang dan Tergugat mempunyai , Wanita Idaman Lain (WIL) dan sejak bulan Mei 2022 dimana Penggugat pergi dan kembali kerumah orang tua Penggugat dan yang hingga perkara ini didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendal telah berjalan selama 2 tahun dan sejak itu keduanya tidak pernah rukun kembali, serta keduanya sudah pernah didamaikan agar dapat rukun kembali akan tetapi tidak berhasil;

Pertimbangan Petitum Perceraian

Hal. 8 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Menimbang, bahwa oleh karena pisahnya tempat tinggal antara Penggugat dengan Tergugat telah berjalan selama 2 tahun dan sejak itu keduanya tidak pernah berkumpul kembali, maka majelis hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang bersifat terus menerus tidak ada harapan lagi untuk hidup dalam rumah tangga karena rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat benar-benar telah pecah (*break down marriage*);

Menimbang, bahwa apabila suatu rumah tangga telah pecah, sebagaimana rumah tangga Penggugat dan Tergugat, maka terciptanya mawaddah dan rahmah tidak dapat diharapkan lagi, sehingga maksud dan tujuan perkawinan sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak mungkin tercapai, maka perkawinan tersebut sudah saatnya diakhiri dengan perceraian;

Menimbang, bahwa untuk mempertahankan ikatan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat dalam suasana seperti yang ada sekarang ini lebih banyak mendatangkan madharat, oleh karena itu Hakim dapat menjatuhkan talak bain Tergugat terhadap Penggugat sebagaimana mafhum ibarat dari kitab Fiqhus Sunnah Juz II, halaman 290 yang berbunyi:

فاذا ثبتت دعوها لدي القاضى ببينة الزوجة او اقرار
الزوج الى ان قال وعجز القاضى عن الاصلاح بينهما
طلقها طلاقه بائنة

Artinya: Apabila terbukti gugatan isteri di hadapan Hakim karena adanya bukti dari isteri atau pengakuan dari suami sampai pada kata-kata dan Hakim sudah tidak mampu mendamaikan keduanya, maka Hakim berwenang menjatuhkan talaknya (suami) dengan talak satu bain."

dan kitab al-Muhadzab Juz II, halaman 81 yang berbunyi:

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه
القاضى طلاقه

Artinya: Apabila isteri sudah sangat tidak senang terhadap suaminya, maka hakim boleh menjatuhkan talak si suami;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah memenuhi

Hal. 9 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo.* Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo.* Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa selama pernikahan Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai, dalam keadaan Ba'da dukhul, maka sesuai maksud Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia tahun 1991, Majelis Hakim perlu menetapkan jatuh Talak Satu Ba'in Sughro Tergugat kepada Penggugat;

Biaya Perkara

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum *syar'i* yang berkaitan dengan perkara ini

Amar Putusan

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
1. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
2. Menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
1. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 585.000,00 (lima ratus delapan puluh lima ribu rupiah);

Penutup

Demikian diputuskan dalam Musyawarah Majelis Hakim pada hari Senin tanggal 22 Juli 2024 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Muharram 1446 Hijriah, oleh Drs. Wachid Yunarto, S.H. sebagai Ketua Majelis, Drs. H. Munip,

Hal. 10 dari 11 **hal.** Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

M.H. dan Drs. H. Mufarikin, SH., masing-masing sebagai Hakim Anggota dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu oleh Ketua Majelis dengan dihadiri para Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh Hj. Lajjinah Hafnah Renita, S.H., M.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat/kuasa Hukumnya tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis

Drs. Wachid Yunarto, S.H.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Drs. H. Munip, M.H.

Drs. H. Mufarikin, SH.

Panitera Pengganti

Hj. Lajjinah Hafnah Renita, S.H., M.H.

Perincian biaya :

1. Proses	: Rp	75.000,00
2. Panggilan	: Rp	440.000,00
3. PNB	: Rp	60.000,00
4. Meterai	: Rp	10.000,00
Jumlah	: Rp	585.000,00

(lima ratus delapan puluh lima ribu rupiah)

Hal. 11 dari 11 hal. Putusan Nomor 1279/Pdt.G/2024/PA.Kdl