



PUTUSAN

Nomor 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kendal yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan perkara Gugatan Perceraian antara;

Nama Penggugat , umur 73 tahun, agama Islam, Pekerjaan Buruh Tani, Pendidikan Taman Kanak-kanak, tempat kediaman di xxxxxxxxxxxxxxxx, Kabupaten Kendal, sebagai Penggugat

Melawan

Nama Tergugat , umur 76 tahun, agama Islam, Pekerjaan Tidak Bekerja, Pendidikan Taman Kanak-kanak, tempat kediaman di dahulu bertempat tinggal di xxxxxxxxxxxxxxxxKecamatan Singorojo, Kabupaten Kendal dan sekarang bertempat tinggal di rumah anak Tergugat xxxxxxxxxxxxxxxx, Kecamatan Singorojo, Kabupaten Kendal, sebagai Tergugat

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 29 November 2022 telah mengajukan gugatan perceraian yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendal dengan Nomor 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl, tanggal 29 November 2022, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Penggugat menerangkan bahwa ia tidak dapat membaca dan menulis (buta huruf) serta bermaksud untuk mengajukan gugatan cerai kepada Ketua Pengadilan Agama Kelas 1-A Kendal dengan duduk perkara sebagai berikut;

Hal. 1 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



2. Bahwa pada tanggal 13 November 2006 M, atau bertepatan dengan 21 Syawal 1427 H. Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahan sebagaimana dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Singorojo, Kabupaten Kendal, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 452/32/XI/2006, tanggal 13 November 2006 M;
3. Bahwa pada saat melangsungkan pernikahan Penggugat berstatus janda mati sedangkan Tergugat berstatus duda mati, dan selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat tidak pernah bercerai;
4. Bahwa setelah pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat tinggal di rumah Penggugat hingga bulan Januari 2017 (11 tahun), telah berhubungan suami-istri, namun belum dikaruniai seorang anak;
5. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulanya rukun dan harmonis, namun sejak bulan Januari 2010, Tergugat mengalami kecelakaan sepeda motor yang mengakibatkan Tergugat menderita sakit pada kaki dan gangguan pernafasan, hal tersebut menyebabkan Tergugat tidak dapat menjalankan kewajiban lahir dan batin sebagai seorang suami;
6. Bahwa Penggugat telah berusaha untuk memeriksakan kondisi kesehatan Tergugat ke rumah sakit dan pengobatan alternatif lainnya, namun Tergugat tidak kunjung sembuh;
7. Bahwa pada bulan Januari 2017, anak kandung Tergugat dari pernikahan Tergugat sebelumnya, menjemput Tergugat dengan maksud agar Tergugat dapat bertempat tinggal di rumah anak kandung Tergugat, yang menyebabkan Penggugat dengan Tergugat berpisah rumah selama 5 (lima) tahun dan sudah tidak berkomunikasi dengan baik;
8. Bahwa Penggugat merupakan masyarakat golongan tidak mampu, dibuktikan dengan Surat Keterangan Nomor 141/169/X/CNG/2022, tanggal 28 Oktober 2022, yang dikeluarkan oleh Pemerintah Desa Cening, Kecamatan Singorojo, Kabupaten Kendal, sehingga Penggugat bermaksud memohon pembebasan biaya perkara

Hal. 2 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



(Prodeo);

Bahwa berdasarkan dalil-dalil dan alasan di atas, telah cukup alasan bagi Penggugat untuk mengajukan Gugatan Cerai dan untuk itu Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kelas Kendal c.q Majelis Hakim, berkenan menerima dan memeriksa perkara ini. Selanjutnya memberikan putusan sebagai berikut;

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak Satu Bain Sughra Tergugat (Nama Tergugat ) terhadap Penggugat (Nama Penggugat );
3. Membebankan biaya perkara kepada DIPA Pengadilan Agama Kendal tahun anggaran 2022;

Atau, apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya telah dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa dengan mengutip segala uraian dalam Keputusan Kuasa Pengguna anggaran Pengadilan Agama Kendal Kelas IA Nomor; W11-A7/5811/KU.01/XI/2022 Tanggal 29 November 2022 adalah sebagai berikut :

**M E M U T U S K A N**

1. Membebankan seluruh biaya perkara atas nama Nama Penggugat dan Nama Tergugat kepada DIPA Pengadilan Agama Kendal kelas IA Nomor. SP DIPA 005.04.2.400937/2022 Tahun Anggaran 2022 yang meliputi meterai, biaya proses dan pemanggilan;
2. Memerintahkan kepada Bendahara Pengeluaran untuk mengeluarkan biaya perkara tersebut;

Bahwa segala yang telah dipertimbangkan di putusan ini secara mutatis mutandis telah dianggap telah termuat dan terbaca kembali dalam uraian putusan ini;

Hal. 3 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, Majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa, perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa;

A. Surat;

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor 3324057112480046 tanggal 26 September 2012, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (Bukti P.1);
2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Singorojo, Kabupaten Kendal Nomor 452/32/XI/2006 tanggal 13 November 2006, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (Bukti P.2);

B. Saksi;

1. nama saksi Penggugat 1 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, di bawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut :
  - Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi keponakan Penggugat;
  - Bahwa saksi tahu, Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2006;
  - Bahwa dahulu Penggugat berstatus janda mati dan Tergugat berstatus duda mati;
  - Bahwa Setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan harmonis tinggal di rumah Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
  - Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, namun kemudian Penggugat dan Tergugat sering bertengkar;

Hal. 4 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa, Penggugat telah berusaha memeriksakan kondisi kesehatan Tergugat ke rumah sakit dan pengobatan alternatif lainnya, namun Tergugat tidak kunjung sembuh;
  - Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat bertengkar disebabkan karena Tergugat mengalami kecelakaan sepeda motor yang mengakibatkan Tergugat menderita sakit pada kaki dan gangguan pernafasan, yang menyebabkan Tergugat tidak dapat menjalankan kewajiban lahir dan batin sebagai seorang suami;
  - Bahwa Saksi sering mendengar sendiri ketika Penggugat dan Tergugat bertengkar;
  - Bahwa yang saksi ketahui, Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah selama 5 tahun 10 bulan, anak kandung Tergugat dari pernikahan sebelumnya telah menjemput Tergugat untuk tinggal di rumah anak Tergugat hingga sekarang;
  - Bahwa setahu Saksi keluarga Penggugat sudah pernah mendamaikan keduanya, namun tidak berhasil;
2. nama saksi Penggugat 2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, di bawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut :
- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi tetangga Penggugat;
  - Bahwa saksi tahu, Penggugat dan Tergugat menikah sejak 16 yang lalu;
  - Bahwa dahulu Penggugat berstatus janda mati dan Tergugat berstatus duda mati;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan harmonis tinggal di rumah Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai keturunan;
  - Bahwa awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, namun kemudian Penggugat dan Tergugat sering bertengkar;
  - Bahwa, Penggugat telah berusaha memeriksakan kondisi kesehatan Tergugat ke rumah sakit dan pengobatan alternatif

Hal. 5 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



lainnya, namun Tergugat tidak kunjung sembuh;

- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat bertengkar disebabkan karena Tergugat mengalami kecelakaan sepeda motor yang mengakibatkan Tergugat menderita sakit pada kaki dan gangguan pernafasan, yang menyebabkan Tergugat tidak dapat menjalankan kewajiban lahir dan batin sebagai seorang suami;
- Bahwa Saksi sering mendengar sendiri ketika Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa yang saksi ketahui, Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah selama 5 tahun 10 bulan, anak kandung Tergugat dari pernikahan sebelumnya telah menjemput Tergugat untuk tinggal di rumah anak Tergugat hingga sekarang;
- Bahwa setahu Saksi keluarga Penggugat sudah pernah mendamaikan keduanya, namun tidak berhasil;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang ini merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

#### PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, maka harus dinyatakan telah terbukti menurut hukum bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 13 November 2006.

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat dan Tergugat masih terikat sebagai suami istri yang sah, maka Penggugat sebagai *persona standi in judicio* memiliki *legal standing* sehingga Penggugat dapat dinyatakan sebagai pihak yang mempunyai hak dan berkepentingan dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa atas keterangan Penggugat dalam surat gugatannya bahwa Penggugat dan Tergugat beragama Islam dan telah melakukan perkawinan secara islami, maka perkara ini merupakan kompetensi absolut Pengadilan Agama untuk memeriksa dan menyelesaikannya (vide Pasal 2 jo Pasal 49 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan

Hal. 6 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama sebagai mana yang telah diubah yang kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat gugatan, Penggugat bertempat tinggal wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kendal, maka perkara ini secara relatif juga merupakan kompetensi Pengadilan Agama Kendal untuk memeriksanya (vide Pasal 73 Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagai mana yang telah diubah yang kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009) jo Pasal 132 Kompilasi Hukum Islam) ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya menasehati pihak Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, sebagaimana dikehendaki oleh ketentuan Pasal 130 HIR jo Pasal 82 Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah terakhir dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 39 ayat (1) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam, tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah. Oleh karena itu, Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek. Sebagaimana ketentuan Pasal 125 ayat (1) HIR dan dalil syar'i :

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : “ Seseorang yang dipanggil Hakim (Pengadilan) tidak datang, ia dipandang sebagai dhalim dan tidak ada hak baginya. “ (Ahkamul Qur-an II : 405) ;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis tidak menempuh prosedur mediasi karena salah satu pihak (Tergugat) tidak hadir sehingga tidak dapat dilakukan perundingan, dimana Pasal 1 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan menyatakan, bahwa mediasi adalah cara penyelesaian sengketa melalui proses perundingan untuk memperoleh kesepakatan para pihak dengan dibantu oleh mediator. Perundingan dapat terlaksana apabila kedua belah pihak hadir ;

Hal. 7 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 3 Tahun 2015 huruf C angka 3 yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk sengketa di bidang perkawinan, dan berdasarkan Bukti P-1 Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Kendal, maka berdasarkan ketentuan Pasal 49 ayat (1) huruf a dan Pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Pengadilan Agama Kendal berwenang untuk memeriksa, memutus, dan menyelesaikan Perkara ini;

Menimbang, bahwa bukti P-2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 5 dan 6, adalah fakta yang dilihat/didengar/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam

Hal. 8 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 4 dan 5, adalah fakta yang dilihat/didengar/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR;

Menimbang, bahwa berdasarkan saksi 1 dan saksi 2, terbukti fakta kejadian sebagai berikut;

1. Antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat mengalami kecelakaan sepeda motor yang mengakibatkan tidak dapat menjalankan kewajiban lahir dan batin sebagai seorang suami;
2. Penggugat dan Tergugat pisah rumah kurang lebih 5 tahun 10 bulan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut;

1. Antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit untuk didamaikan;
2. Penggugat dan Tergugat pisah rumah kurang lebih 5 tahun 10 bulan;
3. Antara Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan hidup rukun kembali;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas, harus dinyatakan terbukti bahwa dalam kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, karena telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah hingga sekarang dan selama itu tidak berkomunikasi dengan baik dan tidak kumpul lagi;

Menimbang, bahwa adanya fakta – fakta hukum antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan telah pisah rumah, keadaan ini tidak mungkin terjadi apabila rumah tangganya masih

Hal. 9 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ada kerukunan sehingga dapat disimpulkan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada ikatan lahir dan batin lagi, dengan terjadinya pisah rumah dan tidak saling berkomunikasi maka rumah tangga yang demikian telah retak (Vide Yurisprudensi MARI No.1354.K/Pdt/2000, tanggal 8 September 2003);

Menimbang, bahwa terhadap rumah tangga yang tidak utuh dan retak seperti dalam kasus perkara ini tidak perlu dicari siapa yang bersalah penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut, dalam hal ini Majelis Hakim lebih menekankan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat lagi memberi manfaat untuk masa yang akan datang bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa Penggugat di persidangan telah menunjukkan sikap, tekad dan ketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat, kehendak bercerai dari Penggugat tentunya adanya hal-hal yang prinsip dan mendasar yang berlangsung lama terjadi selama ini, yang mengakibatkan Penggugat tidak sanggup lagi mempertahankan rumah tangganya;

Menimbang, bahwa mempertahankan perkawinan seperti yang terjadi dalam kasus perkara ini berarti menambah madhorot bagi Penggugat, sehingga pilihan terbaik bagi Penggugat maupun Tergugat dan demi kemaslahatannya untuk menghilangkan kemudhorotan yang lebih besar, maka Majelis Hakim berpendapat jalan keluar terbaik terutama bagi Penggugat dan Tergugat adalah perceraian;

Menimbang, bahwa Majelis perlu mengetengahkan doktrin dalam kitab Al-Muhazzab, Juz II halaman 82 yang dijadikan sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

**وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً**

*Artinya: "Disaat istri telah memuncak rasa tidak suka terhadap suaminya, maka hakim diperkenankan menjatuhkan talak (suami) nya dengan talak satu;*

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir, sedangkan gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hak, sehingga gugatan Penggugat telah memenuhi Pasal 125 ayat 1 HIR;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengetengahkan pendapat ahli yang diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim seperti termuat dalam Kitab l'anatut Thalibin Juz IV halaman 312 yang berbunyi;

Hal. 10 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ولا يحكم الحاكم بغير حضوره الا لتوارة او تعزيره

Artinya: "Hakim tidak boleh memutuskan perkara tanpa kehadiran pihak, kecuali ia bersembunyi atau membangkang";

Menimbang, bahwa berdasarkan semua pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berpendapat alasan perceraian Penggugat tersebut telah memenuhi alasan sebagaimana ketentuan pasal 39 ayat 2 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jjs. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 119 ayat (1) dan ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, *in casu* petitum gugatan Penggugat agar dijatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa hal-hal lain yang tidak dipertimbangkan, dianggap dikesampingkan;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, oleh karenanya berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka seluruh biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa dengan mengutip segala uraian dalam Keputusan Kuasa Pengguna anggaran Pengadilan Agama Kendal Kelas IA Nomor; W11-A7/5811/KU.01/XI/2022 Tanggal 29 November 2022 adalah membebankan seluruh biaya perkara atas nama Nama Penggugat dan Nama Tergugat yang meliputi meterai, biaya proses dan pemanggilan kepada DIPA Pengadilan Agama Kendal Tahun Anggaran 2022;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (Nama

Hal. 11 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat ) kepada Penggugat (Nama Penggugat );

4. Membebaskan biaya perkara kepada DIPA Pengadilan Agama Kendal Tahun Anggaran 2022;

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 27 Desember 2022 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 03 Jumadil Akhir 1444 *Hijriyah*. Oleh kami Drs. H. Muhamad Abdul Azis, M.H sebagai Ketua Majelis, dan Drs. H. Munip, M.H. serta Drs. H. Mufarikin, S.H, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dengan didampingi para Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh Dra. Hj. Arifatul Laili. M.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

**Drs. H. Muhamad Abdul Azis, M.H.**

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

**Drs. H. Munip, M.H.**

**Drs. H. Mufarikin, S.H.**

Panitera Pengganti,

**Dra. Hj. Arifatul Laili. M.H.**

Perincian Biaya :

Biaya Pendaftaran	:	Rp	0,00,-
Biaya Proses	:	Rp	0,00,-
Biaya Pemanggilan	:	Rp	
Biaya PNBPN	:	Rp	
Biaya Redaksi	:	Rp	
Biaya Materai	:	Rp	

Hal. 12 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl



Jumlah : Rp

Hal. 13 dari 13 Hal. Put. No. 2538/Pdt.G/2022/PA.Kdl