



**PENETAPAN**

Nomor 365/Pdt.P/2021/PA.Smd

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Samarinda yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan penetapan dalam perkara P3HP/Penetapan Ahli Waris yang diajukan oleh:

Titi Indah Yani Binti Tomo, tempat dan tanggal lahir Surabaya, 20 Mei 1980, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di Jalan Kh. Wahid Hasyim, Komplek Kayu Manis Blok F/7 Rt. 034, Kelurahan Sempaja Selatan, Kecamatan Samarinda Utara, Kota Samarinda, Provinsi Kalimantan Timur sebagai Pemohon I

Djuriah Binti Kadri, tempat dan tanggal lahir Samarinda, 08 Juni 1945, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, tempat kediaman di Jalan Kh. Wahid Hasyim, Komplek Kayu Manis Blok F/7 Rt. 034, Kelurahan Sempaja Selatan, Kecamatan Samarinda Utara, Kota Samarinda, Provinsi Kalimantan Timur sebagai Pemohon II;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Pemohon dan para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tertanggal 01 Juli 2021 telah mengajukan permohonan P3HP/Penetapan Ahli Waris yang telah terdaftar

Halaman 1 dari 9 putusan Nomor 365/Pdt.P/2021/PA.Smd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

di kepaniteraan Pengadilan Agama Samarinda dengan Nomor 365/Pdt.P/2021/PA.Smd dengan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

**Titi Indah Yani binti Tomo**, NIK. 6472036005800002 tempat tanggal lahir di Surabaya 20 Mei 1980, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, tempat tinggal di Jalan KH. Wahid Hasyim, Komplek Kayu Manis Blok F/7 RT. 034, Kelurahan Sempaja Selatan, Kecamatan Samarinda Utara, Kota Samarinda, Provinsi Kalimantan Timur, selanjutnya disebut **Pemohon I**, bertindak untuk diri sendiri serta anak yang masih dibawah umur bernama **Muhammad Ryan Ramadhansyah bin Nanang Suriansyah**, tempat tanggal lahir di Sampit, 23 September 2008, umur 12 tahun, agama Islam, tempat tinggal di Jalan KH. Wahid Hasyim, Komplek Kayu Manis Blok F/7 RT. 034, Kelurahan Sempaja Selatan, Kecamatan Samarinda Utara, Kota Samarinda, Provinsi Kalimantan Timur;

**Djuriah binti Kadri**, NIK. 6472034806450001, tempat tanggal lahir di Samarinda 08 Juni 1945, umur 76 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, tempat tinggal di Jalan KH. Wahid Hasyim, Komplek Kayu Manis Blok F/7 RT. 034, Kelurahan Sempaja Selatan, Kecamatan Samarinda Utara, Kota Samarinda, Provinsi Kalimantan Timur, selanjutnya disebut **Pemohon II**;

Dengan ini para Pemohon bermaksud mengajukan permohonan penetapan ahli waris dengan alasan-alasan sebagai berikut :

Bahwa Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N dan Titi Indah Yani binti Tomo menikah pada tanggal 15 Juni 2003, tercatat di KUA Kecamatan Samarinda Utara Kota Samarinda Provinsi Kalimantan Timur berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor :666/79/VI/2003, tanggal 16 Juni 2003, dan dari pernikahan tersebut telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama Muhammad Ryan Ramadhansyah bin Nanang Suriansyah;

Halaman 2 dari 9 putusan Nomor **365/Pdt.P/2021/PA.Smd**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa selama pernikahan antara Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N dan Titi Indah Yani binti Tomo tidak pernah terjadi perceraian;

Bahwa pada tanggal 03 Maret 2021 yang lalu, Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N meninggal dunia karena sakit, berdasarkan Kutipan Akta Kematian Nomor : 6472-KM-240320210001 dari Pencatatan Sipil Kota Samarinda, tanggal 04 Maret 2021, dan saat-saat terakhir meninggal dunia almarhum Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N, tetap beragama Islam;

Bahwa kedua orang tua almarhum Nanang Suriansyah yaitu (bapak) H.M. Sofian N telah meninggal dunia karena sakit pada tanggal 22 Agustus 2008, dan (ibu) Djuriah binti Kadri sampai saat ini masih hidup;

Bahwa almarhum Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N tidak meninggalkan hutang piutang, hibah, wasiat, dan juga anak angkat;

Bahwa selain para Pemohon tersebut di atas, tidak ada lagi ahli waris lainnya dari almarhum Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N;

Bahwa semasa hidup almarhum Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N dan Titi Indah Yani binti Tomo mempunyai harta berupa Asuransi dan objek Tanah dengan rincian sebagai berikut:

Asuransi atas Nama Nanang Suriansyah

Tanah dan bangunan rumah di atasnya yang terletak di Jalan Pertahanan, Kelurahan Sempaja Selatan, Kecamatan Samarinda Utara Kota Samarinda dengan Luas 219 M2, berdasarkan Sertifikat dengan Nomor : 6439 atas nama Nanang Suriansyah; 8. Bahwa para Pemohon mengajukan ini untuk keperluan Pencairan serta balik nama Surat Tanah, hal yang berkaitan dengan objek harta peninggalan almarhum Nanang Suriansyah yang disebutkan pada poin 7 (tujuh); 9. Bahwa oleh karenanya para Pemohon mohon kepada Majelis Hakim yang menyidangkan perkara ini menetapkan bahwa para Pemohon sebagai ahli waris yang sah dari almarhum Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N;

Halaman 3 dari 9 putusan Nomor **365/Pdt.P/2021/PA.Smd**



Berdasarkan dalil-dalil tersebut di atas, Pemohon memohon kepada Pengadilan Agama untuk menetapkan penetapan yang amarnya sebagai berikut:

PRIMER :

1. Mengabulkan permohonan para Pemohon seluruhnya;
2. Menyatakan secara hukum Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N meninggal dunia pada tanggal 03 Maret 2021
3. Menetapkan ahli waris yang sah dari almarhum Nanang Suriansyah bin H.M. Sofian N adalah : Titi Indah Yani binti Tomo (isteri);
4. Muhammad Ryan Ramadhansyah bin Nanang Suriansyah(anak laki-laki);
5. Djuriah binti Kadri (Ibu kandung);
6. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;

SUBSIDER :

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Pemohon telah hadir sendiri, dan Majelis Hakim telah memberikan nasehat terkait ..... berdasarkan hukum Islam, akan tetapi Pemohon menyatakan tetap pada permohonannya;

Bahwa selanjutnya Majelis Hakim membacakan surat permohonan yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;



Bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, Pemohon telah mengajukan bukti-bukti berupa:

A.-----

Surat:

.....belum diisi data alat bukti.....

B.-----

Saksi:

Dayang Dewi Oktavia binti Awang Zubirsyah umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat kediaman di Jalan KH Wahid Hasyim, Blok G,Gang Kayu Manis, RT.09, No.05, Kelurahan Sempaja Timur, Kecamatan Samarinda Utara, Kota Samarinda di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut: bahwa.....

Bahwa Pemohon telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah dicatat dalam berita acara sidang;

Bahwa untuk mempersingkat uraian penetapan ini, segala yang tercatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari penetapan ini;

**PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa dalil-dalil permohonan Pemohon pada pokoknya adalah sebagai berikut:

1. ....  
.....;
2. ....  
.....;
3. ....  
.....;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil angka .....dan ....., Pemohon telah mengajukan bukti-bukti surat P.1, P.2 dst .... serta ..... orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 ( fotokopi ..... ) bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai ....., sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 165 HIR/ Pasal 285 R.Bg *juncto* Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa bukti P.2 ( fotokopi ..... ) bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai ....., sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 165 HIR/ Pasal 285 R.Bg *juncto* Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa bukti P.3 ( fotokopi ..... ) bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai ....., sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 165 HIR/ Pasal 285 R.Bg *juncto* Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa saksi 1 Pemohon (nama saksi) tidak mempunyai hubungan keluarga dan pekerjaan dengan Pemohon, sudah dewasa, berakal sehat dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat (1) HIR / Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Pemohon mengenai angka ..... adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Halaman 6 dari 9 putusan Nomor **365/Pdt.P/2021/PA.Smd**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa saksi 2 Pemohon (nama saksi) tidak mempunyai hubungan keluarga dan pekerjaan dengan Pemohon, sudah dewasa, berakal sehat dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat (1) HIR / Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Pemohon mengenai angka ..... adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, telah diperoleh fakta sebagai berikut:

1. ....  
.....;
2. ....  
.....;
3. ....  
.....;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut terbukti diperoleh fakta hukum sebagai berikut:

1. ....  
.....;
2. ....  
.....;
3. ....  
.....;

Menimbang, bahwa ....., oleh karena itu ..... (di sini hakim menganalisa hukum dan penerapannya);



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa.....(di sini satu persatu petitum permohonan Pemohon dipertimbangkan oleh hakim);

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa Pemohon telah berhasil membuktikan dalil-dalil permohonannya, oleh karena itu permohonan Pemohon sepatutnya untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini dalam bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Pemohon;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

**MENETAPKAN:**

#amar\_putusan#

Demikian penetapan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari #hari\_putusan# tanggal #tanggal\_putusan# Masehi, bertepatan dengan tanggal 27 Rabiul Awwal -650 Hijriah, oleh kami Dra. Juraidah sebagai Ketua Majelis, Drs. Rusliansyah, S.H. dan Drs. H. Taufikurrahman, M.Ag. masing-masing sebagai Hakim Anggota, penetapan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum, pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Hj. Siti Maimunah, S.Ag sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Pemohon;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. Rusliansyah, S.H.  
Hakim Anggota,

Dra. Juraidah

Halaman 8 dari 9 putusan Nomor **365/Pdt.P/2021/PA.Smd**



Drs. H. Taufikurrahman, M.Ag.

Panitera Pengganti,

Hj. Siti Maimunah, S.Ag

Perincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp50.000,00
2. Proses	Rp50.000,00
3. Panggilan	Rp225.000,00
4. Redaksi	Rp5.000,00
5. Meterai	Rp6.000,00
<b>Jumlah</b>	<b>Rp336.000,00</b>

( tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah )