



PUTUSAN

Nomor XXXX/Pdt.G/2020/PA.Lpk

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DE MI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Lubukpakam yang memeriksa dan mengadili perkara harta bersama pada tingkat pertama dalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan sebagaimana tertera di bawah ini antara :

PENGUGAT, lahir pada tanggal 16 Februari 1969, Agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan Mengurus rumah tangga, tempat tinggal di Kabupaten Deli Serdang, selanjutnya disebut sebagai Penggugat, dalam hal ini memberi Kuasa Khusus kepada :

SAMSUL BAHRI SIREGAR, SH Advokat pada Kantor Advokat “**Samsul Bahri Siregar, SH & Rekan**” sebagai Advokat, sesuai dengan Surat Kuasa Khusus tanggal 19 Desember 2019 yang telah terdftar di Kepaniteraan Perkara Nomor W2.A10/446/HK.05/XII/2019 tanggal 27 Desember 2012, selanjutnya disebut sebagai Kuasa Penggugat

M e l a w a n

TERGUGAT, umur 56 tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA, pekerjaan pedagang buku, alamat di Jalan Pasar V No. 18, Dusun XII Tembung, RT/RW : / , Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, selanjutnya disebut sebagai Tergugat :

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca semua surat-surat dalam perkara ini;

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 1 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



Telah mendengar keterangan Kuasa Penggugat dan Tergugat di persidangan;

Telah memeriksa bukti-bukti yang diajukan Penggugat di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat melalui Kuasanya telah mengajukan gugatan harta bersama secara E Court terhadap Tergugat, sebagaimana tersebut dalam surat gugatannya tanggal 27 Januari 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Lubukpakam Register Nomor XXXX/Pdt.G/2020/PA.Lpk pada tanggal yang sama dengan alasan dan dalil-dalinya sebagai berikut .:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan Suami Istri yang telah menikah berdasarkan Agama Islam dihadapan PPN KUA, Kecamatan Medan Barat, Kota Medan pada tanggal 13 Desember 1992. Sebagaimana terlihat dari petikan Buku Pendaftaran Nikah No. 471/31/XII/92 tertanggal 14 Desember 1992 ;
- Bahwa ternyata setelah lebih kurang 27 tahun membina hubungan perkawinan dengan segala suka dan duka, Tergugat dengan sengaja melalui segala cara "Telah memutuskan hubungan perkawinan tersebut melalui perceraian" sebagaimana terlihat dari Putusan Verstek Pengadilan Agama Lubuk Pakam No. 979/Pdt.G/2017/PA.LPK tanggal 12 Juli 2017 yang ditindak lanjuti dengan penyampaian Ikrar Thalaq "sepihak" yang disaksikan Pejabat Pengadilan Agama Lubuk Pakam serta penerbitan Akta Cerai No. 1161/AC/2017/PA.LPK tanggal 30 Agustus 2017;
- Bahwa sekalipun dengan perasaan yang sangat berat karena telah membina hubungan perkawinan cukup lama dan sesungguhnya dari segi usia telah tergolong senja, namun sebagai manusia dhaif dan penuh keterbatasan apalagi Tergugat dengan sengaja dan sungguh-sungguh telah mengajukan Ikrar Thalaq dihadapan Pengadilan Agama

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 2 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



Lubuk Pakam, maka Penggugat “terpaksa” menerima Ikrar Thalaq tersebut dengan segala akibat hukumnya;

- Bahwa berhubung perkawinan Penggugat dengan Tergugat atas permohonan Cerai Thalaq dari Tergugat telah putus dengan perceraian maka konsekuensi juridisnya telah menimbulkan akibat hukum berupa timbulnya hak dan kewajiban baik bagi Penggugat maupun Tergugat (Vide pasal 88 jo. Pasal 91 jo. Pasal 92 jo. Pasal 96 huruf (a) jo. Pasal 136 ayat 2 jo. Pasal 149 Kompilasi Hukum Islam);
- Bahwa selama masa perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah memperoleh harta yang merupakan harta bersama baik berupa benda bergerak maupun benda tidak bergerak antara lain :

A. BENDA TIDAK BERGERAK :

a. Sebidang tanah seluas ± 30 meter × 10 meter, berikut bangunan rumah permanen di atasnya dengan ukuran 30 meter × 10 meter terletak di Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jl. Pasar V No. 18 Dusun XII RT/RW : -/-, yang diperoleh pada tanggal 01 April 2003, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/524 tanggal 01 April 2003 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 1000,000,000 (satu milyar rupiah) dengan batas-batas sebagai berikut

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Junaidi
- Sebelah Timur berbatasan dengan Gang.
- Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan Pasar V
- Sebelah Barat berbatasan dengan tanah milik Burhanuddin Lubis

b. Sebidang tanah kosong seluas ± 39 meter × 21 meter, terletak di Dusun XII, Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Pasar V Gang Mandiri yang diperoleh pada tanggal 20 Desember 2005, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara

Hal. 3 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/1508 tanggal 20 Desember 2005 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga Rp. 150.000.000 (seratus lima puluh juta rupiah) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Sujavi
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Abdullah Guntur Srg
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Gang
- Sebelah Barat berbatasan dengan Gang

c. Sebidang tanah kosong seluas \pm 40 meter \times 10 meter, terletak di Dusun X Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Sederhana, yang diperoleh pada tanggal 24 November 2008, dengan buki kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/2029 tanggal 24 November 2008 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 400.000.000 (empat ratus juta rupiah), dengan batas-batasnya sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Paijo
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Supiyah
- Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan Sederhana
- Sebelah Barat berbatasan dengan tanah milik Tasiman

d. Sebidang tanah seluas \pm 35,50 meter \times 13 meter, beserta 4 pintu bangunan rumah permanen di atasnya masing-masing seluas 11,5 meter \times 12 meter, 4 meter \times 12 meter, 4 meter \times 12 meter dan 10,5 meter \times 12 meter terletak di Dusun IX, Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jalan Pasar VII Beringin Gang Sukun, diperoleh pada tanggal 06 Desember 2010, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/454 tanggal 06 Desember 2010 atas nama PENGGUGAT (Penggugat) dengan taksiran harga sebesar Rp.

Hal. 4 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



400.000.000 (empat ratus juta rupiah) dengan batas-batasnya sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Ali Imran SH
 - Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Rohim
 - Sebelah Selatan berbatasan dengan tanah milik Eli Hotman
 - Sebelah Barat berbatasan dengan Gang Sukun
- e. Sebidang tanah seluas \pm 18 meter \times 5 meter beserta bangunan rumah Permanen di atasnya, terletak di Dusun I Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jalan Sempurna Gang Melati 5 dengan taksiran harga sebesar Rp. 300.000.000 (tiga ratus juta rupiah) dan suratnya ada pada Tergugat;
- f. Sebidang tanah seluas \pm 25 Kapling Terletak di Dusun X, Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Rahayu dibeli sekitar tahun 2015/2016 melalui surat ganti rugi dari SUPRIATI dan PARTIK dan suratnya berada pada Tergugat dengan taksiran harga sebesar Rp. 600.000.000 (Enam ratus juta rupiah);
- g. Sebidang tanah seluas \pm 20 meter \times 20 meter terletak di Dusun X Desa Dalu Sepuluh Kecamatan Tanjung Morawa Kabupaten Deli Serdang di beli pada tahun 1997 dari pak NGARIMUN dan surat aslinya berada pada Tergugat dengan taksiran harga sebesar Rp. 100.000.000 (Seratus juta rupiah)
- h. Kios terletak di Lapangan Merdeka Medan sebanyak 4 (empat) pintu yang digunakan sebagai tempat berjualan buku dengan penghasilan rata-rata Rp. 400.000 / hari dan jika kios tersebut dijual dengan taksiran harga Rp.150.000.000 (seratus limah puluh juta rupiah) per pintu \times 4 pintu = Rp.600.000.000 (enam ratus juta Rupiah) dan ini akan Penggugat gugat tersendiri melalui Pengadilan Agama Medan, dan suratnya ada pada Tergugat;

B. BENDA BERGERAK :

Hal. 5 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



- Mobil merek/Type Toyota Avanza 13 G nomor polisi BK 1983 DU, Kode Merk C16281, atas nama pemilik Sainan (Tergugat), dibeli tahun 2017 dengan taksiran harga Rp. 150.000.000 (seratus lima puluh juta rupiah) saat ini berada dalam penguasaan Tergugat;
- Bahwa berhubung harta-harta yang diuraikan di atas adalah diperoleh selama masa perkawinan tanpa adanya perjanjian perkawinan, maka tepat dan cukup alasan untuk ditetapkan sebagai harta bersama Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa di sisi lain berhubung juga perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah putus karena perceraian atas dasar cerai thalaq dari Tergugat, maka berdasarkan Pasal 149 Kompilasi Hukum Islam Tergugat diwajibkan memberikan Nafkah, Iddah, Maskan, Kiswah dan Mut'ah kepada Penggugat;
- Bahwa oleh karena Tergugat adalah orang yang berkemampuan dari segi materil, maka adalah pantas dan wajar apabila Pengadilan Agama Lubuk Pakam menghukum Tergugat untuk membayar kepada Penggugat, yaitu :
 - a. Nafkah iddah berupa uang sebesar Rp.100.000.000 (Seratus Juta rupiah) seketika dan tunai
 - b. Mut'ah berupa uang sebesar Rp.150.000.000 (Seratus lima Puluh juta rupiah) seketika dan tunai
 - c. Maskan berupa uang sebesar Rp.100.000.000 (Seratus Juta Rupiah) seketika dan tunai
 - d. Kiswah berupa uang sebesar Rp.75.000.000 (Tujuh Puluh Lima Juta rupiah) seketika dan tunai ;
- Bahwa oleh karena harta-harta sebagai mana diuraikan diatas adalah merupakan harta-harta bersama Penggugat dan Tergugat, maka berdasarkan ketentuan pasal 97 kompilasi Hukum Islam, dengan putusnya perkawinan karena perceraian Penggugat dan Tergugat masing-masing berhak mendapatkan $\frac{1}{2}$ (seperdua) bagian dari harta bersama tersebut;

Hal. 6 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



- Bahwa oleh karena seluruh harta bersama tersebut sampai saat ini berada dalam penguasaan Tergugat, maka adalah tepat dan sesuai rasa keadilan apabila Tergugat dihukum untuk menyerahkan bagian Penggugat sesuai ketentuan pasal 97 kompilasi Hukum Islam tersebut diatas;
- Bahwa Penggugat khawatir selama waktu jatuhnya ikrar thalaq “ sembunyi-sembunyi” yang dilakukan Tergugat yakni sejak tanggal 30 agustus 2017 sampai didaftarkannya gugatan aquo, apalagi seluruh surat-surat yang merupakan bukti kepemilikan atas seluruh harta bersama tersebut berada dalam Penguasaan Tergugat sehingga Penggugat khawatir bahwa Tergugat dengan akal licik telah mengalihkan hak atas harta-harta tersebut kepada pihak lain tanpa seizin Penggugat sebagai pihak yang juga turut berhak atas harta-harta tersebut;
- Bahwa oleh karena itu untuk memberikan perlindungan hukum atas hak dan kepentingan Penggugat terhadap harta-harta tersebut, adalah tepat dan cukup alasan untuk menyatakan segala surat – surat yang berakibat beralihnya harta – harta benda yang di lakukan Tergugat tersebut tidak sah dan tidak berkekuatan hukum ;
- Bahwa untuk menghindari Gugatan ini tidak hampa adanya, adalah cukup alasan bagi Pengadilan untuk meletakkan Sita Jaminan (Conservatoir Beslaq) atas segala harta – harta bersama tersebut di atas, yang sampai saat ini berada pada Tergugat (Vide Pasal 95 Kompilasi Hukum Islam) ;
- Bahwa oleh karena ketentuan pembagian harta bersama Aquo telah diatur secara tegas dalam pasal 97 Kompilasi Hukum Islam, maka cukup alasan bagi Pengadilan untuk menghukum Penggugat dan Tergugat membagi dua harta bersama tersebut secara natura;
- Bahwa dalam hal Penggugat dan Tergugat tidak dapat membagi harta bersama tersebut secara natura, agar

Hal. 7 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



memerintahkan Pejabat yang di beri wewenang untuk itu, untuk menjualnya melalui Kantor Lelang Negara dan hasilnya di sesuaikan untuk di bagi dua oleh Penggugat dan Tergugat ;

- Bahwa berhubung dasar dan alasan Gugatan telah cukup kuat, maka cukup alasan untuk memutuskan Perkara Aquo dapat di jalankan dengan serta merta (Uit Voerbaar Bij Voorraad), meskipun ada perlawanan, banding maupun kasasi ;

Berkenaan dengan dalil- dalil gugatan yang di uraikan diatas, dengan hormat di mohonkan kepada Ketua Pengadilan Agama Lubuk Pakam untuk memanggil pihak – pihak yang berperkara agar hadir pada hari dan tempat yang telah ditentukan untuk itu, dan selanjutnya berkenan memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut : :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya ;
2. Menyatakan Sita Jaminan (Conservatoir Beslaq) yang telah di letakkan sah dan berharga ;
3. Menetapkan harta – harta :

I. Benda tidak bergerak antara lain :

a. Sebidang tanah berikut bangunan rumah diatasnya seluas \pm 30 meter \times 10 meter, terletak di Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jl. Pasar V No. 18 Dusun XII RT/RW : -/-, yang diperoleh pada tanggal 01 April 2003, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/524 tanggal 01 April 2003 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 1000,000,000 (satu milyar rupiah) dengan batas-batas sebagai berikut.

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Junaidi
- Sebelah Timur berbatasan dengan Gang.
- Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan Pasar V
- Sebelah Barat berbatasan dengan tanah milik Burhanuddin Lubis

Hal. 8 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



b. Sebidang tanah kosong seluas $\pm 39 \times 21$ meter, terletak di Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Pasar V Gang Mandiri yang diperoleh pada tanggal 20 Desember 2005, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/1508 tanggal 20 Desember 2005 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga Rp. 150.000.000 (seratus lima puluh juta rupiah) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berdasarkan dengan tanah milik Sujavi
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Abdullah Guntur Siregar
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Gang
- Sebelah Barat berbatasan dengan Gang

c. Sebidang tanah kosong seluas $\pm 40 \times 10$ meter, terletak di Dusun X Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Sederhana, yang diperoleh pada tanggal 24 November 2008, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/2029 tanggal 24 November 2008 atas nama (Tergugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 400.000.000 (empat ratus juta rupiah), dengan batas-batasnya sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Paijo
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Supiyah
- Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan Sederhana
- Sebelah Barat berbatasan dengan tanah milik Tasiman

d. Sebidang tanah seluas $\pm 35,50 \times 13$ meter, beserta 4 pintu bangunan rumah permanen di atasnya dengan ukuran masing-masing seluas 11,5 meter \times 12 meter, 4 meter \times 12 meter, 4 meter \times 12 meter, dan 10,5 meter \times 12 meter, terletak di Dusun IX, Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang,

Hal. 9 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



setempat dikenal dengan Jalan Pasar VII Beringin Gang Sukun, diperoleh pada tanggal 06 Desember 2010, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/454 tanggal 06 Desember 2010 atas nama Penggugat(Penggugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 400.000.000 (empat ratus juta rupiah) dengan batas-batasnya sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Ali Imran SH
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Rohim
- Sebelah Selatan berbatasan dengan tanah milik Eli Hotman
- Sebelah Barat berbatasan dengan Gang Sukun

e. Sebidang tanah seluas $\pm 18 \times 5$ meter beserta bangunan rumah di atasnya, terletak di Dusun I Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jalan Sempurna Gang Melati 5 dengan taksiran harga sebesar Rp. 300.000.000 (tiga ratus juta rupiah) dan suratnya ada pada Tergugat;

f. Sebidang tanah seluas ± 25 Kaplingan Terletak di Dusun X, Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Rahayu dibeli sekitar tahun 2015/2016 melalui surat ganti rugi dari SUPRIATI dan PARTIK dan suratnya berada pada Tergugat dengan taksiran harga sebesar Rp. 600.000.000 (Enam ratus juta rupiah);

g. Sebidang tanah seluas ± 20 meter $\times 20$ meter terletak di Dusun X Desa Dalu Sepuluh Kecamatan Tanjung Morawa Kabupaten Deli Serdang di beli pada tahun 1997 dari pak NGARIMUN dan surat aslinya berada pada Tergugat dengan taksiran harga sebesar Rp. 100.000.000 (Seratus juta rupiah);

Benda bergerak antara lain :

- Mobil Avanza 13 G BK 1983 DU, Kode Merk C16281, Merk/Type Toyota atas nama Sainan (Tergugat), dibeli tahun 2017

Hal. 10 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



dengan taksiran harga Rp. 150.000.000 (seratus lima puluh juta rupiah) saat ini berada dalam penguasaan Tergugat,

Sebagai harta bersama Penggugat dan Tergugat;

4. Menghukum Tergugat dan Penggugat untuk membagi harta bersama tersebut masing – masing $\frac{11}{22}$ (seperdua) untuk Tergugat dan $\frac{11}{22}$ (seperdua) untuk Penggugat;
5. memerintahkan Petugas/Pejabat yang berwenang untuk menjual harta – harta bersama tersebut melalui Kantor Lelang Negara, apabila Penggugat dan Tergugat tidak dapat membaginya secara Natura ;
6. menyatakan segala surat – surat yang berakibat terjadinya peralihan hak dalam bentuk apapun atas harta tersebut dengan tanpa ijin dan persetujuan Penggugat tidak sah dan tidak berkekuatan hukum;
7. Menghukum Tergugat untuk membayar kepada Penggugat, antara lain :
 - a. Nafkah iddah berupa uang sebesar Rp.100.000.000 (Seratus Juta rupiah);
 - b. Mut'ah berupa uang sebesar Rp.150.000.000 (Seratus lima Puluh juta rupiah);
 - c. Maskan berupa uang sebesar Rp.100.000.000 (Seratus Juta Rupiah) seketika dan tunai ;
 - d. Kiswah berupa uang sebesar Rp.75.000.000 (Tujuh Puluh Lima Juta rupiah) seketika dan tunai ;
8. Menyatakan putusan dalam perkara ini dapat dijalankan dengan serta merta (Uit Voerbaar Bij Voorraad) meskipun ada perlawanan banding, maupun Kasasi;
9. Menghukum Tergugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini;

Atau:

Hal. 11 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



Bilamana Majelis Hakim yang Mulia berpendapat lain, mohon putusan yang seadil – adilnya (Ex aequo Et Bono) ;

Bahwa, untuk pemeriksaan perkara ini Penggugat melalui Kuasanya telah dipanggil oleh Majelis Hakim melalui @ gmail com Pengadilan Agama Lubuk Pakam, sedangkan Tergugat telah dipanggil oleh Majelis Hakim melalui Jurusita Pengadilan Agama Lubukpakam secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan pada waktu dan tanggal yang ditetapkan. Atas panggilan tersebut Penggugat diwakili oleh Kuasa Hukumnya hadir di persidangan, dan Tergugat juga hadir secara *in person* di persidangan; ,

Bahwa, atas pertanyaan Ketua Majelis, Tergugat menyatakan tidak bersedia pemeriksaan perkara ini secara Ecourt, dengan demikian Ketua Majelis menyatakan bahwa pemeriksaan perkara ini dilakukan dengan pemeriksaan biasa;

Bahwa, pada setiap persidangan, Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan Penggugat melalui Kuasanya agar dapat berdamai dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa, Majelis Hakim menyampaikan kepada Penggugat bahwa apabila Penggugat dan Tergugat hadir, maka kedua belah pihak diwajibkan menempuh proses mediasi, dan sekaligus menjelaskan prosedur mediasi kepada para pihak;

Bahwa, Kuasa Penggugat dan Tergugat telah mengikuti proses mediasi yang dipandu oleh seorang mediator bernama : H.M Ridwan Siregar, S.H, M.H sebagai mediator;

Bahwa, pada sidang selanjutnya Majelis Hakim menyampaikan laporan hasil mediasi dari Mediator pada tanggal 17 Februari 2020 yang menyatakan bahwa mediasi telah dilaksanakan namun gagal mencapai kesepakatan damai dan laporan tersebut dibenarkan oleh Penggugat dan Tergugat, oleh sebab itu proses persidangan dilanjutkan;

Bahwa, selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat, yang dalil-dalilnya tetap dipertahankan oleh Kuasa Penggugat;

Hal. 12 dari 53 halaman Putusan No, XXXX
/Pdt.G/2020/PA.Lpk



Bahwa, disamping gugatan pokok perkara, Penggugat juga mengajukan permohonan agar diletakkan Sita Jaminan terhadap objek perkara tersebut, dengan alasan ada kekhawatiran Penggugat kalau objek perkara tersebut dialihkan atau dipindahtangankan kepada orang lain;

Bahwa, atas permohonan Sita Jaminan tersebut, Majelis menjatuhkan Putusan Sela Nomor : XXXX/Pdt.G/2020/PA.LPK tanggal 02 Maret 2020 yang amrnya sbgai berikut :

1. Menolak permohonan Sita Jamiman yang diajukan Penggugat terhadap objek perkara Nomor : XXXX/Pdt.G/2020/PA.Lpk tanggal 27 Januari 2020;
2. Menangguhkan prihal biaya perkara ini hingga putusan akhir;

Bahwa, terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawabannya secara tertulis pada tanggal 02 Maret 2020 yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa Tergugat menolak dengan tegas dalil-dalil yang diajukan Penggugat pada tanggal 27 Januari 2020 dengan Register Perkara Nomor: XXXX/Pdt.G/2020/PA.Lpk, Kecuali apa-apa yang secara tegas diakui oleh Penggugat.
2. Bahwa benar Penggugat dan Teragugat memiliki sebidang tanah seluas \pm 30 meter x 10 meter, berikut bangunan rumah permanen diatasnya dengan ukuran \pm 30 meter x 10 meter Terletak di Jl. Pasar No.18 Dusun XII Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan Kabupaten Deli Serdang, Akan tetapi Penggugat dan Tergugat telah berjanji membuat kesepakatan dihadapan Anak-Anak penggugat dan Tergugat akan memberikan Tanah dan Rumah tersebut kepada Anak-Anak penggugat dan Tergugat. Namun dalam hal ini Penggugat menuntut tanah dan rumah tersebut dan mengingkari janjinya yang telah disepakatinya dihadapan anak-anak. Bahwa Sangat menyedihkan sekali apabila penggugat mengingkari janjinya kepada anak anaknya yang berjanji akan memberikan rumah tersebut kepada anak Penggugat dan Tergugat;

Hal. 13 dari 53 halaman Putusan No, XXXX
/Pdt.G/2020/PA.Lpk



3. Bahwa terhadap dalil penggugat sebagaimana yang terdapat dalam point (b) gugatan penggugat telah keliru dalam membuat gugatan karena sebidang tanah kosong dengan nomor surat yang dimaksud Tergugat tersebut didalam gugatan tidakklah ada karena yang sebenarnya adalah tanah dengan seluas $\pm 39 \times 21$ Meter dengan surat keterangan tanah No. 592.2/1509 tanggal 20 Desember 2005 atas nama Sainan Telah dijual kaplingan semasa pernikahan Penggugat dan Tergugat pada 01 Februari 2006 Telah diganti rugikan kepada saudara Koko T. Putra seluas $\pm 19 \times 21$ Meter dan dan pada Tanggal 13 Juni 2006 diganti rugikan kepada saudara Imam Hanafi seluas $\pm 10 \times 21$ Meter, Sehingga luas Tanah tersebut bersisa $\pm 10 \times 21$ Meter. Dalam hal ini penggugat terlalu bernafsu dengan harta sehingga salah dalam mendalilkan gugatan.

4. Bahwa dalil gugatan Penggugat pada point (d) yang menyatakan sebidang tanah seluas $\pm 35,50$ meter x 13 meter beserta 4 pintu bangunan rumah permanen diatasnya terletak didusun IX Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan Kabupaten Deli Serdang. Penggugat dan Tergugat telah berjanji membuat kesepakatan dihadapan Anak-Anak penggugat dan Tergugat akan memberikan Tanah dan Rumah tersebut kepada Anak-Anak penggugat dan Tergugat. Namun dalam hal ini Penggugat juga mengingkari janjinya yang telah disepakatinya dihadapan anak-anak. Bahwa Sangat menyedihkan sekali apabila penggugat mengingkari janjinya kepada anak anaknya yang berjanji akan memberikan rumah tersebut kepada anak Penggugat dan Tergugat. Serta bukti surat kepemilikan harta tersebut sudah Tergugat ganti atas nama Tergugat sendiri (Sainan) karena takut penggugat akan menjual harta tersebut secara diam diam tanpa diketahui Tergugat dan anak anak Penggugat dan Tergugat.

5. Bahwa dalil gugatan penggugat pada point (e) dan (f) telah Tergugat jual sewaktu Penggugat didalam penjara karena untuk

Hal. 14 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



memenuhi kebutuhan hidup Tergugat dengan anak anak Penggugat dan Tergugat karena Tergugat sudah bnyak sekali di tipu oleh penggugat sampai Ratusan Juta Rupiah;

6. Bahwa dalil gugatan penggugat pada pont (h) sangat tidak masuk akal dan keliru menyatakan memiliki kios 4 (empat) pintu yang terletak di Lapangan Merdeka Medan sebagai tempat berjualan buku karena yang sebenarnya ialah kios tersebut hanyalah 1 (satu) pintu dengan nomor kios: 046 yang diperoleh berdasarkan Berita Acara Penetapan Hasil Pengundian Kios Tempat Berjualan Buku Jalan Pegadaian Medan Nomor: 551.3/310 dan surat perjanjian antara Pemerintahan Kota Medan dengan pedagang buku tentang penyerahan atas pemakaian bangunan kios tempat berjualan buku Nomor: 551.3/310A yang dikeluarkan oleh pemerintahan kota medan dinas perumahan dan pemukiman yang mana kios tersebut milik Pemerintahan Kota Medan dan Tergugat hanya diberi Hak Pakai oleh Pemerintahan Kota Medan dalam hal ini Dinas Perumahan dan Pemukiman Kota Medan dipakai sebagai tempat berjualan buku. Bagaimana mungkin menjual bangunan milik Pemerintahan Kota Medan. Terlihat jelas dalam hal ini penggugat terlalu memaksa dan rakus akan harta;

7. Bahwa Mobil merek/Type Toyota Avanza 13 G Nomor Polisi BK 1983 DU, Kode merek C 16281 Tergugat beli Pada Bulan Juli 2017 yang mana Tergugat dan Penggugat sudah tidak tinggal bersama lagi pada saat itu terhitung mulai awal Januari 2017 sesuai dengan dalil gugatan tergugat pada perkara perceraian Nomor 979/Pdt.G/2017/PA.Lpk tertanggal 26 May 2017 yang mana mobil tersebut tergugat beli untuk membantu Tergugat dalam pekerjaan sehari hari karena sebelumnya Penggugat pernah menipu Tergugat melarikan mobil avanza warna putih BK 1665 Tahun 2016 dengan alasan meminjam namun mobil tersebut telah dijual Penggugat tanpa sepengetahuan Tergugat;

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 15 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



8. Bahwa Tergugat telah memberikan Uang Iddah, Mut'ah, Maskan kepada Penggugat setelah perceraian antara penggugat dan tergugat sebesar Rp. 10.000.000,- (Sepuluh juta Rupiah) sesuai permintaan Penggugat yang pada saat itu penggugat berada didalam penjara dan penggugat meminta agar uang tersebut dititipkan kepada anak penggugat dan tergugat bernama Hambali untuk diserahkan kepada Penggugat dan Apabila Majelis Hakim ingin meminta keterangan dari Hambali maka Hambali siap memberikan keterangan dihadapan majelis hakim yang mulia. Sehingga dalam hal ini apabila Penggugat meminta lagi kepada tergugat uang Iddah, Mut'ah maskan dan kiswah alangkah tidak pernah bersyukurya penggugat dalam hal ini dan Tergugat merasa diperas oleh penggugat;

9. Bahwa Penggugat beserta teman dekat Penggugat bernama WULANDARI PRIHARTINI pernah menipu Tergugat sebesar Rp 290.00.000,- (dua ratus Sembilan puluh juta rupiah) dengan iming iming memberikan keuntungan besar dengan mengajak berinvestasi disuatu perusahaan Travel PT.Moralo Internasional yang beralamat di Jl. Setia Budi Medan. Kemudian penggugat telah mengakui kesalahan penggugat tersebut yang telah menipu Tergugat dan penggugat berjanji akan mengembalikan uang Tergugat dengan cara mencicil setiap bulannya sebesar Rp 5.000.000,- (lima juta rupiah) selama 37(tiga puluh tujuh) bulan namun sampai saat ini penggugat belum pernah mencicil uang tersebut serta masih banyak lagi penipuan yang dilakukan Penggugat kepada Tergugat dan akan Tergugat Lapor sendiri kepihak berwajib dengan bukti bukti yang sudah ada pada Tergugat;

10. Bahwa karena Penggugat sudah banyak menipu Tergugat maka Tergugat tidak bersedia membagi harta bersama yang tersisa



kepada tergugat sebelum penggugat mengembalikan hasil penipuan penggugat kepada penggugat.

11. Bahwa terdapat harta lain berupa emas seharga Rp 80.000.000,- (delapan puluh juta rupiah) yang dipegang oleh penggugat sehingga Tergugat meminta agar tersebut dibagi $\frac{1}{2}$ (seperdua) bagian masing-masing;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, tergugat memohon kepada Yang Mulia Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk sudi kiranya menjatuhkan putusan atas perkara ini yang amar putusannya sebagai berikut:

Primer :

1. Menolak Gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menolak untuk membagi harta tersebut masing-masing $\frac{1}{2}$ (seperdua) bagian;
3. Menolak untuk menjual harta tersebut melalui Kantor Lelang Negara;
4. Menghukum Penggugat untuk membayar seluruh biaya-biaya yang timbul sehubungan dengan perkara ini;

Subsidiar:

Dan atau jika Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadililnya (Ex aequo et bono)

Bahwa, terhadap jawaban Tergugat tersebut, Kuasa Penggugat telah pula mengajukan repliknya secara tertulis tanggal 09 Maret 2020 yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat tetap pada dalil gugatan yang di ajukan semula dan menolak segala dalil jawaban yang diajukan Tergugat, kecuali terhadap hal-hal yang di akui secara tegas dibawah ini :
- Bahwa Tergugat dalam dalil jawabannya pada Halaman 1 angka 2 secara tegas mengakui dan menyatakan benar Penggugat dan Tergugat memiliki sebidang tanah seluas ± 30 meter x 10 meter, berikut bangunan rumah permanen diatasnya dengan ukuran ± 30

Hal. 17 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



meter x 10 meter terletak di Jl. Pasar V No. 18 Dusun XII Desa Tembung Kec. Percut Sei Tuan Kab. Deli Serdang, namun Tergugat keliru yang bertendensi akal-akalan dengan akal licik menyatakan

- Bahwa penggugat dan Tergugat telah berjanji membuat kesepakatan dihadapan anak-anak Penggugat dan Tergugat akan memberikan tanah dan rumah tersebut kepada anak-anak Penggugat dan Tergugat adalah sungguh dalil yang mengada-gada, sebab Penggugat tidak pernah berjanji kepada Tergugat dihadapan anak-anak Penggugat dan Tergugat untuk memberikan tanah dan rumah tersebut kepada anak-anak Penggugat dan Tergugat, sehingga Penggugat tidak mengingkari janji kepada anak-anak karena Penggugat dan Tergugat tidak pernah membuat suatu perjanjian bentuk apapun dihadapan anak-anak Penggugat dan Tergugat oleh karenanya dalil Tergugat adalah dalil yang mengada-gada serta tidak berdasar sehingga tidak perlu dipertimbangkan dalam perkara ini dan harus dikesampingkan;

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 2 angka 3 yang menyatakan point (b) dalam gugatan Penggugat telah keliru sebagai mana menurut pemahaman Tergugat yang menyatakan gugatan Penggugat telah keliru dalam membuat gugatan dengan alasan Tergugat, karena sebidang tanah kosong dengan nomor surat yang di maksud Tergugat mungkin maksudnya Penggugat tersebut didalam gugatan tidaklah ada karena yang sebenarnya adalah tanah seluas $\pm 39 \times 21$ meter dengan Surat Keterangan Tanah No. 592.2/1509 tanggal 20 Des 2005 atas nama Sainan telah dijual Kaplingan semasa pernikahan Penggugat dan Tergugat pada tgl 01 Februari 2006 telah diganti rugikan kepada Saudara koko T. Putra seluas $\pm 19 \times 21$ meter , dan pada tanggal 13 Juni 2006 diganti rugikan kepada Saudara Imam Hanafi seluas $\pm 10 \times 21$ Meter sehingga luas tanah tersebut tersisa $\pm 10 \times 21$ meter, dan menyatakan Penggugat telah bernafsu dengan harta dan menyatakan sehingga salah dalam mendalilkan gugatan adalah

Hal. 18 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



dalil jawaban yang keliru dan mengada-ada serta tidak berdasar, sebab yang benar adalah tanah kosong dengan nomor Surat No. 592.2/1508 (bukan 1509) tanggal 20 Desember 2005 atas nama N (Tergugat) sebagai mana diuraikan dalam gugatan menurut sepengetahuan Penggugat tanah tersebut belum pernah dialihkan kepada pihak lain atau dijual baik sebahagian maupun seluruhnya, dan bila ternyata sebagian tanah tersebut telah dijual oleh Tergugat itu di luar sepengetahuan dari Penggugat, dan lagi pula tidak masuk akal dalil Tergugat yang menyatakan tanah kosong tersebut telah dijual kaplingan semasa pernikahan Penggugat dan Tergugat pada tanggal 01 Februari 2006 di ganti ruikan kepada Koko T. Putra seluas $\pm 10 \times 21$ Meter dan pada tanggal 13 Juni 2006 diganti rugikan kepada saudara Imam Hanafi seluas $\pm 10 \times 21$ meter, sebab Penggugat dan tergugat melangsungkan pernikahan dihadapan PPN KUA Kec. Medan Barat, Kota Medan pada tanggal 13 Desember 1992, oleh karenanya dalil jawaban Tergugat tersebut adalah dalil yang mengada-ngada dan tidak perlu di pertimbangkan dalam perkara ini, karena tergugat sengaja mengelabui persidangan ini dan padahal nyata-nyata justru Tergugat lah yang bernafsu dengan harta dengan akal licik untuk menyingkirkan Penggugat karena ingin menguasai seluruh harta-harta bersama Penggugat dan Tergugat tersebut, lalu Tergugat menikah dengan wanita lain, akan tetapi secara tegas Tergugat mengakui bahwa benar ada tanah kosong yang merupakan harta bersama Penggugat dan Tergugat sebagaimana di uraikan dalam gugatan pada point (b) dan menyatakan sisa ukuran tanah tersebut seluas $\pm 10 \times 21$ meter, dan bilapun benar Tergugat telah menjual / mengganti Rugikan tanah tersebut kepada pihak lain dan sisanya seluas 10×21 meter yang terpenting Tergugat telah mengakui dengan tegas bahwa harta bersama tersebut ada sebagai mana diuraikan dalam gugatan penggugat pada halaman 2 point (b) akan tetapi perbuatan tergugat yang telah menjual tanah yang merupakan harta bersama pengugat

Hal. 19 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



dan tergugat tersebut telah melanggar ketentuan pasal 92 kompilasi hukum islam;

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 2 angka (4) pada intinya menyatakan terhadap gugatan Penggugat Point (d) yakni bahwa Penggugat dan Tergugat telah berjanji membuat kesepakatan dihadapan anak-anak Penggugat dan Tergugat akan memberikan Tanah dan rumah yang terletak di Dusun IX Desa Tembung Kec. Percut Sei Tuan Kab Deli Serdang, seluas ±35,50 Meter x 13 meter beserta 4 pintu bangun rumah permanen di atasnya adalah dalil yang mengada ada dan akal licik yang ingin menguasai keseluruhan harta-harta bersama Penggugat dan Tergugat tersebut karena Penggugat tidak pernah berjanji dengan Tergugat dihadapan anak-anak oleh karenanya dalil jawaban Tergugat tersebut harus dikesampingkan dan tidak perlu dipertimbangkan dalam perkara ini, bahwa akan tetapi dalam dalil jawaban Tergugat tersebut secara tegas mengakui bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki harta bersama sebagai mana di uraikan dalam gugatan penggugat pada point (d) tersebut.

- Bahwa dalil jawaban Tergugat pada halaman 2 angka (5) pada intinya menyatakan bahwa Tergugat telah menjual tanah beserta bangunan rumah yang terletak di Desa Sambirejo Timur Jl. Sempurna Gg. Melati 5 sebgaimana di uraikan dalam gugatan pada halaman 3 point (f) pada saat Tergugat berada dalam penjara karena untuk memenuhi kebutuhan hidup Tergugat dengan anak-anak Penggugat dan Tergugat dan menyatakan Tergugat sudah banyak sekali ditipu oleh Penggugat sampai ratusan juta rupiah adalah dalil yang keliru dan mengada-gada sehingga kehabisan akal dalam menjawab gugatan Penggugat sehingga membuka aib sendiri yang menyatakan telah menjual tanah beserta bangunan rumah permanen di atasnya sebagaimana diuraikan dalam gugatan Hal 3 Point (e), serta tanah kosong sebagai mana diuraikan dalam gugatan pada halaman 3 point

Hal. 20 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



(f) dan menyatakan sewaktu Penggugat dalam penjara padahal justru penggugat dalam penjara karena untuk mempertanggung jawabkan perbuatan Tergugat sendiri hal mana saat itu Tergugat mengajak untuk membuka usaha Penggugat dan Tergugat untuk menopang kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat lalu Tergugat membuka Travel Rental Mobil dan yang melaksanakan usaha Travel Rental Mobil tersebut adalah Penggugat tetapi yang mengatur teknis dan strateginya tetap Tergugat dan akhirnya ada penyewa mobil yang lepas kunci melalui Tergugat dan saat itu kebetulan mobil orang lain yang diberikan kepada yang menyewa itu dan dilarikan penyewa tersebut lalu Tergugat melaporkan Penggugat ke pihak berwajib dan karena laporan Tergugat dimaksud tidak di proses oleh kepolisian maka kemudian Tergugat menyuruh pemilik mobil tersebut untuk melaporkan Penggugat dan akhirnya Penggugat menjalani hukuman selama 1 tahun 6 bulan, Karena fitnah dari Tergugat yang sengaja ingin menyingkirkan Penggugat dan ingin menguasai seluruh harta-harta bersama tersebut sehingga dengan berbagai cara Tergugat untuk menyingkirkan Penggugat, dan tidak benar Penggugat banyak sekali menipu Tergugat, jangankan banyak, sekalipun Penggugat belum pernah menipu Tergugat dan yang benar adalah justru Tergugat yang banyak sekali menipu Penggugat halmana dapat dibuktikan bahwa Tergugat sendiri telah mengakui secara tegas bahwa tanpa seizin dan sepengetahuan oleh Penggugat ternyata Tergugat telah banyak menjual harta-harta bersama Penggugat dan Tergugat dengan alasan yang tidak berdasarkan hukum oleh karenanya dalil jawaban tergugat tersebut tidaklah benar dan harus dikesampingkan serta tidak perlu dipertimbangkan dalam perkara ini ;

- Bahwa sesuai dengan ketentuan pasal 89 kompilasi hukum Islam menyebutkan bahwa suami bertanggung jawab menjaga harta bersama, harta istri maupun harta sendiri, selanjutnya ketentuan Pasal 92 Kompilasi Hukum Islam menyebutkan : suami atau istri tanpa

Hal. 21 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



persetujuan pihak lain tidak di perbolehkan menjual atau memindahkan harta bersama dan selanjutnya ketentuan Pasal 97 Kompilasi Hukum Islam menyebutkan : Janda atau Duda Cerai Hidup masing – masing berhak seperdua dari harta bersama sepanjang tidak ditentukan lain dalam perjanjian perkawinan ;

- Bahwa tidak benar alasan Tergugat menjual tanah sebagaimana yang tertuang dalam Gugatan pada halaman 3 Huruf e dan f karena untuk memenuhi kebutuhan hidup Tergugat dengan anak-anak Penggugat dan Tergugat, padahal penghasilan Tergugat sebagai pedagang buku mencapai Rp. 500.000 (Lima Ratus Ribu Rupiah) lebih perhari di tambah lagi sewa rumah 4 pintu yang terletak di Jl. Pasar VII Beringin Gg. Sukun sebagaimana dalam gugatan Penggugat pada halaman 3 huruf d sebesar Rp. 500.000 (Lima Ratus Ribu Rupiah) persatu pintu untuk setiap bulannya, sedangkan Penggugat dalam tahanan tidak mendapatkan apa-apa sejak selama masa tahanan sampai gugatan didaftarkan, malah justru Tergugat mengajukan Gugatan cerai kepada Penggugat sungguh sangat menyedihkan dan menyakitkan yang ditanggung oleh Penggugat ;

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 2 angka (6) pada intinya menyatakan gugatan Pengugat point (h) sangat tidak masuk akal dan keliru karena Penggugat menyatakan Penggugat dan Tergugat memiliki harta bersama, harta mana Kios 4 (empat) pintu yang terletak di lapangan Merdeka Medan, dan menurut Tergugat kios tersebut terdiri hanyalah 1 (satu) pintu adalah bohong belaka dan akal licik dan rakus akan harta, dan yang benar adalah Penggugat dan Tergugat memiliki 5 (lima) pintu kios di Lapangan Merdeka sekalipun dalam gugatan penggugat tertuang 4 pintu namun setelah gugatan ini di daftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Lubuk Pakam, Penggugat mengecek kembali ke Lapangan Merdeka ternyata faktanya jumlah kios Pengugat dengan Tergugat berjumlah sebanyak 5 (lima) pintu sehingga Penggugat terkejut dan meminta bagian

Hal. 22 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



kepada Tergugat dan akhirnya tergugat memberikan 1 (satu) pintu kepada Penggugat oleh karenanya dalil jawaban Tergugat tersebut tidaklah dapat dibenarkan dan harus dikesampingkan serta tidak perlu di pertimbangkan dalam perkara ini, lagi pula jika Tergugat tidak mau dibagi secara baik dan bermartabat terkait dengan kios 5 (lima) pintu tersebut berhubung letaknya di wilayah hukum Pengadilan Agama Medan maka Penggugat akan mengajukan gugatan tersendiri melalui Pengadilan Agama Medan;

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 3 angka (7) yang intinya menyatakan mulai awal bulan Januari 2017 Tergugat dan Penggugat sudah tidak tinggal bersama lagi sedangkan mobil merek / Type Toyota Avanza 13 G Nomor polisi Bk 1983 DU Kode merek C 16281 Tergugat beli pada bulan juli 2017 sehingga menurut Tergugat mobil tersebut bukan lagi merupakan harta bersama Penggugat dan Tergugat sesuai dengan dalil gugatan Tergugat dalam perkara nomor 979 / Pdt.G / 2017 / PA. LPK tanggal 26 Mei 2017 adalah dalil yang mengada – ada dan akal licik yang sengaja ingin menyingkirkan Penggugat serta ingin menguasai seluruh harta-harta bersama Penggugat berada dalam tersebut, sebab saat itu Penggugat berada dalam tahanan bukan karena pisah ranjang itupun karena ulah dan akal licik dari Tergugat yang berusaha menjebak Penggugat agar keluar dari rumah tempat tinggal bersama Penggugat dan Tergugat, lalu Tergugat mengajukan Gugatan Cerai kepada Penggugat, bahwa agar Tergugat menjadi maklum dapatlah disampaikan bahwa mobil tersebut adalah merupakan harta bersama PJST dan Tergugat, sebab mobil tersebut dibeli Tergugat saat Penggugat berada dalam Tahanan bukan pisah rumah atau pisah ranjang melainkan karena terpaksa dan itupun agar Tergugat menjadi mengerti dapatlah disampaikan bahwa putusnya hubungan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sejak pada hari Rabu Tanggal 30 Agustus 2017 M bertepatan dengan tanggal 8 Zulhijjah 1438 H. berdasarkan Penetapan pengadilan

Hal. 23 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



Agama Lubuk Pakam Nomor 979/Pdt. G/2017/8A. LPK Tanggal 30 Agustus 2017 yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap sebagai mana terlihat dalam Akta Cerai Nomor : 1161/AC/2017/8A. LPK, oleh karenanya dalil jawaban Tergugat tersebut tidak perlu di pertimbangkan dalam perkara ini dan harus dikesampingkan karena mobil tersebut adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat, dan tidak benar Penggugat pernah menipu Tergugat melarikan mobil avanza warna putih BK 1665 Tahun 2016 sebagai mana dalil jawaban Tergugat. dan yang benar adalah Tergugat sendiri yang menjual Mobil tersebut bukan Penggugat dan uang penjualannya tidak di ketahui Penggugat kemana peruntukannya karena peruntukannya karena Penggugat adalah, orang yang jujur dan lugu serta istri yang setia jadi Penggugat tidak mempersoalkannya kemana uang penjualan mobil tersebut.

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 3 angka 8 yang intinya menyatakan Tergugat telah memberikan uang iddah, Mut'ah maskan kepada Penggugat setelah perceraian antara Penggugat dan Tergugat sebesar Rp. 10.000.000,- (Sepuluh Juta Rupiah) sesuai permintaan Penggugat, dan yang benara adala penggugat pada saat itu sedang masih dalam tahanan untuk mempertanggung jawabkan perbuatan Tergugat karena ulah Tergugatlah makanya Penggugat berada dalam tahanan yang sengaja diciptakan Tergugat skenarionya demi untuk menyingkirkan Penggugat sebagaimana di uraikan diatas dan ternyata selama Penggugat berada dalam Tahanan Tergugat tidak pernah menemuinya bahkan Tergugat dengan tega mengajukan gugatan perceraian kepada penggugat dengan memalsukan alamat Penggugat dengan alasan Tergugat bahwa tidak diketahui lagi keberadaan Penggugat sehingga Tergugat mengajukan gugatan perceraian tersebut ke alamat orang tua Penggugat padahal Tergugat mengetahui keberadaan Penggugat di dalam tahanan oleh karenanya dalil

Hal. 24 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



jawaban Tergugat tersebut tidak benar serta tidak masuk akal dan harus dikesampingkan serta tidak perlu dipertimbangkan dalam perkara ini ;

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 3 angka 9 pada intinya menyatakan bahwa Penggugat beserta teman dekat Penggugat bernama Wulandari Prihartini pernah menipu Tergugat sebesar Rp. 290.000.000 (Dua ratus Sembilan Puluh Juta Rupiah) dengan iming – iming memberikan keuntungan besar dengan mengajak berinvestasi disuatu Perusahaan Travel PT. Marolo Internasional, dan yang benar adalah justru Tergugat yang mengajak dan merencanakan untuk berinvestasi tersebut, investasi mana karena Tergugat sibuk dalam usahanya berdagang buku di Lapangan Merdeka Medan sedangkan Tergugat yakin jika ikut berinvestasi di Perusahaan Travel Merdeka Internasional tersebut akan mendapatkan keuntungan yang sangat besar, sehingga Tergugat mengajak Penggugat dan Teman dekat Penggugat yang bernama Wulandari Prihartini tersebut untuk melaksanakan usaha dimaksud, sedangkan uang yang sebesar Rp. 290.000.000 (Dua Ratus Sembilan Puluh Juta Rupiah) tersebut Penggugat tidak pernah menipu Tergugat itu hanya halusinasi Tergugat saja yang ingin mengelabui persidangan ini dengan akal licik yang ingin menguasai keseluruhan harta – harta bersama Penggugat dan Tergugat tersebut, dan terbukti sejak tahun 2017 sampai gugatan aquo didaftarkan Tergugat sendirilah yang menguasai dan menikmati harta bersama tersebut seluruhnya, dan lagi pula agar Tergugat menjadi maklum bila pun benar Tergugat ada memiliki uang sebesar Rp. 290.000.000 (Dua Ratus Sembilan Puluh Juta Rupiah) tentu uang tersebut bukan uang Tergugat sendiri melainkan merupakan harta bersama Penggugat dan Tergugat akan tetapi kenyataannya tidak benar dalil jawaban Tergugat tersebut diatas karena merupakan akal licik Tergugat saja, dan tidak benar Penggugat berjanji akan mengembalikan uang Tergugat dengan cara mencicil

Hal. 25 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



setiap bulannya sebesar Rp. 5.000.000 (Lima Juta Rupiah)/bulan, dan tidak benar masih banyak lagi penipuan yang dilakukan Penggugat kepada Tergugat dan yang benar adalah justru Tergugatlah yang sudah banyak menipu Penggugat selama ini sebagaimana telah diakui Tergugat secara jelas bahwa Tergugat telah menjual beberapa bidang tanah yang merupakan harta bersama Penggugat dan Tergugat sebagaimana dalil jawaban Tergugat tersebut oleh karenanya dalil jawaban Tergugat tersebut harus dikesampingkan serta tidak perlu dipertimbangkan dalam perkara ini dengan segala akibat hukumnya ;

- Bahwa mengenai ancaman Tergugat yang ingin melaporkan Penggugat ke Pihak Berwajib dengan alasan – alasan yang tidak berdasar Penggugat menunggu ancaman Tergugat tersebut karena Penggugat merasa tidak pernah menipu Tergugat ;

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 4 angka 10 yang pada intinya menyatakan Penggugat sudah banyak menipu Tergugat maka Tergugat tidak bersedia membagi harta bersama yang tersisa kepada kepada **Tergugat** (bukan kepada Penggugat) sebelum Penggugat mengembalikan hasil penipuan Penggugat kepada Tergugat, dan yang benar adalah Penggugat tidak pernah menipu Tergugat sekalipun dan dalam bentuk apapun akan tetapi Tergugat sangat keliru apabila memaksa Penggugat harus mengembalikan hasil penipuan penggugat kepada Tergugat baru Tergugat bersedia membagi harta bersama yang tersisa kepada tergugat (Bukan Kepada Penggugat), adalah dalil yang sangat aneh dan mengada – ada dan tidak berdasar sebab bagaimana mungkin penggugat mengembalikan hasil penipuan Penggugat sebagaimana yang dimaksudkan Tergugat dalam dalil jawabannya, itupun tergugat bersedia membagi sisa harta bersama kepada Tergugat bukan Penggugat sangat aneh bin ajaib oleh karenanya dalil jawaban Tergugat tersebut tidaklah dapat

Hal. 26 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



dibenarkan dan harus dikesampingkan dengan segala akibat hukumnya ;

- Bahwa tidak benar dalil jawaban Tergugat pada halaman 4 angka 11 pada intinya menyatakan bahwa Penggugat ada memegang harta lain berupa Emas seharga Rp. 80.000.000 (Delapan Puluh Juta Rupiah) namun Tergugat tidak menjelaskan apakah harta lain berupa Emas seharga Rp. 80.000.000 (Delapan Puluh Juta Rupiah) tersebut apakah harta bersama atau bukan atau harta yang bagaimana serta Tergugat meminta agar tersebut (mungkin maksud Tergugat agar harta tersebut) dibagi $\frac{1}{2}$ masing – masing adalah dalil yang mengada – ada dan kehabisan akal dalam menjawab gugatan Penggugat tersebut, dan yang benar adalah Penggugat tidak ada memegang harta lain sebagaimana dalil jawaban Tergugat dan justru membuktikan Tergugatlah yang sangat rakus akan harta yang sengaja memutar balikan fakta karena ingin menguasai seluruh harta – harta bersama Tergugat dan Penggugat tersebut oleh karenanya dalil jawaban Tergugat tersebut harus dikesampingkan serta tidak perlu dipertimbangkan dalam perkara ini dengan segala akibat hukumnya ;
- Bahwa oleh karena Tergugat tidak membantah dalil gugatan Penggugat selain dan selebihnya, maka berdasarkan tertib hukum acara perdata yang berlaku haruslah dinyatakan bahwa sanya Tergugat telah mengakuinya dengan segala akibat hukumnya ;
- Bahwa oleh karena ternyata Tergugat tidak mampu melemahkan dan melumpuhkan dalil gugatan Penggugat, maka dalil jawaban Tergugat tersebut harus dipandang tidak beralasan dan oleh karenanya harus ditolak ;
- Bahwa berhubung dalil jawaban Tergugat tidak beralasan dan tidak berdasarkan hukum, maka demi terciptanya kepada kepastian hukum dalil jawaban Tergugat tersebut harus ditolak dan selanjutnya tepat

Hal. 27 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



dan cukup alasan untuk mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya;

- Bahwa dengan demikian tepat dan cukup alasan bagi yang Mulia Majelis Hakim Pengadilan Agama Lubuk Pakam yang memeriksa dan Mengadili perkara ini untuk menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi **sebagaimana diuraikan dalam Petitum gugatan.**

Bilamana Majelis Hakim Yang Mulia berpendapat lain, mohon putusan yang seadil – adilnya (Ex Aequo Et Bono).

Terima Kasih.

Bahwa, terhadap replik Penggugat tersebut, Tergugat telah pula mengajukan dupliknya secara lisan tanggal 16 Maret 2020 yang pada pokoknya tetap seperti jawabannya semula;

Bahwa, karena tidak ada hal lainnya lagi dalam jawab menjawab, maka Majelis Hakim mencukupkan tahap jawab menjawab ini dan dilanjutkan dengan tahap pembuktian;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Kuasa Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis sebagai berikut :

1. Fotokopi Putusan Pengadilan Agama Lubukpakam Nomor 0979/Pdt.G/2017/PA-Lpk tanggal 12 Juli 2017 yang telah dibubuhi meterai cukup, dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan, ternyata cocok selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1 dan diparaf;

2. Fotokopi Akta Cerai Nomor 1161/AC/2017/PA Lpk tanggal 30 Agustus 2017 yang dikeluarkan oleh Panitera Pengadilan Agama Lubukpakam atas nama Peggugat dan Tergugat yang telah dibubuhi meterai cukup dan telah diperiksa dan dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2 dan diparaf;

3. Fotokopi dari Fotokopi surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi pada tanggal 01 April 2003 atas nama Sainan (Tergugat) Jo surat keterangan nomor : 592.2/524 tanggal 01 April

Hal. 28 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



2003 atas nama Sainan (Tergugat) sebagai bukti bahwa Penggugat dan Tergugat ada memiliki sebidang tanah seluas \pm 30 meter x 10 meter, bukti tersebut telah dibubuhi meterai secukupnya, namun Kuasa Penggugat tidak dapat memperlihatkan asli surat tersebut, karena menurut keterangan Kuasa Penggugat bahwa asli surat tersebut berada pada Tergugat, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda P.3 dan diparaf;

4. Fotokopi dari Fotokopi surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi pada tanggal 20 Desember 2005 atas nama Sainan (Tergugat) Jo Surat Keterangan Nomor 592.2/1508 tanggal 20 Desember 2005 atas nama Sainan (Tergugat) sebagai bukti bahwa Pengugat dan Tergugat memiliki sebidang tanah seluas 819 M2 atau dengan ukuran panjang \pm 39 meter dan lebar 21 meter, bukti tersebut telah dibubuhi meterai secukupnya, namun Kuasa Penggugat tidak dapat memperlihatkan asli dari surat tersebut, karena menurut keterangan Kuasa Penggugat bahwa asli surat tersebut ada pada Tergugat, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda P.4 dan diparaf;

5. Fotokopi dari Fotokopi surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi tanggal 06 Desember 2010 atas nama Penggugat (Penggugat) Jo surat keterangan nomor 592.2/1454 atas nama Penggugat (Penggugat) yang membuktikan kepemilikan Penggugat dan Tergugat sebidang tanah seluas \pm 35,50 meter x 13 meter beserta 4 (empat) pintu bangunan rumah permanen di atasnya masing-masing seluas 11,5 meter x 12 meter, 4 meter x 12 meter, 4 meter x 12 meter, dan 10,5 meter x 12 meter, bukti tersebut telah dibubuhi meterai secukupnya, namun Kuasa Penggugat tidak dapat memperlihatkan asli surat tersebut, karena menurut keterangan Kuasa Penggugat bahwa asli surat tersebut ada pada Tergugat, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda P.5 dan diparaf;

6. Fotokopi dari Fotokopi surat penyerahan tanah dengan cara ganti rugi tanggal 24 Nopember 2008 atas nama Sainan (Tergugat) Jo surat

Hal. 29 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



keterangan nomor 592.2/2029 tanggal 24 Nopember 2008 atas nama Sainan (Tergugat) yang merupakan bukti kepemilikan Penggugat dan Tergugat atas sebidang tanah kosong seluas 400 meteratau dengan ukuran panjang \pm 40 meter dan lebar 10 meter, bukti tersebut telah dibubuhi meterai secukupnya, namun Kuasa Penggugat tidak dapat memperlihatkan asli surat tersebut di persidangan, karena menurut keterangan Kuasa Penggugat bahwa asli surat tersbut ada pada Tergugat, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda P.6 dan diparaf;

7. Fotokopi print out yang merupakan bukti kepemilikan 1 unit mobil Nomor Polisi/Plat/BK 1983 DU/01-Hitam, nama pemilik Sainan (Tergugat) kode merek CI6281 jenis minibus/mobil penum, merek/ Type Toyota Avanza 1 3G tahun buat/rakit 2017/2017 isi Cyl/BB 1329/Premium, yang telah dibubuhi meterai secukupnya namun Kuasa Penggugat tidak dapat memperlihatkan asli surat bukti tersebut, karena menurut keterangan Kuasa Penggugat bahwa asli surat tersebut ada pada Tergugat;

8. Fotokopi Akta Nomor. 592.2/178/1992 tanggal 09 Maret 1992 atas nama Burhanuddin Lubis sebagai pemilik tanah yang terletak di Jalan Pasar V Dusun XII, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, sebagaimana teruarai dalam bukti P.3, bukti tersebut telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda P.8 dan diparaf;

Bahwa, selain alat bukti tertulis sebagaimana tersebut di atas, Penggugat telah pula mengajukan saksi-saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

Saksi I : umur 49 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Pasar VII Beringin, Gang Mangga Nomor 5 Dusun VII, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 30 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



Serdang, yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Saksi kenal dengan Penggugat sejak 26 tahun yang lalu (sejak tahun 1994), dan kenal dengan Tergugat yang dulunya sebagai suami Penggugat, namun sekarang telah bercerai;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama perkawinan ada memiliki harta bersama 7 lokasi tanah dan 1 (satu) Unit mobil :
 1. Tanah kosong yang terletak di Jalan Sederhana Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, ukuran 10 x 30 m. tetapi saksi tidak mengetahui batas-batasnya, saksi tidak tahu dari mana diperoleh tanah tersebut, dan tidak mengetahui alas haknya, dan tanah tersebut dikuasai oleh Tergugat, hal tersebut saksi ketahui berdasarkan cerita dari Penggugat;
 2. 4 petak rumah permanen yang terletak di Pasar VII Gang Sukun Dusun VII, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui ukurannya, tidak mengetahui batas-batasnya, tidak mengetahui asal tanah tersebut, tidak mengetahui alas haknya, dan tanah tersebut dikuasai oleh Tergugat;
 3. 1 bangunan rumah yang terletak di atas tanah ukuran 10 x 30 m yang terletak di Pasar V Dusun XII, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui batas-batasnya, dan saksi juga tidak mengetahui asal tanah tersebut, dan tidak mengetahui alas haknya, rumah tersebut sekarang ini ditempati oleh Tergugat;
 4. Tanah kosong berukuran 10 x 21 m yang terletak di Dusun XII Gang Mandiri, namun saksi tidak mengetahui batas-batas tanah tersebut dan juga saksi tidak mengetahui asal tanah tersebut dan juga tidak mengetahui alas haknya;

Hal. 31 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



5. Tanah kosong berukuran 1 rante 20 x 20 m, yang terletak di Desa Dalu X Tanjung Morawa, namun saksi tidak mengetahui batas-batasnya, dan tidak mengetahui asal perolehannya, dan juga tidak mengetahui alas haknya;

6. Tanah kaplingan sebanyak 25 Kapling, yang terletak di Jalan Sei Rahayu Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui ukurannya, tidak mengetahui batas-batasnya, tidak mengetahui asal tanah tersebut dan tidak mengetahui alas haknya;

7. Sebidang tanah berukuran 5 x 17 m yang terletak di atasnya 1 bangunan rumah, namun saksi tidak mengetahui ukuran rumah tersebut, yang berlokasi di Jalan Sempurna, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, saksi tidak mengetahui batas-batas tanah tersebut dan tidak mengetahui asal perolehannya dan tidak mengetahui alas haknya;

8. 1 Unit Mobil Avanza BK 1983 DU warna hitam, menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa mobil tersebut atas nama Tergugat, namun saksi tidak mengetahui kapan diperoleh atau dibeli, karena saksi tidak pernah melihat BPKB aslinya;

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut Kuasa Penggugat membenarkannya, sedangkan Tergugat membantahnya;

Saksi II : 53 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Sederhana Gang Raya II, Dusun X, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagai berikut :

- Saksi kenal dengan Penggugat sejak tahun 2005 yang lalu dan kenal dengan Tergugat yang dulunya sebagai suami Penggugat, **namun sekarang telah bercerai;**

Hal. 32 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama perkawinan ada memiliki harta bersama 7 lokasi tanah dan 1 (satu) Unit mobil :

1. Tanah kosong yang berlokasi di Pasar V Gang Mandiri, Dusun XII Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui ukurannya dan tidak mengetahui batas-batasnya, dan tidak mengetahui asal perolehannya dan tidak mengetahui alas haknya;

2. Sebidang tamah dan di atasnya terletak 1 unit bangunan rumah permanen, atap seng, ada listrik dan air PAM, yang berlokasi di Pasar V Dusun XII, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui ukuran tanah dan rumah tersebut, dan tidak mengetahui batas-batasnya dan tidak mengetahui asal perolehannya dan tidak mengetahui alas haknya, dan rumah tersebut sekarang ini ditempati oleh Tergugat beserta istri barunya dan anak-anaknya;

3. Sebidang tanah yang terletak di atasnya 4 peteak bangunan rumah yang berlokasi di Pasar VII Gang Sukun Desa Teambung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui ukurannya dan tidak mengetahui batas-batasnya, dan tidak mengetahui asal perolehannya dan tidak mengetahui alas haknya;

4. Rumah bertingkat yang berlokasi di Jalan Sempurna Gang Melati V Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui ukurannya, dan tidak mengetahui batas-batasnya dan tidak mengetahui asal perolehannya dan tidak mengetahui alas haknya;

5. Tanah kosong berukuran 10 x 20 yang berlokasi di Jalan Sederhana Dusun X Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei

Hal. 33 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



Tuan, Kabupaten Deli Serdang, namun saksi tidak mengetahui batas-batasnya, dan tidak mengetahui asal perolehannya dan tidak mengetahui alas haknya;

6. Tanah Kaplingan yang berlokasi di Jalan Sei Rahayu Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, Namun saksi tidak mengetahui jumlah kaplingannya dan tidak mengetahui batas-batasnya dan tidak mengetahui asal perolehannya dan tidak mengetahui alas haknya;

7. Tanah kosong di Desa Dalu X Tanjung Morawa, namun saksi tidak mengetahui ukurannya dan tidak mengetahui batas-batasnya dan tidak mengetahui alas haknya, dan Penggugat yang cerita kepada saksi;

8. Satu Unit Mobi Avanza warna hitam, BK 1983 DU, menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa mobil tersebut atas nama Tergugat, namun saksi tidak mengetahui kapan dibeli.

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat memenarkannya, sedangkan Tergugat membantahnya.

Saksi III : umur 59 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Melur 31, Dusun III, Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Saksi kenal dengan Penggugat sebab saksi teman dekat Penggugat dan kenal dengan Tergugat yang dulunya sebagai suami Penggugat, **namun sekarang telah bercerai;**
- Penggugat dan Tergugat selama perkawinan ada memiliki harta bersama 7 lokasi tanah dan 1 (satu) Unit mobil :

1. Di Pasar V, Dusun XII, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Sebidang tanah, ukuran 30x10 meter, diatasnya ada bangunan rumah permanen 2 pintu masing-masing 2 kamar, 1 pintu ditempati Tergugat dan 1 pintu lagi disewakan.

Hal. 34 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



Menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa alas haknya Akta Camat, atas nama Tergugat (Sainan);

Menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa tanah tersebut diperoleh setelah Penggugat dan Tergugat menikah.

Sebelah Utara dengan tanah Junaidi.

Sebelah Timur berbatas dengan Gang.

Sebelah Selatan berbatas dengan jalan.

Sebelah Barat berbatas dengan tanah Burhanuddin Lubis.

Saksi tidak pernah melihat Surat dari tanah tersebut, hanya berdasarkan keterangan Penggugat kepada saksi;

2. Di Pasar V Gang Mandiri, tanah kosong, ukuran 39x21.;

Batas-batasnya saksi tidak tahu.

Alas haknya saksi tidak mengetahuinya.

Yang menguasai adalah Tergugat.

3. Di Pasar VII Dusun IX Gang Sukun, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, sebidang tanah ukuran 35,5x13 m, di atasnya ada rumah sewa 4 (empat) pintu.

Batas-batasnya saksi tidak ingat.

Menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa Atas nama Penggugat dan suratnya pada Tergugat.;

4. Di Jalan Sederhana Dusun X, Desa Sambirejo, tanah kosong, ukuran 40x10 meter.

Batas-batasnya saksi tidak ingat.

Menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa Tanah tersebut atas nama Tergugat, dikuasai Tergugat, hal tersebut saksi ketahui berdasarkan keterangan Penggugat kepada saksi;

5. Di Jalan Rahayu Dusun X, Desa Sambirejo Timur, tanah kosong kaplingan sebanyak 25 kapling, setiap kapling ukuran 7x14 meter;

Batas-batasnya saksi tidak tahu;

Hal. 35 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



Menurut keterangan Penggugat kepada saksi alas haknya berupa Akta Camat, atas nama Tergugat;

6. Di Jalan Sempurna Dusun Melati , Dusun Melati I, Desa Sambirejo Timur.

1 (satu) unit rumah bertingkat, ukuran 18x5 meter, atap genteng, menurut keterangan Penggugat kepada saksi alas haknya atas nama Penggugat berupa Akta Camat, batas-batasnya saksi tidak tahu;

7. Tanah kosong terletak di Dusun X, Desa Dalu X, Kecamatan Tanjung Morawa, ukuran 20x20 meter, dibeli dari Bapak Ngalimun, batas-batasnya saksi tidak tahu, menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa tanah tersebut diperoleh setelah menikah, atas nama Tergugat, alas hak Surat Kepala Desa, dikuasai Tergugat, namun saksi tidak pernah melihat suratnya, hanya berdasarkan cerita Penggugat kepada saksi;

8. 1 (satu unit mobil Avanza warna hitam, BK 1983 DU, tahun pembuatannya saksi tidak tahu, dan menurut keterangan Penggugat kepada saksi bahwa mobil tersebut atas nama Tergugat, dibeli setelah menikah, tahun pembeliannya tidak tahu, dikuasai oleh Tergugat, dan saksi tidak mengetahui tentang surat mobil tersebut (BPKB nya);

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut Kuasa Penggugat membenarkannya, sedangkan Tergugat membantahnya.

Bahwa, Tergugat yang hadir di mpersidangan, telah pula mengajukan bukti tertulis berupa :

1. SURAT TANDA TERIMA LAPOR POLISI Nomor: STTLP/177/III/2017/SPKT "III") yang dikeluarkan oleh Kepolisian Negara Republik Indonesia Daerah Sumatera Utara Tanggal 21 Maret 2017, Bukti surat ini menerangkan bahwa Tergugat melaporkan teman Penggugat Wulandari Prihartini beserta Penggugat atas tindak pidana penipuan dan penggelapan yang

Hal. 36 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



mengakibatkan kerugian materil terhadap Tergugat sebesar Rp 290.000.000,- (dua ratus Sembilan puluh juta rupiah)., bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.1 dan diparaf;

2. SURAT PERINTAH PENANGKAPAN Nomor: Sp.Kap/198/VI/2017/Ditreskrimum) yang dikeluarkan oleh Kepolisian Negara Republik Indonesia Daerah Sumatera Utara Tanggal 11 Juni 2017, Bukti surat ini menerangkan bahwa untuk kepentingan penyidikan tindak pidana maka dilakukan tindakan hukum kepada Penggugat berupa penangkapan dan membawa ke Kantor Direktorat Reserse Kriminal Polda Sumatera Utara karena keadaan atau perbuatannya diduga keras melakukan tindakan pidana "penipuan dan atau penggelapan atau turut serta melakukan kejahatan, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan. Aslinya di persidangan dan ternyata cocok, T.2 dan diparaf; selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.2 dan diparf;

3. SURAT PERINTAH PENAHANAN Nomor: Sp.Han/112/VI/2017/Ditreskrimum) yang dikeluarkan oleh Kepolisian Negara Republik Indonesia Daerah Sumatera Utara Tanggal 11 Juni 2017, Bukti surat ini menerangkan bahwa berdasarkan hasil pemeriksaan dan penyidikan terhadap Penggugat sementara diperoleh bukti yang cukup diduga keras melakukan tindakan pidana "penipuan dan atau penggelapan atau turut serta melakukan kejahatan" dan Penggugat dikhawatirkan akan melarikan diri atau akan merusak menghilangkan barang bukti dan atau mengulangi tindakan pidana, maka menempatkan penggugat untuk menjalani penahanan di Rumah Tahanan Polda Sumut Jl. Sisingamangaraja No.60 Medan Km. 10,5 No. 60 Medan

Hal. 37 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



selama 20 (dua puluh) hari terhitung mulai tanggal 11 Juni 2017 s/d 30 Juni 2017, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.3 dan diparaf;

4. Foto Mobil Toyota Avanza Grand New 1.3 G M/T warna putih BK 1665 Tahun 2016 yang dilarikan Penggugat dengan melakukan penipuan terhadap Tergugat dengan alasan meminjam, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.4 dan diparaf;

5. Fotokopi Kartu pembayaran angsuran Mobil Toyota Avanza Grand New 1.3 G M/T warna putih BK 1665 Tahun 2016 yang dilarikan Penggugat dengan melakukan penipuan terhadap Tergugat dengan alasan meminjam, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.5 dan diparaf;

6. Ikhtisar Pertanggungan (asuransi) yang dikeluarkan dari PT. Mandiri AXA Insurance, Costumer Care Centre yang menerangkan spesifikasi mesin dari Mobil Toyota Avanza Grand New 1.3 G M/T warna putih BK 1665 Tahun 2016 yang dilarikan Penggugat dengan melakukan penipuan terhadap Tergugat, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.6 dan diparaf;

7. Fotokopi Kwitansi pembelian satu unit mobil Avanza BK 1204 ZB yang dibuat di Medan tanggal 14 Nopember 2013, bukti ini menerangkan Tergugat membeli satu unit mobil Avanza BK 1204 ZB dari Nyeny Mulyani, SH (pemilik mobil Avanza BK 1204 ZB dan didalam STNK tertera nama Fanny Novilani) dengan membayar kepada Nyeny Mulyani, SH sebesar Rp 50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) dan Tergugat melanjutkan kredit mobil tersebut (oper kredit)

Hal. 38 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



selama 2 (dua) tahun. Kemudian pada Tanggal 12 Juli 2016 mobil tersebut dijual dan Penggugat melarikan uang hasil penjualan mobil Avanza BK 1204 ZB senilai Rp 125.000.000,- (seratus dua puluh lima juta rupiah) yang seharusnya digunakan untuk pelunasan atas pembelian satu unit rumah dan tanah yang terletak di Jalan Garu IIB Gg. Pribadi No.53 Medan, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.7 dan diparaf;

8. Foto Copy Surat Tanda Nomor Kendaraan Bermotor Toyota New Avanza 1.3 G M/T warna hitam metallic BK 1024 ZB, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.8 dan diparaf;

9. Kwitansi pelunasan angsuran terakhir mobil Toyota New Avanza 1.3 G M/T warna hitam metallic BK 1024 ZB yang sudah dilunasi Tergugat, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.9 dan diparaf;.

10. Surat Keterangan Lunas yang dikeluarkan PT. Toyota Astra Financial Services di Medan pada tanggal 29 Agustus 2015, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.10 dan diparaf;.

11. Fotokopi Kwitansi panjar pembelian satu unit rumah dan tanah serta Kwitansi pembayaran untuk pembuatan surat balik nama yang dibuat di Medan pada tanggal 05 Juni 2016, bukti ini menerangkan bahwa Tergugat memberikan uang panjar untuk pembelian satu unit rumah dan tanah yang terletak di Jalan Garu IIB Gg. Pribadi No.53 Medan sebesar Rp 25.000.000,-(dua puluh lima juta rupiah) kepada Asril Gunawan selaku penjual dan Rp

Hal. 39 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



6.000.000,- (enam juta rupiah) untuk pembuatan surat balik nama dari nama penjual menjadi nama Tergugat namun uang untuk pelunasan rumah tersebut dari hasil penjualan mobil Toyota New Avanza 1.3 G M/T warna hitam metallic BK 1024 ZB senilai Rp 125.000.000,- (seratus dua puluh lima juta rupiah) telah dilarikan oleh Penggugat sehingga uang panjar dan bea balik nama rumah tersebut juga hangus karena tidak dapat dilunasi oleh Tergugat, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.11 dan diparaf;

12. Foto rumah dan tanah yang terletak di Jalan Garu IIb Gg. Pribadi No.53 Medan yang gagal dilunasi Tergugat karena Penggugat melarikan uang untuk pelunasan rumah tersebut senilai Rp 125.000.000,- (seratus dua puluh lima juta rupiah). Bukti tersebut diberi meterai secukupnya, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.12 dan diparaf;

13. Fotokopi surat keterangan penjelasan rumah atas nama Penggugat dengan ukuran 5 x 13M terletak di Gg. Durian 23 Dusun XIII Pasar V Desa Tembung dengan surat keterangan (SK) Camat Kecamatan Percut Sei Tuan yang dibeli pada tahun 2013 dan dijual oleh Penggugat tanpa sepengetahuan Tergugat pada tahun 2017 kepada Pak Yunus yang beralamat di Pasar V Gg. Sahabat Desa Tembung seharga Rp 115.000.000,- (seratus lima belas juta rupiah) yang dijual oleh adik kandung Penggugat sewaktu Penggugat dalam Tahanan Polda Sumatera Utara dan surat tersebut tidak dapat di lampirkan karena pembeli pertama Pak Yunus sudah mengalihkan kepada Pembeli kedua Anisa dan Anisa tersebut tidak dapat dijumpai oleh Tergugat. Dengan batas batas sebagai berikut:

- Sebelah Timur berbatasan dengan Gg. Durian 23
- Sebelah Barat berbatasan dengan tanah milik Danis
- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah Ayu Lestari

Hal. 40 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



- Sebelah Selatan berbatasan tanah kosong, bukti tersebut tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.13 dan diparaf;

14. Foto Rumah di Gg. Durian 23 Dusun XIII Desa Tembung yang dijual Penggugat tanpa sepengetahuan Tergugat, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.14 dan diparaf;

15. Scan Pesan via SMS (Short Message Service) Penggugat kepada Tergugat pada tanggal 27 Juni 2018, bukti ini menerangkan Penggugat menuntut Uang Iddah kepada Tergugat setelah terjadinya perceraian antara Penggugat dan Tergugat, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T.15 dan diparaf; .

16. Fotokopi surat keterangan pemberian uang iddah, mut'ah dan maskan yang dititipkan Tergugat melalui anak anak Penggugat dan Tergugat untuk diserahkan kepada Penggugat sesuai permintaan Penggugat sebesar Rp 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) dengan rincian sebagai berikut:

- Pada tanggal 03 Juli 2018 Putra Penggugat dan Tergugat bernama Hambali menyerahkan uang Rp 2.000.000 (dua juta rupiah) kepada Penggugat.
- Pada tanggal 12 Juli 2018 Putri Penggugat dan Tergugat bernama Nurul Adiba menyerahkan uang Rp 1.000.000 (satu juta rupiah) kepada Penggugat.
- Pada tanggal 13 Juli 2018 Putra Penggugat dan Tergugat bernama Hambali menyerahkan uang Rp 5.000.000 (lima juta rupiah) kepada Penggugat.
- Pada tanggal 04 Agustus 2018 Putri Penggugat dan Tergugat bernama Nurul Adiba menyerahkan uang Rp 500.000 (lima ratus ribu rupiah) kepada Penggugat.

Hal. 41 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



- Pada tanggal 06 Agustus 2018 Putri Penggugat dan Tergugat bernama Nurul Adiba menyerahkan uang Rp 1.500.000 (satu juta lima ratus ribu rupiah) kepada Penggugat, bukti tersebut telah diberi meterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinyadi persidangan dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda T. 16 dan diparaf;

Bahwa, selain bukti tertulis tersebut Tergugat telah pula menghadirkan 2 (dua) orang saksi masing-masing bernama :

Saksi I : umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan pembantu rumah tangga Tergugat, tempat tinggal di Pasar V Gang Buntu Dusun XII, Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Saksi kenal dengan Tergugat, sebab saksi sebagai pembantu rumah tangga Tergugat, dan kenal dengan Penggugat sebagai bekas istri Tergugat;
- Saksi tidak mengetahui tentang harta Tergugat dan Penggugat, yang saksi ketahui hanya Penggugat datang ke rumah Tergugat pada tanggal 20 Februari 2020 pukul 10.00 pagi, saksi lihat Penggugat mengambil perabotan rumah tangga Tergugat seperti kulkas dan yang lainnya;
- Tidak ada lagi yang akan saksi sampaikan, sudah cukup;

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut Tergugat membenarkannya, sedangkan Kuasa Penggugat membantahnya;

Saksi II umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Beringin Pasar V, Gang Baru Salak 53 Nomor 18 Dusun Xeli Serdang, yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

Hal. 42 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



- Saksi kenal dengan Tergugat sebab saksi keponakan Tergugat, dan kenal dengan Penggugat sebagai bekas istri Tergugat;
- Masalah harta, saksi tidak tahu, yang saksi ketahui hanya tanah dan rumah permanen 2 kamar yang ditempati oleh Tergugat yang terletak di Pasar V Dusun II Desa Tembung, ukuran 25x20 ;
- Saksi tidak mengetahui cara memperolehnya, dan saksi tidak mengetahui alas haknya;
- Sepengetahuan saksi tanah dan rumah tersebut harta Tergugat, namun harta tersebut dibeli pada tahun 2005 setelah Tergugat dan Penggugat menikah;;
- Saksi juga mengetahui bahwa Penggugat bersama adiknya ada datang ke rumah Tergugat pada tanggal 20 Februari 2020, saksi lihat Penggugat mengambil perabotan rumah tangga, seperti kusi dan yang lainnya;

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut Tergugat membenarkannya, sedangkan Kuasa Penggugat membantahnya, Penggugat yang hadir bersama Kuasa hukumnya menyatakan bahwa saksi Tergugat tersebut adalah saksi palsu;

Bahwa, pada persidangan tanggal 29 Juni 2020 Penggugat hadir ke persidangan dan bermaksud untuk mencabut Kuasanya, sesuai dengan Surat Pencabutan Kuasa tanggal 29 Juni 2020, terhadap pencabutan Surat Kuasa tersebut, Majelis berpendapat bahwa karena pencabutan Surat Kuasa tersebut atas kehendak Penggugat sendiri, maka Majelis dapat mengabulkannya'

Bahwa, selanjutnya Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya secara lisan pada persidangan tanggal 29 Juni 2020 yang pada pokoknya tetap dengan gugatan dan repliknya, dan Tergugat juga telah menyampaikan kesimpulannya secara lisan pada persidangan tanggal 29 Juni 2020 yang pada pokoknya tetap dengan jawaban dan dupliknya;

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 43 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



Bahwa, tentang jalannya pemeriksaan perkara ini di persidangan, selengkapnya telah dicatat dalam berita acara yang bersangkutan, maka untuk mempersingkat uraian putusan ini Majelis cukup menunjuk kepada berita acara sidang tersebut yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana disebutkan dalam bagian duduk perkara di atas

Menimbang, bahwa untuk kepentingan pemeriksaan perkara ini, Majelis Hakim telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di persidangan, sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 145 R.Bg, Pasal 718 ayat (1) R.Bg., dan Pasal 5 Rv;

Menimbang bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat hadir di persidangan pada awalnya Penggugat diwakili oleh Kuasa Hukumnya, namun sejak persidangan tanggal 29 Juni 2020 Penggugat hadir secara *in person*, karena Penggugat mencabut surat kuasanya, sedangkan Tergugat juga hadir secara *in person* di persidangan;

Menimbang bahwa berdasarkan gugatan Penggugat ternyata pokok perkara adalah gugatan harta bersama sehingga berdasarkan penjelasan pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 adalah merupakan *kompetensi absolut* Pengadilan Agama, objek perkara dalam gugatan harta bersama ini adalah sebidang tanah, terletak di Kecamatan Beringin dan Kecamatan Lubukpakam yang merupakan wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Lubukpakam sehingga, oleh sebab itu berdasarkan Pasal 142 ayat (5) R.Bg., maka Pengadilan Agama Lubukpakam berwenang mengadili perkara ini (*Aktor sekuitur Forum Rae Sitae*);

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 44 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



Menimbang bahwa Majelis Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil, dengan demikian telah memenuhi Pasal 154 R.Bg;

Menimbang bahwa oleh karena Penggugat dan Tergugat hadir di persidangan pada sidang pertama, maka dilaksanakan proses mediasi sebagaimana dimaksud Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan dengan mediator Husni, S.H.;

Menimbang bahwa berdasarkan laporan mediator yang dibacakan di persidangan ternyata mediasi yang dilaksanakan tidak berhasil oleh sebab itu proses persidangan dilanjutkan sesuai dengan Pasal 18 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan;

Menimbang bahwa setelah dibacakan gugatan, Penggugat tetap mempertahankan isi gugatannya, sedangkan Tergugat membantah dalil-dalil gugatan Penggugat sebagaimana yang tertera pada bagian duduk perkara agar harta bersama yang diperoleh selama perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat berupa :

1. BENDA TIDAK BERGERAK :

- a. Sebidang tanah seluas \pm 30 meter \times 10 meter, berikut bangunan rumah permanen di atasnya dengan ukuran 30 meter \times 10 meter terletak di Desa Tembung, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jl. Pasar V No. 18 Dusun XII RT/RW : -/-, yang diperoleh pada tanggal 01 April 2003, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/524 tanggal 01 April 2003 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 1000,000,000 (satu milyar rupiah) dengan batas-batas sebagai berikut

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Junaidi

Hal. 45 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



- Sebelah Timur berbatasan dengan Gang.
- Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan Pasar V
- Sebelah Barat berbatasan dengan tanah milik Burhanuddin Lubis

b. Sebidang tanah kosong seluas \pm 39 meter \times 21 meter, terletak di Dusun XII, Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Pasar V Gang Mandiri yang diperoleh pada tanggal 20 Desember 2005, dengan buki kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/1508 tanggal 20 Desember 2005 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga Rp. 150.000.000 (seratus lima puluh juta rupiah) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Sujavi
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Abdullah Guntur Srg
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Gang
- Sebelah Barat berbatasan dengan Gang

c. Sebidang tanah kosong seluas \pm 40 meter \times 10 meter, terletak di Dusun X Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Sederhana, yang diperoleh pada tanggal 24 November 2008, dengan buki kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/2029 tanggal 24 November 2008 atas nama SAINAN (Tergugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 400.000.000 (empat ratus juta rupiah), dengan batas-batasnya sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Paijo
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Supiyah
- Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan Sederhana
- Sebelah Barat berbatasan dengan tanah milik Tasiman

d. Sebidang tanah seluas \pm 35,50 meter \times 13 meter, beserta 4 pintu bangunan rumah permanen di atasnya masing-masing seluas 11,5

Hal. 46 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



meter × 12 meter, 4 meter × 12 meter, 4 meter × 12 meter dan 10,5 meter × 12 meter terletak di Dusun IX, Desa Tembung Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jalan Pasar VII Beringin Gang Sukun, diperoleh pada tanggal 06 Desember 2010, dengan bukti kepemilikan surat penyerahan penguasaan atas tanah dengan cara ganti rugi, Jo surat keterangan tanah No. 592.2/454 tanggal 06 Desember 2010 atas nama PENGUGAT (Penggugat) dengan taksiran harga sebesar Rp. 400.000.000 (empat ratus juta rupiah) dengan batas-batasnya sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan tanah milik Ali Imran SH
 - Sebelah Timur berbatasan dengan tanah milik Rohim
 - Sebelah Selatan berbatasan dengan tanah milik Eli Hotman
 - Sebelah Barat berbatasan dengan Gang Sukun
- e. Sebidang tanah seluas ± 18 meter × 5 meter beserta bangunan rumah Permanen di atasnya, terletak di Dusun I Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan Kabupaten Deli Serdang, setempat dikenal dengan Jalan Sempurna Gang Melati 5 dengan taksiran harga sebesar Rp. 300.000.000 (tiga ratus juta rupiah) dan suratnya ada pada Tergugat;
- f. Sebidang tanah seluas ± 25 Kapling Terletak di Dusun X, Desa Sambirejo Timur, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang setempat dikenal dengan Jalan Rahayu dibeli sekitar tahun 2015/2016 melalui surat ganti rugi dari SUPRIATI dan PARTIK dan suratnya berada pada Tergugat dengan taksiran harga sebesar Rp. 600.000.000 (Enam ratus juta rupiah);
- g. Sebidang tanah seluas ± 20 meter × 20 meter terletak di Dusun X Desa Dalu Sepuluh Kecamatan Tanjung Morawa Kabupaten Deli Serdang di beli pada tahun 1997 dari pak NGARIMUN dan surat aslinya berada pada Tergugat dengan taksiran harga sebesar Rp. 100.000.000 (Seratus juta rupiah) 0

Hal. 47 dari 53 halaman Putusan No, XXXX

/Pdt.G/2020/PA.Lpk



h. Kios terletak di Lapangan Merdeka Medan sebanyak 4 (empat) pintu yang digunakan sebagai tempat berjualan buku dengan penghasilan rata-rata Rp. 400.000 / hari dan jika kios tersebut dijual dengan taksiran harga Rp.150.000.000 (seratus limah puluh juta rupiah) per pintu x 4 pintu = Rp.600.000.000 (enam ratus juta Rupiah) dan ini akan Penggugat gugat tersendiri melalui Pengadilan Agama Medan, dan suratnya ada pada Tergugat;

2. Benda bergerak antara lain :

- Mobil Avanza 13 G BK 1983 DU, Kode Merk C16281, Merk/Type Toyota atas nama Sainan (Tergugat), dibeli tahun 2017 dengan taksiran harga Rp. 150.000.000 (seratus lima puluh juta rupiah) saat ini berada dalam penguasaan Tergugat, Adalah harta bersama Penggugat dengan Tergugat;

Dan agar harta bersama tersebut dibagi sesuai dengan peraturan yang berlaku;

Menimbang, bahwa Penggugat diberikan kesempatan mengajukan bukti-bukti untuk menguatkan dalil gugatannya dan Tergugat juga diberi kesempatan untuk mengajukan bukti di persidangan;;

Menimbang bahwa terhadap bukti-bukti tertulis yang diajukan Penggugat ke peridangan, Majelis Hakim akan mempertimbangkan satu persatu sebagai berikut :

Menimbang, bahwa bukti P.1 (Fotokopi Putusan Pengadilan Agama Lubuk Pakam) Nomor : 979/Pdt.G/2017 tanggal 12 Juli 2017 setelah diteliti dan dianalisa bahwa bukti tersebut telah memenuhi syarat formil bukti surat karena telah diberi meterai secukupnya dan telah pula dicocokkan dengan aslinya di pesidangan, dan ternyata cocok, dan telah pula memenuhi memenuhi syarat materil, karena isinya berhubungan dengan perkara ini yaitu tentang putusan yang memberi izin kepada Tergugat untuk menceraikan Penggugat, karenanya bukti tersebut dapat diterima;

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 48 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



Menimbang, bahwa bukti P.2 (FotoKopi Akta Cerai) atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 1161/AC/2017/PA.LPK tanggal 30 Agustus 2017, setelah diteliti dan dinalisa, bahwa bukti tersebut telah memenuhi syarat formil bukti surat, karena telah diberi meterai secukupnya dan telah pula dicocokkan dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, dan telah pula memenuhi syarat materil, karena isinya menjelaskan tentang perceraian antara Penggugat dengan Tergugat, yang berhubungan perkara ini, dengan demikian Majelis berpendapat bahwa bukti P.2 tersebut dapat diterima;

Menimbang, bahwa bukti P.3 sampai dengan bukti P.7 meskipun telah diberi meterai secukupnya, namun Kuasa Penggugat tidak dapat memperlihatkan asli dari bukti surat tersebut di persidangan, sedangkan berdasarkan ketentuan Pasal 301 R.Bg/1888 KUH Perdata menyatakan bahwa kekuatan alat bukti tergantung pada aslinya, dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa bukti P.3 sampai dengan bukti P.7 tersebut tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa bukti P.8 yang dihubungkan Penggugat dengan bukti P.3, meskipun telah memenuhi syarat formil bukti surat, namun tidak memenuhi syarat materil, karena bukti P.3, Penggugat tidak dapat memperlihatkan aslinya di persidangan, dengan demikian bukti P.8 tersebut tidak dapat diterima;

Menimbang bahwa untuk membuktikan kebenaran dalil gugatannya Penggugat juga telah mengajukan 3 (tiga) orang saksi, dan Majelis akan mempertimbangkannya satu persatu sebagai berikut :

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang pertama bernama : Saridah Tarihoran Binti Total Tarihoran) telah memenuhi syarat formil bukti saksi, karena saksi bukan orang yang dilarang menjadi saksi, dan telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di persidangan, namun tidak memenuhi syarat materil bukti saksi, karena saksi tidak mengetahui secara lengkap tentang objek gugatan yang diajukan Penggugat, sebagaimana yang tercantum pada keterangan saksi tersebut, sedangkan

Hal. 49 dari 53 halaman Putusan No, XXXX
/Pdt.G/2020/PA.Lpk



berdasarkan Pasal 308 angka (1) R.Bg menyatakan :” Tiap-tiap kesaksian harus disertai alasan mengenai pengetahuan saksi, dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa saksi pertama Tergugat tersebut tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang kedua bernama : T. Rahma Deni Hanum Binti Binti T. Kamal Machmud) telah memenuhi syarat formil bukti saksi, karena saksi bukan orang yang dilarang menjadi saksi, dan telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di persidangan, namun tidak memenuhi syarat materil bukti saksi, karena saksi tidak mengetahui secara lengkap tentang objek gugatan yang diajukan Penggugat;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang ketiga bernama : Nur Hasanah Silitonga Binti Ahmad Wijaya Silitonga, telah memenuhi syarat formil bukti saksi, karena saksi bukan orang yang dilarang menjadi saksi, dan telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di persidangan, namun tidak memenuhi syarat materil bukti saksi, karena saksi tidak mengetahui secara lengkap tentang objek gugatan yang diajukan Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena 03 (tiga) orang saksi yang diajukan Penggugat di persidangan tidak mengetahui tentang objek perkara yang digugat oleh Penggugat, sedangkan berdasarkan ketentuan Pasal 308 angka (1) R.Bg menyatakan : “ Tiap-tiap kesaksian harus disertai alasan mengenai pengetahuan saksi”, dengan demikian Majelis Hakim berpendapat kesaksian 03 (tiga) orang saksi yang diajukan Penggugat tersebut tidak dapat diterima, sejalan dengan dalil syar’i dalam kitab Al Anwar juz 2 halaman 486 yang berbunyi:

ولا تسمع الا من اهل الخبرة الباطنية

Artinya: Dan tidak boleh didengar persaksian itu kecuali persaksian orang yang tahu betul-betul peristiwa;

Menimbang, bahwa Tergugat juga telah mengajukan bukti tertulis dan 02 (dua) orang saksi, yang akan dipertimbangkan sebagai berikut :

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 50 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



Menimbang, bahwa tertulis yang diajukan Yrtgugat ke persidangan (T.1 sampai dengan T.16, setelah diteliti ternyata telah memenuhi syarat formil bukti surat, namun secara materil tidak ada hubungannya dengan perkara ini, karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa bukti-bukti tertulis Tergugat tersebut tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa bukti saksi-saksi yang dihadirkan Tergugat ke persidangan, masing-masing:

Menimbang, bahwa saksi pertama Tergugat (telah memenuhi syarat formil bukti saksi, karena saksi bukan orang yang dilarang menjadi saksi, karena telah memberikan keterangannya di bawah sumpah, namun tidak memenuhi syarat materil bukti saksi, karena apa yang diterangkan oleh saksi tersebut tidak ada hubungannya dengan gugatan yang diajukan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa saksi kedua Tergugat telah memenuhi syarat formil bukti saksi, karena saksi bukan orang yang dilarang menjadi saksi dan telah memberi keterangan dibawah sumpahnya, namun tidak memenuhi syarat materil karena saksi tidak mengetahui selengkapny tentang objek perkara yang digugat oleh Penggugat, saksi hanya mengetahui objek perkara yang ditempati oleh Tergugat sedang objek perkara lainnya tidak diketahui oleh saksi, lagi pula saksi yang dapat diterima kesaksiannya hanya satu orang, meskipun hanya sebatas satu objek perkara sedangkan saksi pertama tidak dapat diterima, pada hal menurut ketentuan Hukum Acara Perdata bahwa syarat minimal bukti saksi harus dua orang, satu orang saksi bukan saksi (Unus Testis Nulus Testis), dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa kesaksian saksi tersebut tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa Penggugat adalah pihak yang menuntut hak-haknya, dengan demikian kepada Penggugat wajib dibebani pembuktian sebagaimana maksud Pasal 283 R.Bg dan Pasal 1865 KUH Perdata yang menyatakan “ Barangsiapa beranggapan mempunyai suatu hak atau suatu keadaan untuk menguatkan haknya atau menyangkal hak seseorang lain,

Hal. 51 dari 53 halaman Putusan No, XXXX
/Pdt.G/2020/PA.Lpk



harus membuktikan hak atau keadaan itu. tetapi faktanya Tergugat tidak mampu membuktikan kebenaran dalil-dalil gugatannya, karenanya Majelis Hakim berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat harus ditolak, sejalan dengan dalil Syar'i yang tercantum dalam kitab Al Muhazzab juz 2 halaman 320 yang berbunyi :

فإن لم يكن معه بينة لم يسمع دعواه

Artinya: Apabila tidak membawa bukti maka gugatannya ditolak;

Menimbang, bahwa sesuai dengan Pasal 49 huruf a Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka perkara ini termasuk bidang perkawinan, oleh karena itu berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, semua biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menolak gugatan Penggugat;
2. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 916.000,00 (Sembilan ratus enam belas ribu rupiah);

Demikian Putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Lubuk Pakam dalam rapat musyawarah Majelis Hakim pada hari Snin, tanggal 29 Juni 2020 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 07 Dzulqo'dah 1441 *Hijriyah*, oleh kami H.M Thahir, **S.H.** sebagai Ketua Majelis, **HJ. Emmahni, S.H, M.H** dan **Drs. Husnul Yakin, S.H.,M.H**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari Senin tanggal , 13 Juli 2020 *Miladiyah*, bertepatan dengan 21 Dzulqo'dah 1441 *Hijriyah* dalam sidang terbuka untuk umum oleh H.M Thahir, **S.H** sebagai Hakim Ketua, didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota yang sama,

Hal. 52 dari 53 halaman Putusan No, XXXX
/Pdt.G/2020/PA.Lpk



dibantu oleh Rusnani, **S.H.**, sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri
Penggugat dan Tergugat;

Ketua Majelis,

H.M Thahir, S.H.

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

Hj. Emmahni, S.H,M.H.

Drs. Husnul Yakin, S.H,M.H

Panitera Pengganti,

Rusnani, S.H.

Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya pendaftaran	Rp.	30.000,00,-
2. Biaya Proses/ATK	Rp.	50.000,00,-
3. Biaya panggilan	Rp.	820.000,00,-
4. Hak Redaksi	Rp.	10.000,00,-
5. Meterai	Rp.	<u>6.000,00,-</u>
Jumlah	Rp.	916.000,00,

(Sembilan ratus enam belas ribu rupiah)

/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 53 dari 53 halaman Putusan No, XXXX



/Pdt.G/2020/PA.Lpk

Hal. 54 dari 53 halaman Putusan No, XXXX