



PUTUSAN

Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA PENGADILAN AGAMA TAHUNA

Memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam sidang Hakim Tunggal telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

_____ ; tempat dan tanggal lahir Raku, 2 November 1993, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, Pendidikan Sekolah Dasar, tempat kediaman di Lendongan I Kampung Raku, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

melawan

_____ , tempat dan tanggal lahir Manalu, 02 Agustus 1983, agama Islam, pekerjaan Petani, Pendidikan Sekolah Lanjutan Menengah Pertama, tempat kediaman di Lendongan I Kampung Raku, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, selanjutnya sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 26 Maret 2024 telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tahuna, dengan Nomor

Halaman 1 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

22/Pdt.G/2024/PA.Thn, tanggal 26 Maret 2024, dengan mengemukakan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 16 Februari 2010, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 19/03/II/2010, tertanggal 16 Februari 2010;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kampung Raku selama kurang lebih 6 (enam) bulan, kemudian tinggal di kos-kosan di Kampung Raku selama kurang lebih 1 (satu) tahun, kemudian membangun kediaman bersama di kampung Raku hingga tahun 2022 Penggugat dan Tergugat pindah ke Kota Manado selama kurang lebih 1 (satu) tahun, kemudian Penggugat pergi dari rumah dan tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kampung Raku sampai dengan sekarang adapun Tergugat sekarang telah tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kampung Raku;
3. Bahwa selama menikah Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan suami istri dan telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang masing-masing Bernama :
 - 3.1. [REDACTED] (Laki-laki) umur 13 tahun;
 - 3.2. [REDACTED] (Perempuan) umur 10 tahun;
 - 3.3. [REDACTED] (Laki-Laki) umur 2 tahun;
4. Bahwa sejak awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh :
 - 4.1. Bahwa Tergugat sering mengucapkan kata hinaan kepada Penggugat hingga Tergugat pernah melakukan kekerasan fisik terhadap wajah Penggugat;
 - 4.2. Bahwa Tergugat sering mengonsumsi minuman keras sehingga menimbulkan cekcok antara Penggugat dan Tergugat;
 - 4.3. Bahwa Orang Tua Tergugat dan Keluarga Tergugat sering ikut campur dalam permasalahan rumah tangga Penggugat dan Tergugat disertai

Halaman 2 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan hinaan kepada Penggugat sehingga membuat Penggugat tidak ingin lagi hidup bersama Tergugat;

4.4. Bahwa Tergugat sudah tidak memberikan nafkah kepada Penggugat sejak 3 (tiga) bulan terakhir;

5. Bahwa puncak perselisihan sekitar Oktober 2023, dimana pada saat itu Penggugat dan Tergugat berselisih paham dimulai dari Penggugat yang mengingatkan Tergugat untuk membedakan Penggugat dan Orang Tua Tergugat karena orang tua Tergugat sering mencampuri urusan rumah tangga Penggugat dan Tergugat namun Tergugat malah makin membela orang tuanya dan memojokan Penggugat hingga menghina Penggugat sampai tidak memberikan nafkah sehingga Penggugat dan anak harus cari makan sendiri dan dibantu oleh orang lain hingga akhirnya Penggugat pergi dari rumah dan kembali ke rumah orang tua Penggugat di kampung Raku;
6. Bahwa semenjak kejadian diatas antara Penggugat dan Tergugat masih saling komunikasi, hingga pada bulan Oktober 2023 sudah tidak saling berkomunikasi sampai dengan sekarang;
7. Bahwa pisahnya antara Penggugat dan Tergugat sejak bulan Oktober 2023 sudah berjalan 5 bulan Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal bersama layaknya suami istri;
8. Bahwa pihak keluarga pernah mendamaikan namun tidak berhasil karena Penggugat tidak mau hidup bersama Tergugat lagi;
9. Bahwa berdasarkan dalil-dalil di atas, telah cukup alasan bagi Penggugat untuk mengajukan Gugatan ini sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, dan untuk itu Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Tahuna Cq. Yang Mulia Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara kiranya berkenan menerima dan memeriksa perkara ini;
10. Bahwa Penggugat adalah orang yang tidak mampu dibuktikan dengan Surat Keterangan Tidak Mampu (SKTM) Nomor 400.3.8.8/273/71.03.08.2019/2023 tertanggal 27 November 2023 yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Kepulauan Sangihe Kecamatan Tabukan Utara Kampung Raku dan ditandatangani oleh a.n. Kapitlaung

Halaman 3 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Raku Sekretaris Muh. Nasir Dalinsahe serta mengetahui an. Plt Camat
Tabukan Utara Sokrates Markus, S.AP;

11. Bahwa Penggugat tidak sanggup membayar biaya perkara;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Majelis
Hakim untuk menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya;

Menjatuhkan talak satu ba'in shughra

terhadap Penggugat (

3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

Subsider:

Jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex
aequo et bono);

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah
datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang
menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap
sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan surat panggilan
(relaas) nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn tanggal 26 Maret 2024 dan tanggal 4
April 2024 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara
resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat
tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Bahwa Hakim telah berulang kali menasehati Penggugat dalam persidangan
agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-
dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah
datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut,
selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan
Penggugat dalam persidangan yang tertutup untuk umum yang maksud dan
tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Halaman 4 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor 7103084211930002 atas nama Ida Royani Pangalerang yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Kepulauan Sangihe tertanggal 26 Desember 2013, bukti tersebut telah dinazegelen dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai lalu oleh Hakim diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tabukan Utara sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 19/03/II/2010, tertanggal 16 Februari 2010, bukti tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Hakim diberi tanda P.2;

B. Saksi:

1. [REDACTED], tanggal lahir, 25 September 1980 agama Islam, pekerjaan Perangkat Desa, bertempat tinggal di Kampung Raku, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
 - Bahwa saksi adalah saudara sepupu Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat lebih kurang 6 (enam) bulan lalu keduanya tinggal di Kos-Kosan di Kampung Raku, terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal di Kota Manado hingga terjadi perpisahan;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang bernama Abdul Talib, Natasya Putri Sahoming, dan Yazid Mubarak Sahoming;
 - Bahwa setahu saksi rumah tangga keduanya rukun dan saat ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak lagi rukun dan harmonis, karena sering bertengkar;

Halaman 5 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



- Bahwa setahu saksi penyebab rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat sering melakukan kekerasan fisik dan menghina Penggugat;
- Bahwa setahu saksi, Tergugat juga sering minum-minuman keras dan kalau pulang ke rumah selalu bertengkar dengan Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat saat ini sudah pisah tempat tinggal selama 5 (lima) bulan;
- Bahwa sebelumnya Penggugat dan Tergugat sudah sering pisah tempat tinggal;
- Bahwa selama keduanya pisah tempat tinggal, Tergugat tidak pernah memberikan nafkah ataupun mencoba untuk hidup rukun kembali;
- Bahwa saksi dan keluarga telah melakukan upaya damai untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

2. [REDACTED], tanggal lahir, 10 Oktober 2003, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Kampung Raku, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa Saksi adalah saudara kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan menikah pada tahun 2010;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;
- Bahwa setelah keduanya menikah, keduanya hidup bersama di rumah orang tua Penggugat lebih kurang selama 6 (enam) bulan, kemudian keduanya pindah di Kos-Kosan dan terakhir mereka tinggal di Manado;
- Bahwa saksi sering kali melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat bertengkar karena Tergugat suka mabuk-mabukan dan sering memukul Penggugat;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan Oktober 2023, namun sebelumnya keduanya sudah sering pisah tempat tinggal;
- Bahwa sejak keduanya berpisah hingga saat ini, saksi tidak pernah melihat Tergugat datang ke rumah ketemu Penggugat;
- Bahwa selama pisah tempat tinggal, Tergugat tidak lagi memberikan nafkah lahir kepada Penggugat dan anak-anaknya;
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat untuk kembali rukun dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan kedua saksi tersebut, Penggugat tidak membantah dan membenarkannya;

Bahwa Penggugat menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana tertuang dalam berita acara sidang;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (relaas) Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn tanggal 26 Maret 2024 dan tanggal 4 April 2024 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan penggugat tersebut harus diperiksa secara verstek, vide Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Halaman 7 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Hakim membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud pasal 154 RBg Hakim telah berupaya melakukan perdamaian dengan cara menasehati Penggugat dalam persidangan agar kembali rukun dan melanjutkan hubungan suami isteri dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil Penggugat mengajukan gugatan cerai pada pokoknya adalah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak ada keharmonisan lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat pernah melakukan kekerasan fisik terhadap Penggugat, Tergugat sering mengonsumsi minuman keras dan keluarga Tergugat sering ikut campur masalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat. Perselisihan dan pertengkaran tersebut mengakibatkan Penggugat dan Tergugat pisah rumah hingga sekarang serta tidak dapat dirukunkan lagi serta Penggugat dan Tergugat sudah tidak lagi menjalankan kewajiban sebagai suami-istri;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan dalil-dalil perceraian dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 283 R.Bg jo. Pasal 1685 KUHPdata, Penggugat berkewajiban untuk membuktikan hal tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat P.1 dan P.2 serta dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 (fotokopi KTP) yang telah bermeterai cukup, di-nazegeben, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai identitas Penggugat dan juga domisili Penggugat yang berada dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Tahuna sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian

Halaman 8 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 285 R.Bg jo. Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa bukti P.2 adalah bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah bermeterai cukup, di-nazegelen, dan sesuai dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai hubungan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri yang sah, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil. Oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 285 R.Bg jo. Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 sudah dewasa, berakal sehat, dan sebelum memberikan keterangannya telah disumpah terlebih dahulu, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 1-3 dan gugatan angka 4.1, 4.2, 5 dan angka 6 serta angka 7 adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain terkait dalil gugatan poin-poin disebut diatas oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat terikat perkawinan yang sah ;
2. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat bahkan Tergugat sering mabuk-mabukan;

Halaman 9 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Bahwa sejak bulan Oktober 2023, Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal hingga saat ini;
4. Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat berpisah, keduanya sudah tidak menjalankan kewajiban masing-masing serta tidak ada lagi komunikasi;
5. Bahwa pihak keluarga telah merukunkan keduanya namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum angka 2 (dua) menuntut agar pengadilan menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat terhadap Penggugat, akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 Tentang Perkawinan menentukan, bahwa untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, dimana suami istri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri dan pengadilan telah berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa dari ketentuan pasal-pasal tersebut terdapat unsur yang harus dipenuhi untuk terjadinya perceraian, baik cerai gugat maupun cerai talak yaitu:

- Adanya perpisahan selama 2 (dua) tahun berturut-turut;
- Tidak adanya alasan yang sah atau hal lain di luar kemampuannya;
- Pengadilan telah berupaya mendamaikan suami isteri akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum yang ada dihubungan dengan unsur-unsur yang harus dipenuhi untuk terjadinya perceraian maka Hakim dapat mengambil kesimpulan bahwa terlepas siapa yang menjadi penyebab adanya ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, dan telah terjadi perpisahan selama 5 (lima) bulan serta sudah tidak ada lagi komunikasi antara keduanya, serta Hakim sudah berupaya menasehati Penggugat akan tetapi tidak berhasil, sehingga mengindikasikan rumah tangga telah menjadi pecah (*broken marriage*) yang sulit untuk dirukunkan lagi;

Halaman 10 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang demikian sudah tidak sejalan lagi dengan tujuan perkawinan yang suci yakni untuk membentuk rumah tangga yang *sakinah, mawaddah wa rahmah* sebagaimana dikehendaki dalam rumusan Pasal 3 Kompilasi hukum Islam di Indonesia jo Pasal 1 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 Tentang Perkawinan, tidak lagi dapat terwujud, dengan demikian Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah dalam suasana yang tidak tentram, tidak terbina dengan baik, oleh karena itu untuk menghindari *madlarat* yang lebih besar dalam hubungan keluarga, maka perceraian merupakan pilihan yang dianggap lebih ringan *madlaratnya*. Hal ini sejalan dengan *qaidah fiqhiyah* yaitu:

إذا تعارض ضرران فضل أخفهما

“Apabila ada dua hal yang sama-sama mengandung madlorot, maka harus dipilih satu diantaranya yang lebih kecil madlaratnya”;

Menimbang, bahwa Hakim dalam hal ini sejalan pula dengan pendapat dalam kitab *Ghoyatul Maram* oleh syekh Al-Majdi yang berbunyi:

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

“Dan jika telah memuncak kebencian isteri terhadap suaminya, maka hakim boleh menjatuhkan talak terhadap dirinya”;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat patut dikabulkan secara verstek dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Tahuna adalah talak satu bain shugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Halaman 11 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat mengajukan perkara melalui instrumen hukum berperkara secara prodeo berdasarkan persetujuan Kuasa Pengguna Anggaran Pengadilan Agama Tahuna, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Daftar Isian Pelaksanaan Anggaran/ DIPA Pengadilan Agama Tahuna Tahun 2024;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra [REDACTED] terhadap Penggugat [REDACTED];
4. Membebaskan biaya perkara ini pada DIPA Pengadilan Agama Tahuna tahun 2024 sejumlah Rp0,00 (nihil);

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Kamis tanggal 18 April 2024 Masehi, bertepatan dengan tanggal 19 Syawal 1445 Hijriah, oleh Hakim Tunggal Umi Kalsum Abd. Kadir, S.H.I., M.H., putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Hakim tersebut dengan dibantu oleh Hj. Elvira Wongso, S.H., sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Tunggal,

Umi Kalsum Abd. Kadir, S.H.I., M.H.

Halaman 12 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn



Panitera Pengganti,

Hj. Elvira Wongso, S.H.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp0,00
2. Proses	Rp0,00
3. Panggilan	Rp0,00
4. PNBP	Rp0,00
5. Redaksi	Rp0,00
6. Meterai	Rp0,00
Jumlah	Rp0,00
(nihil)	

Halaman 13 dari 13 hlm. Putusan Nomor 22/Pdt.G/2024/PA.Thn

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)