



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Salinan

## PUTUSAN

Nomor : 150 / Pdt.G /2012/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara :

PENGGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, Pendidikan SLTA, pekerjaan Karyawan Kota Kediri selanjutnya disebut sebagai PENGGUGAT;

Lawan

TERGUGAT, umur 42 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, Pekerjaan Kota Kediri Selanjutnya disebut sebagai TERGUGAT;-----

Pengadilan Agama Kediri ;

Telah mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan pihak berperkara serta saksi- saksinya ;

## TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 1 Maret 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri dengan Register Nomor : 150/Pdt.G/2012/ PA.Kdr, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 27 Agustus 1993, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Kota Kediri, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 277/65/VIII/1993 tanggal 27 Agustus 1993 ;-----

bo.com

Hal.1 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri di Corekan Raya, Kelurahan Kaliombo, Kecamatan Kota, Kota Kediri ;-----
3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak masing-masing bernama ;-----
  - 3.1. ANAK 1, laki-laki, umur 18 tahun ;-----
  - 3.2. ANAK 2, perempuan, umur 9 tahun ;-----sampai saat ini, anak-anak tersebut dalam asuhan Penggugat dan Tergugat ;--
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dalam keadaan rukun, sejak Agustus 2010 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;-----
5. Bahwa timbulnya perselisihan dan pertengkaran tersebut, antara lain disebabkan:  
-----
  - karena Tergugat telah berhubungan dengan wanita idaman lain bernama Ani berasal dari Setonopande, Kota Kediri No HP 085745307904 ;-----
  - karena Tergugat suka berjudi dan minum-minuman keras sehingga ekonomi keluarga terganggu;-----
  - karena Tergugat jarang pulang dan sudah tidak memberi nafkah lahir selama 5 bulan serta hutang Tegugat yang banyak sehingga Penggugat yang membayar hutang-hutang Tergugat tersebut ;-----
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada Oktober 2011 yang pada akhirnya menyebabkan Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tidur selama 5 bulan, dan sudah sama-sama mengabaikan tugas dan kewajiban sebagai suami istri;  
-----
7. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat

bo.com

Hal.2 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga,  
namun tidak  
berhasil;-----  
----

8. Bahwa atas kondisi rumah yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah dengan Tergugat, karena kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai lagi dengan tujuan perkawinan. Oleh karena itu Penggugat bertekad untuk segera mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:-

## PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan  
pengugat ;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);-----
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;-----

## SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan penggugat datang menghadap sendiri disidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap meskipun kepadanya telah dipanggil secara sah dan tidak ternyata bahwa ketidak hadirannya disebabkan alasan yang sah ;

bo.com

Hal.3 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat dengan cara memberi nasehat kepada Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil, kemudian dibacakan gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya dipertahankan Penggugat ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut ;

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor : 170374/009864/01/0001 , tanggal 25 Mei 2007, yang dikeluarkan oleh Kepala Wilayah Kecamatan Kota, Kediri bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P1 ;

Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor: 277/65/VIII/1993, tanggal 27 Agustus 1993 yang dikeluarkan KUA Kecamatan Kota, Kediri bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P2;

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut Penggugat juga mengajukan saksi-saksinya sebagai berikut :

1. SAKSI 1., umur 46 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS, alamat di Kediri., adalah tetangga Penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 1993 ;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal terakhir di Kota Kediri dan sudah dikaruniai 2 orang anak ;
  - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat suka berjudi dan minum minuman keras dan Tergugat yang jarang pulang ;-----
  - Bahwa pihak keluarga sudah menasehati dan sudah berusaha mendamaikan , namun tidak berhasil ;-----
2. SAKSI 2, umur 42 tahun, agama islam, pekerjaan PNS, alamat di Kota Kediri, adalah tetangga Penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 1993 ;

bo.com

Hal.4 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal terakhir di Kota Kediri dan sudah dikaruniai 2 orang anak ;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat suka berjudi dan minum minuman keras dan Tergugat yang jarang pulang ;-----
- Bahwa pihak keluarga sudah menasehati dan sudah berusaha mendamaikan , namun tidak berhasil ;-----

Menimbang bahwa atas keterangan para saksi tersebut Penggugat telah membenarkannya dan pada kesimpulannya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan mohon putusan ;

Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk segala hal yang tercantum dalam berita acara persidangan ini ;

## TENTANG HUKUMNYA

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti tersebut diatas ;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Penggugat tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;

Menimbang bahwa sesuai bukti p1, menunjukkan bahwa Penggugat berkedudukan pada wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri ;

Menimbang bahwa sesuai bukti p2, menunjukkan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam surat gugatnya menuntut agar kiranya dapat bercerai dengan Tergugat dengan alasan bahwa karena Tergugat telah berhubungan dengan wanita lain yang bernama ANI berasal dari Setonopande Kediri No Hp 085745307904 dan Tergugat suka berjudi dan minum minuman keras, jarang pulang sehingga ekonomi keluarga jadi terganggu dan saat ini Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tidur selama kurang lebih 5 bulan;

Menimbang bahwa Tergugat tidak pernah datang menghadap disidang dan tidak pula menyuruh kuasanya untuk menghadap, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan patut, dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan pasal 125 HIR perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan verstek ;

bo.com

Hal.5 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti saksi yaitu saksi pertama dan kedua adalah tetangga Penggugat mereka memberikan keterangan dibawah sumpahnya bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat suka judi minum minuman keras dan juga Tergugat jarang pulang;

Menimbang, bahwa dilihat dari posisinya saksi Penggugat pertama dan kedua adalah termasuk orang.dekat Penggugat yang dapat dipercaya bahwa saksi-saksi tersebut melihat sendiri peristiwa yang dikemukakan, sehingga keterangan saksi tersebut patut dipercaya dan dari sisi hukum pembuktian telah memenuhi persyaratan pembuktian, untuk itu maka alasan-alasan yang dikemukakan oleh Penggugat tersebut dinyatakan terbukti ;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut dapat dikemukakan fakta, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang saat ini telah pisah tempat tidur selama kurang lebih 5 bulan ;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut pengadilan berpendapat bahwa kini rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah dan sulit disatukan lagi karena Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tidur selama kurang lebih 5 bulan dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan oleh Undang- Undang perkawinan khususnya pasal 1 UU No 1 tahun 1974 tidak mungkin dapat terwujud ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam sidang telah menunjukkan sikap keengganannya untuk rukun dengan Tergugat meskipun dalam persidangan Majelis Hakim telah selalu menasehatinya, ;-----

Menimbang bahwa atas keterangan tersebut Penggugat benar benar sudah sangat benci terhadap Tergugat oleh karenanya dalam hal ini dapat diterapkan dalil seperti yang terdapat dalam kitab ghoyatul marom sebagai berikut ;

عَمْدٌ بِغَيْرِ غَوْلٍ جَوْزٌ لَا إِطْلَاقَ يُلْغِيهِ فَلَا ضَرْأَ فَلَا طَلَّاقَ  
ذَا تَشَاءُ

Artinya : “ Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya disitulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya laki-laki” ;

bo.com

Hal.6 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut serta alasan gugatan Penggugat yang telah sesuai dengan ketentuan sebagaimana tertuang dalam ketentuan pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan jo.pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo.pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan ;

Menimbang bahwa berdasakan pasal 89 (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, jo pasal 91 A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta huklum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini ;

## MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;
2. Mengabulkan Gugatan Penggugat dengan verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.216.000,- (Dua ratus enam belas ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Senin tanggal 19 Maret 2012 Masehi oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MOH. MUJIB, MH. sebagai Ketua Majelis, Drs. MAFTUKIN dan Drs. MOCH. RUSDI masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh ABDUL MALIK. ST.. SH.. Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. -----

HAKIM ANGGOTA

HAKIM KETUA,

ttd

ttd

bo.com

Hal.7 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.





**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Drs. MAFTUKIN

Drs. MOH. MUJIB, MH.

ttd

Drs. MOCH. RUSDI

Panitera Pengganti

ttd

ABDUL MALIK, ST., SH

<u>Biaya perkara :</u>		
1.	Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2.	Biaya proses	Rp. 175.000,-
3.	Redaksi	Rp 5.000,-
4.	Materai	Rp 6.000,-
	Jumlah =	Rp 216.000,-
(Dua ratus enam belas ribu rupiah)		

bo.com

Hal.8 dari 8 hal.Put.No.150/Pdt.G.2012/PA.Kdr.