



**PUTUSAN**  
**Nomor 6658/B/PK/Pjk/2023**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**  
**MAHKAMAH AGUNG**

memeriksa perkara pajak pada peninjauan kembali telah memutus dalam perkara:

**PT IKM SUBSEA INDONESIA**, beralamat di CBC Cengkareng *Business City 5<sup>th</sup> Floor, Gallery Tower*, Jalan Atang Sanjaya Nomor 21, Benda, Tangerang, Banten dahulu Jalan Proklamasi Blok A Nomor 59, RT 003 RW 001 Karawaci, Kota Tangerang, Banten, yang diwakili oleh Christopher Kurniawan, jabatan Direktur;

**Pemohon Peninjauan Kembali;**

**Lawan**

**DIREKTUR JENDERAL PAJAK**, tempat kedudukan di Jalan Jenderal Gatot Subroto Kaveling 40-42, Jakarta;  
Dalam hal ini diwakili oleh kuasa Wanseptra Nirwanda, jabatan Direktur Keberatan dan Banding, Direktorat Jenderal Pajak, dan kawan-kawan, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor SKU-11/PJ/2023, tanggal 3 Januari 2023;

**Termohon Peninjauan Kembali;**

Mahkamah Agung tersebut;

Membaca surat-surat yang bersangkutan yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat-surat yang bersangkutan, ternyata Pemohon Peninjauan Kembali telah mengajukan permohonan peninjauan kembali terhadap Putusan Pengadilan Pajak Nomor PUT-010998.13/2020/PP/M.IIA Tahun 2022, tanggal 30 Agustus 2022, yang telah berkekuatan hukum tetap, dalam perkaranya melawan Termohon Peninjauan Kembali dengan *petitum* banding sebagai berikut:

1. Menyatakan bahwa banding yang diajukan Pemohon Banding dapat diterima karena telah memenuhi seluruh ketentuan formal;

Halaman 1 dari 8 halaman. Putusan Nomor 6658/B/PK/Pjk/2023



2. Mengabulkan untuk seluruhnya permohonan banding yang diajukan oleh Pemohon Banding;
3. Membatalkan Surat Keputusan Keberatan Nomor KEP-00160/KEB/WPJ.08/2020 tanggal 4 Juni 2020;
4. Membatalkan Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar (SKPKB) Pajak Penghasilan Pasal 26 Nomor 00003/204/17/402/19 tanggal 16 April 2019 Masa Pajak Maret Tahun Pajak 2017; dan
5. Menerima dan mengabulkan seluruhnya permohonan banding yang Pemohon ajukan sesuai dengan perhitungan Pemohon Banding.

Menimbang, bahwa atas banding tersebut, Terbanding mengajukan surat uraian banding tanggal 15 Januari 2021;

Menimbang, bahwa amar Putusan Pengadilan Pajak Nomor PUT-010998.13/2020/PP/M.IIA Tahun 2022, tanggal 30 Agustus 2022, yang telah berkekuatan hukum tetap tersebut adalah sebagai berikut:

Mengabulkan sebagian banding Pemohon Banding terhadap Keputusan Direktur Jenderal Pajak Nomor KEP-00160/KEB/WPJ.08/2020 tanggal 4 Juni 2020, tentang Keberatan Wajib Pajak atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak Maret 2017 Nomor 00003/204/17/402/19 tanggal 16 April 2019, atas nama PT IKM Subsea Indonesia, NPWP 70.903.240.3-402.000, beralamat di Jalan Proklamasi Blok A Nomor 59, RT 003 RW 001 Karawaci, Kota Tangerang, Banten, sehingga perhitungan pajak yang harus dibayar menjadi sebagai berikut:

No	Uraian	Jumlah (Rp)
1.	PPh Pasal 26 Yang Kurang/(Lebih) Bayar	46.186.571
2.	Sanksi Administrasi	22.169.554
3.	PPh Pasal 26 Yang Masih Harus/(Lebih) Dibayar	68.356.125

Menimbang, bahwa sesudah putusan terakhir ini diberitahukan kepada Pemohon Peninjauan Kembali pada tanggal 17 September 2022, kemudian terhadapnya oleh Pemohon Peninjauan Kembali diajukan permohonan peninjauan kembali secara tertulis di Kepaniteraan Pengadilan Pajak pada tanggal 15 Desember 2022 dengan disertai alasan-alasannya



yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Pajak tersebut pada tanggal 15 Desember 2022;

Menimbang, bahwa permohonan peninjauan kembali *a quo* beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan oleh Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, *juncto* Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, maka permohonan peninjauan kembali tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan Memori Peninjauan Kembali yang diterima tanggal 15 Desember 2022, yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari Putusan ini, Pemohon Peninjauan Kembali memohon kepada Mahkamah Agung untuk memberikan putusan sebagai berikut:

Mengadili:

1. Menerima dan mengabulkan permohonan Peninjauan Kembali atas Putusan Pengadilan Pajak Nomor PUT-010998.13/2020/PP/M.IIA Tahun 2022, yang diucapkan tanggal 30 Agustus 2022, dan dikirim pada tanggal 17 September 2022, yang diajukan oleh Pemohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding) untuk seluruhnya;
2. Membatalkan Putusan Pengadilan Pajak Nomor PUT-010998.13/2020/PP/M.IIA Tahun 2022, yang diucapkan tanggal 30 Agustus 2022, dan dikirim pada tanggal 17 September 2022; dan

Dengan Mengadili Sendiri:

3. Menerima dan mengabulkan permohonan banding dari Pemohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding) untuk seluruhnya;
4. Membatalkan dan menyatakan tidak berlaku:
  - (a) Surat Keputusan Direktur Jenderal Pajak Nomor KEP-00160/KEB/WPJ.08/2020 tanggal 4 Juni 2020 tentang Keberatan Wajib Pajak atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar (SKPKB) Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak Maret 2017; dan

Halaman 3 dari 8 halaman. Putusan Nomor 6658/B/PK/Pjk/2023



(b) Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Penghasilan Pasal 26  
Masa Pajak Maret 2017 Nomor 00003/204/17/402/19 tanggal 16  
April 2019;

dengan segala akibat hukumnya;

5. Berdasarkan uraian dan penjelasan Pemohon Peninjauan Kembali (semula Pemohon Banding) terkait fakta dan argumentasi hukum di atas, maka menurut pendapat Pemohon Peninjauan Kembali pajak yang masih harus dibayar adalah sebesar Rp0. Adapun rincian penghitungan kami adalah sebagai berikut:

Uraian	Menurut Pemohon PK (Semula Pemohon Banding) (Rupiah)
Dasar Pengenaan Pajak	0
PPh Pasal 26 Terutang	0
Kredit Pajak:	
PPh ditanggung Pemerintah	0
Setoran Masa	0
STP (pokok kurang bayar)	0
Kompensasi kelebihan dari Masa Pajak	0
Uang Tebusan yang telah dibayar	0
Lain-lain	0
Kompensasi kelebihan ke Masa Pajak	0
a. Jumlah pajak yang dapat dikreditkan (a + b + c + d + e + f – g)	0
Pajak yang tidak/ kurang dibayar (2 – 3.h)	0
Sanksi Administrasi:	
Bunga Pasal 13 (2) KUP	0
Kenaikan Pasal 13 (3) KUP	0
Bunga Pasal 13 (5) KUP	0
Kenaikan Pasal 13A KUP	0
Kenaikan Pasal 18 ayat (3) UU PP	0
Jumlah sanksi administrasi (a+b+c+d+e)	0
Jumlah PPh yang masih harus dibayar (4	0



+ 5.f)

6. Menghukum Termohon Peninjauan Kembali (semula Terbanding) untuk membayar semua biaya dalam perkara *a quo*;

Apabila Majelis Hakim Peninjauan Kembali pada Mahkamah Agung Republik Indonesia berpendapat lain, Pemohon Peninjauan Kembali mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Menimbang, bahwa terhadap Memori Peninjauan Kembali tersebut, Termohon Peninjauan Kembali telah mengajukan Kontra Memori Peninjauan Kembali pada tanggal 19 Januari 2023, yang pada intinya putusan Pengadilan Pajak sudah tepat dan benar serta menolak permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali;

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan peninjauan kembali tersebut Mahkamah Agung berpendapat:

Menimbang, bahwa berdasarkan Memori Peninjauan Kembali dan Kontra Memori Peninjauan Kembali *juncto* Putusan Pengadilan Pajak *a quo*, pokok sengketa adalah koreksi Termohon Peninjauan Kembali/Terbanding tentang Koreksi atas Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak Maret 2017 sebesar Rp461.865.712,00, dan Koreksi atas Pajak Penghasilan Pasal 26 terutang sebesar Rp45.925.290,00 yang tidak disetujui oleh Pemohon Peninjauan Kembali/Pemohon Banding;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah dalam sengketa *a quo* adalah apakah benar terdapat Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak Masa Pajak Maret 2017 sebesar Rp461.865.712,00, dan Koreksi atas Pajak Penghasilan Pasal 26 terutang sebesar Rp45.925.290,00?

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta di persidangan dan peraturan yang bersangkutan, Koreksi Termohon Peninjauan Kembali/Terbanding atas Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak Masa Pajak Maret 2017 sebesar Rp461.865.712,00, dan Koreksi atas Pajak



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penghasilan Pasal 26 terutang sebesar Rp45.925.290,00 sebagian dapat dibuktikan kebenarannya oleh Pemohon Peninjauan Kembali/Pemohon Banding, sehingga tidak dapat dipertahankan, sedangkan sebagian lainnya tidak dapat dibuktikan kebenarannya, sehingga tetap dipertahankan sebagaimana dipertimbangkan Pengadilan Pajak;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta di persidangan, pengakuan sebagai biaya bunga dan biaya jasa pengoperasian serta perawatan mesin ROV oleh Pemohon Peninjauan Kembali/Pemohon Banding menunjukkan adanya kewajiban Pemohon Peninjauan Kembali/Pemohon Banding untuk melakukan pembayaran yang didasarkan pada kesepakatan, baik tertulis maupun tidak tertulis dalam kontrak atau perjanjian atau faktur kepada IKM Subsea AS, sehingga sudah terjadi saat terutangnya Pajak Penghasilan Pasal 26. Oleh karena itu, koreksi Termohon Peninjauan Kembali/Terbanding atas Dasar Pengenaan Pajak Pajak Penghasilan Pasal 26 Masa Pajak Maret 2017 sebesar Rp461.865.712,00 tetap dipertahankan;

Menimbang, bahwa atas Koreksi atas Pajak Penghasilan Pasal 26 terutang sebesar Rp45.925.290,00 dinyatakan tidak dapat dipertahankan oleh Pengadilan Pajak;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, permohonan banding dikabulkan sebagian dan ditolak selebihnya sebagaimana dipertimbangkan oleh Pengadilan Pajak;

Menimbang, bahwa Pengadilan Pajak sudah benar, dan tidak terdapat kesalahan yang nyata-nyata bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku sebagaimana diatur dalam Pasal 91 Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan di atas, maka permohonan peninjauan kembali yang diajukan oleh Pemohon Peninjauan Kembali tersebut adalah tidak beralasan sehingga harus ditolak;

Menimbang, bahwa karena permohonan peninjauan kembali ditolak, maka biaya perkara pada peninjauan kembali ini harus dibebankan kepada Pemohon Peninjauan Kembali;

Halaman 6 dari 8 halaman. Putusan Nomor 6658/B/PK/Pjk/2023

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Memperhatikan pasal-pasal dari Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, serta peraturan perundang-undangan yang terkait;

## MENGADILI:

1. Menolak permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali **PT IKM SUBSEA INDONESIA**;
2. Menghukum Pemohon Peninjauan Kembali membayar biaya perkara pada peninjauan kembali sejumlah Rp2.500.000,00 (dua juta lima ratus ribu Rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Jumat, tanggal 15 Desember 2023, oleh Dr. H. Yulius, S.H., M.H., Ketua Muda Tata Usaha Negara Mahkamah Agung yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, bersama-sama dengan Dr. H. Yosran, S.H., M.Hum., dan Is Sudaryono, S.H., M.H., Hakim-Hakim Agung sebagai Anggota, dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis dengan dihadiri Hakim-Hakim Anggota tersebut, dan Dewi Eliza Kusumaningrum, S.H., M.H., Panitera Pengganti tanpa dihadiri oleh para pihak.

Anggota Majelis:

Ketua Majelis,

ttd.

ttd.

Dr. H. Yosran, S.H., M.Hum.

Dr. H. Yulius, S.H., M.H.

Halaman 7 dari 8 halaman. Putusan Nomor 6658/B/PK/Pjk/2023



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Anggota Majelis:

ttd.

Is Sudaryono, S.H., M.H.

Panitera Pengganti,

ttd.

Dewi Eliza Kusumaningrum, S.H., M.H.

**Biaya-biaya:**

1. Meterai	Rp 10.000,00
2. Redaksi	Rp 10.000,00
3. Administrasi PK	Rp2.480.000,00
Jumlah	Rp2.500.000,00

Untuk salinan  
Mahkamah Agung RI  
atas nama Panitera  
Panitera Muda Tata Usaha Negara,

H. Hendro Puspito, S.H., M. Hum.

NIP 19610514 198612 1 001

Halaman 8 dari 8 halaman. Putusan Nomor 6658/B/PK/Pjk/2023