



## PUTUSAN

Nomor 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Purwodadi yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

**SITI NURROHIM BINTI SAROSO**, umur 30 tahun, agama Islam, Pekerjaan Dagang, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, tempat kediaman di rumah orangtuanya (Bapak Saroso) di Dusun Manggal Telo RT001 RW008, Desa Taruman, Kecamatan Klambu, Kabupaten Grobogan, sebagai Penggugat;  
melawan

**DWI HARYADI BIN NONONG SURYONO**, umur 36 tahun, agama Islam, Pekerjaan Tidak Bekerja, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di rumah orangtuanya (Bapak Nonong Suryono) di Jl. Matraman Dalam III RT009 RW007, Kelurahan Pegangsan, Kecamatan Menteng, Kota Jakarta Pusat, Provinsi DKI Jakarta, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan;

### DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat telah mengajukan gugatan perceraian tertanggal 16 Juli 2024 yang telah didaftar dalam register perkara nomor 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd, tanggal 16 Juli 2024 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 28 Maret 2015, Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan perkawinan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Klambu Kabupaten Grobogan,

Halaman 1 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



sebagaimana tersebut dalam kutipan Akta Nikah Nomor :  
0089/030/III/201 tanggal 30 Maret 2015;

2. Bahwa setelah perkawinan Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Kontrakan di Jakarta selama 4 tahun setelah itu tinggal di rumah kontrakan di Semarang selama 3 tahun kemudian tinggal di rumah orangtua Penggugat di Dusun Manggal Telo RT001 RW008, Desa Taruman, Kecamatan Klambu, Kabupaten Grobogan selama 11 bulan (hingga bulan Februari 2023);
3. Bahwa selama pernikahan Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri (badaddukhul) namun belum dikaruniai keturunan;
4. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan dengan baik dan harmonis namun sejak November tahun 2022, ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah dan tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena masalah ekonomi, Tergugat malas bekerja dan apabila Penggugat meminta Tergugat untuk bekerja, Tergugat selalu berkata iya, namun Tergugat tetap tidak berusaha mencari pekerjaan, sehingga untuk mencukupi kebutuhan sehari-hari masih kekurangan;
5. Bahwa selanjutnya akibat konflik tersebut, sejak bulan Februari 2023, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan pulang ke rumah orangtua Tergugat sendiri dengan alamat sebagaimana tersebut diatas selama 1 tahun 5 bulan hingga sekarang. Selama itu sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin;
6. Bahwa dengan kondisi rumah tangga sebagaimana tersebut diatas, Penggugat sudah tidak sanggup lagi meneruskan rumah tangga dengan Tergugat karena sudah tidak ada harapan untuk rukun kembali;
7. Bahwa berdasarkan hal tersebut diatas Penggugat mengajukan gugat cerai dengan alasan Tergugat antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus dan sulit didamaikan,

Halaman 2 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



sebagaimana ketentuan Pasal 19 huruf (f) PP No.9 tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

8. Bahwa sebagai konsekuensi atas gugatan yang Penggugat ajukan, maka Penggugat sanggup membayar semua biaya yang timbul atas perkara ini;

Berdasarkan alasan atau dalil-dalil diatas Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Purwodadi Cq. Majelis Hakim yang menangani perkara ini berkenan memeriksa dan mengadili serta menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

**PRIMAIR;**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain Sughra Tergugat (Dwi Haryadi bin Nonong Suryono) terhadap Penggugat (Siti Nurrohim binti Saroso);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

**SUBSIDAIR;**

dan atau bilamana Majelis berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap atau menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasanya, meskipun menurut surat panggilan nomor 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd tanggal 17 Juli 2024 dan tanggal 24 Juli 2024 yang dibacakan di persidangan, ternyata telah dipanggil dengan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah;

Bahwa, Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar mempertahankan rumah tangganya akan tetapi tidak berhasil.

Bahwa, perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat Cerai Gugat Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;



Bahwa, Penggugat untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti tertulis berupa :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor 3315155305940002 tanggal 10 Januari 2016, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya, lalu oleh Ketua Majelis bukti tersebut diberi tanda (Bukti P.1);
2. Asli surat Keterangan Domisili atas nama Siti Nurrohim, nomor 145/27/VII/2024 tanggal 12 Juli 2024, dari Desa Taruman Kecamatan Klambu Kabupaten Grobogan, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya, lalu oleh Ketua Majelis bukti tersebut diberi tanda (Bukti P.2);
3. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari KUA Klambu Kabupaten Grobogan Provinsi Jawa Tengah Nomor 0089/030/III/201 tanggal 30 Maret 2015, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya, lalu oleh Ketua Majelis bukti tersebut diberi tanda (Bukti P.3);

Bahwa, Penggugat juga telah mengajukan bukti saksi di bawah sumpah masing-masing yang keterangannya sebagai berikut :

1. Siti Sutanti binti Suroso, umur 32 tahun, Agama Islam, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, Pekerjaan swasta, tempat tinggal di Desa Taruman Rt.01 Rw.08 Kecamatan Klambu Kabupaten Grobogan :
  - ✓ Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah kakak kandung Penggugat;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah tahun 2015;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah kontrakan di Jakarta selama kuranglebih 4 tahun, kemudian pindah dirumah kontrakan di Semarang selama kurang lebih 3 tahun, kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat di dusun Manggal Telo Taruman Klambu selama kuranglebih 11 bulan;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi Penggugat dengan Tergugat belum dikaruniai anak;

Halaman 4 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



- ✓ Bahwa Setahu saksi semula keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun-rukun saja, namun sejak bulan Nopember 2022 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi penyebabnya karena ekonomi, Tergugat malas kerja, sehingga Tergugat tidak dapat memberi nafkah kepada Penggugat;
  - ✓ Bahwa Saksi telah bebertapa kali mendengar pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat bertengkar;
  - ✓ Bahwa akibat dari pertengkaran tersebut Penggugat dengan Tergugat sudah pisah rumah sejak kurang lebih 1 tahun 5 bulan yang lalu, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan pulang kerumah orang tuanya di Jakarta hingga sekarang tidak kembali lagi;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi selama pisah Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada hubungan lahir dan batin;
  - ✓ Bahwa Saksi dan pihak keluarga sudah mendamaikan Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil;
2. Nur Soleh bin Podo, umur 56 tahun, Agama Hindu, Pendidikan Sekolah Dasar, Pekerjaan swasta, tempat tinggal di Dusun Manggal Telo Rt.02 Rw.08 Desa Taruman Kecamatan Klambu Kabupaten Grobogan :
- ✓ Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga dekat Penggugat;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah tahun 2015;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah kontrakan di Jakarta selama kurang lebih 4 tahun, kemudian pindah dirumah kontrakan di Semarang selama kurang lebih 3 tahun, kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat di dusun Manggal Telo Taruman Klambu selama kurang lebih 11 bulan;
  - ✓ Bahwa Setahu saksi Penggugat dengan Tergugat belum dikaruniai anak;

Halaman 5 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



- ✓ Bahwa Setahu saksi semula keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun-rukun saja, namun sejak bulan Nopember 2022 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- ✓ Bahwa Setahu saksi penyebabnya karena ekonomi, Tergugat malas kerja, sehingga Tergugat tidak dapat memberi nafkah kepada Penggugat;
- ✓ Bahwa Saksi telah bebertapa kali mendengar pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat bertengkar;
- ✓ Bahwa akibat dari pertengkaran tersebut Penggugat dengan Tergugat sudah pisah rumah sejak kurang lebih 1 tahun 5 bulan yang lalu, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan pulang kerumah orang tuanya di Jakarta hingga sekarang tidak kembali lagi;
- ✓ Bahwa Setahu saksi selama pisah Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada hubungan lahir dan batin;
- ✓ Bahwa Saksi dan pihak keluarga sudah mendamaikan Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa, atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat menyatakan tidak keberatan;

Bahwa, Penggugat menerangkan tidak akan mengajukan bukti-bukti lagi dan selanjutnya menyampaikan kesimpulan dan mohon putusan;

Bahwa, hal-hal yang selengkapya dapat dilihat dalam berita acara sidang perkara ini dan untuk mempersingkat uraian, maka telah dianggap termuat dan menjadi bagian dari putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Cerai Gugat Penggugat adalah sebagaimana telah terurai di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 berupa Fotokopi Kartu Tanda Penduduk dan bukti.2 berupa Surat Keterangan Domisili atas nama Penggugat yang sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup, maka terbukti bahwa Penggugat tercatat sebagai penduduk dalam wilayah Kabupaten Grobogan,

Halaman 6 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama Purwodadi;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti P.3 berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang sesuai dengan aslinya, maka harus dinyatakan telah terbukti menurut hukum bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah, dengan demikian Penggugat mempunyai kedudukan hukum (legal standing) sebagai pihak untuk mengajukan perkara ini;

Menimbang, bahwa di dalam dalil-dalil Cerai Gugat Penggugat pada pokoknya Penggugat mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang tidak dapat dirukunkan lagi, sehingga akibatnya terjadi pisah rumah antara Penggugat dan Tergugat yang hingga gugatan ini diajukan telah berjalan selama 1 tahun 5 bulan;

Menimbang, bahwa atas Cerai Gugat Penggugat tersebut, Tergugat meskipun telah dipanggil dengan patut, tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasanya, sedangkan ketidakhadirannya tersebut tanpa disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat, sesuai dengan Pasal 125 ayat (1) HIR;

Menimbang, bahwa meskipun tidak ada sanggahan dari Tergugat akan tetapi untuk memastikan Cerai Gugat Penggugat adalah beralasan dan tidak melawan hak, maka Penggugat tetap dibebani pembuktian, sejalan pula dengan sebuah pendapat di dalam Kitab Al-Anwar II : 149 yang berbunyi sebagai berikut:

**وإن تعذر احضاره لتواريه وتعززه جاز سماع الدعوى والبينة  
والحكم عليه**

Artinya : “Apabila Tergugat berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan Hakim boleh memeriksa gugatan tersebut beserta bukti-buktinya dan menjatuhkan putusan atasnya“.

Halaman 7 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat telah memberikan keterangan di atas sumpahnya yang pada pokoknya masing-masing saksi mengetahui sendiri bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun-rukun saja, namun sejak bulan Nopember 2022 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, penyebabnya Tergugat malas kerja, sehingga Tergugat tidak dapat memberi nafkah kepada Penggugat, akibat dari pertengkaran tersebut Penggugat dengan Tergugat sudah pisah rumah sejak kurang lebih 1 tahun 5 bulan yang lalu, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan pulang kerumah orang tuanya di Jakarta hingga sekarang tidak kembali lagi, bahwa selama pisah Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada hubungan lahir dan batin;

Menimbang, bahwa oleh karena keterangan saksi-saksi tersebut didasarkan atas pengetahuan sendiri dan saling bersesuaian serta saling mendukung satu sama lain, maka keterangan saksi-saksi tersebut dapat dipercaya kebenarannya dan dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang dikuatkan dengan keterangan saksi-saksi sebagaimana tersebut di atas, maka diperoleh fakta bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan ekonomi, Tergugat tidak memberi nafkah wajib kepada Penggugat mengakibatkan terjadinya pisah rumah di antara keduanya selama 1 tahun 5 bulan, dan selama pisah tersebut antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi, sehingga dengan demikian lembaga perkawinan yang telah Penggugat dan Tergugat bangun sudah kehilangan fungsinya karena kedua belah pihak tidak dapat lagi saling memenuhi hak dan kewajiban masing-masing pihak terhadap yang lainnya;

Menimbang, bahwa dengan adanya kondisi rumah tangga sebagaimana tersebut di atas, maka patut diduga bahwa tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974) dan juga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga yang sakinah (Al-Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21) akan sulit tercapai;



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan sebagaimana tersebut di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat terbukti telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sifatnya terus menerus dan sudah tidak dapat dirukunkan lagi, oleh karena itu sudah cukup alasan untuk menjatuhkan talak satu bain shughro Tergugat terhadap Penggugat, karena telah memenuhi unsur alasan perceraian sebagaimana ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa apabila perkawinan Penggugat dan Tergugat tetap dipertahankan dapat diduga akan menimbulkan kemadharatan bagi salah satu atau keduanya, oleh karena itu Majelis Hakim sependapat dengan ta'bir dalam Kitab Bidayah al- Mujtahid halaman 99 yang berbunyi :

### **السلطان يطلق اذا تبين بالضرر**

Artinya : "Penguasa (Hakim) dapat menjatuhkan talak suami atas isterinya manakala telah terbukti terjadinya kemadharatan dalam rumah tangga."

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang telah dipertimbangkan di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa Cerai Gugat Penggugat dapat dikabulkan dan diputus dengan menjatuhkan talak satu bain shughro Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perkara ini menyangkut sengketa perkawinan yaitu cerai gugat, sesuai ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

### **MENGADILI**

Halaman 9 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain Sughra Tergugat (**Dwi Haryadi Bin Nonong Suryono**) terhadap Penggugat (**Siti Nurrohim Binti Saroso**);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp 765.000,00 (tujuh ratus enam puluh lima ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Purwodadi pada hari Selasa tanggal 30 Juli 2024 Masehi bertepatan dengan tanggal 24 Muharram 1446 Hijriyah oleh kami Drs. H. Rohmad Ariadi, S.H., M.H. sebagai Hakim Ketua, Drs. H. Nur Salim, S.H., M.H. dan Jasmani, S.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota dan Karmo, S.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Ketua

**Drs. H. Rohmad Ariadi, S.H., M.H.**  
Hakim Anggota Hakim Anggota

**Drs. H. Nur Salim, S.H., M.H.**  
Panitera Pengganti **Jasmani, S.H.**

Halaman 10 dari 11 halaman  
Putusan No 1789/Pdt.G/2024/PA.Pwd



Karmo, S.H.

Perincian Biaya :			
Pendaftaran	:	Rp	30.000,00,-
Proses	:	Rp	75.000,00,-
Pemanggilan dan PNBP	:	Rp	540.000,00,-
Sumpah	:	Rp	100.000,00,-
Redaksi	:	Rp	10.000,00,-
Meterai	:	Rp	10.000,00,-
<hr/>			
Jumlah	:	Rp	765.000,00,-