



PUTUSAN

Nomor 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Metro yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara Cerai Gugat antara:

PENGGUGAT, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, tempat tinggal di Kabupaten Lampung Timur, dengan ini memberikan kuasa kepada AZHARI IBRAHIM, SH, pekerjaan Advokat/Penasihat Hukum, beralamat di Jalan Khairbras No.4 Rt/Rw :009/002 Ganjar Asri 14/4 Kecamatan Metro Barat, Kota Metro berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 14 Juli 2017, sebagai "**Penggugat**"

melawan

TERGUGAT, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Buruh Swasta, tempat tinggal dahulu di Kabupaten Lampung Timur sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia, sebagai "**Tergugat**" ;

- Pengadilan Agama tersebut;
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;
- Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi saksi di persidangan;
- Telah memperhatikan alat bukti lain yang ada hubungannya dengan perkara ini;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 01 Agustus 2017 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Metro, Nomor 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt tanggal 01 Agustus 2017, telah mengajukan gugat cerai terhadap Tergugat dengan uraian/alasan sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat yang akad nikahnya berlangsung di Kecamatan Metro Kibang pada tanggal 26 Pebruari 2012 bedasarkan Kutipan Akta Nikah yang

Hal. 1 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dikeluarkan oleh Pegawai pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Metro Kibang Nomor :033/11/II/2012 tanggal 27 Pebruari 2012

2. Bahwa sewaktu menikah Penggugat berstatus Perawan dan Tergugat berstatus Jaka dan dilaksanakan atas dasar suka sama suka dan dengan maskawin berupa uang sebesar Rp. 100.000,- (Seratus ribu rpiah) dibayar tunai.

3. Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal dirumah orangtua Penggugat hingga sekarang tetapi sejak tahun 2015 Tergugat pergi dari rumah orangtua Penggugat yang tidak diketahui alamatnya.

4. Bahwa antara penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagai mana layaknya suami isteri dan telah dikarunia 1 (satu) orang anak bernama:

- ANAK - Umur :4 Th

5. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak bulan Oktober 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, selalu diwarnai perselisihan dan pertengkaran terus menerus. Adapun yang menjadi penyebabnya adalah di karenakan :

5.1.Tergugat tidak memenuhi keuangan biaya rumah tangga tiap hari;

5.2.Tergugat diduga telah bermain cinta dengan perempuan lain;

5.3.Tergugat tidak peduli dengan keadaan keluarga terutama anak dan isteri;

5.4.Tergugat sering tidak pulang alasan mencari nafkah tapi tidak ada hasil

6. Bahwa puncaknya pada bulan Agustus 2015 (± 2 th) terjadi pertengkaran yang besar antara Penggugat dan Tergugat disebabkan Tergugat tidak lagi memberikan biaya yang layak untuk hidap keluarga hal tersebut mengakibatkan Tergugat pergi dari rumah orangtua Penggugat dan hingga saat ini Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir/bathin apalagi untuk memperbaiki hubungan suami isteri, Penggugat dan keluarga tidak pernah berusaha mencari dikarenakan Tergugat telah menyakati hati serta Penggugat tidak mengetahui dengan pasti keberadaanTergugat baik didalam atau diluar wilayah Republik Indonesia.

Hal. 2 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa Penggugat telah berusaha mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan meminta bantuan kepada pihak keluarga untuk merukunkan rumah tangga pada saat sering terjadi pertengkaran sejak tahun 2014 namun usaha tersebut tidak berhasil karena Tergugat tidak dapat merubah kelakuan buruknya, terutama bermain perempuan lain dan tidak memberikan nafkah lahir dan bathin pada Penggugat.
8. Bahwa dengan kondisi yang tidak baik hubungan sebagai suami istri antara Penggugat dan Tergugat, Penggugat tidak ridho sera pernikahan Penggugat dengan Tergugat sangat mustahil dapat dipertahankan apalagi untuk mencapai keluarga *sakinah, mawaddah, warrohmah* tidak akan terwujud maka Penggugat sudah berketetapan hati untuk mengajukan Gugatan Cerai ini.

Berdasarkan dalil-dalil tersebut diatas mohon pada Ketua Pengadilan Agama Klas I A Metro, melalui Majelis Hakim Yang Mulia dalam memeriksa dan mengadili perkara ini, kiranya dapat memutuskan sebagai berikut :

PRIMAIR

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya.
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro terhadap Penggugat
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum yang berlaku.

SUBSIDAIR

Apabila Majelis Hakim yang Mulia berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*)

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir dipersidangan sedangkan Tergugat tidak hadir, dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil/kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang tidak ternyata bahwa tidak hadirnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 tahun 2016 mediasi mengharuskan kehadiran kedua pihak berpekar dipersidangan namun Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasihati Penggugat tetapi tidak berhasil, lalu

Hal. 3 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti bukti tertulis berupa :

1. Fotokopi Surat Keterangan Domisili atas nama Penggugat Nomor : 474/54/VII/MGS/2017 yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Kepala Desa Margosari Kecamatan Metro Kibang Kabupaten Lampung Timur, tanggal 24 Juli 2017 Bukti surat tersebut telah dinazegelen dan diberi meterai cukup di Kantor Pos, setelah diperiksa dan dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dengan aselinya, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 033/11/II/2012 yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Metro Kibang Kabupaten Lampung Timur tanggal 27 Februari 2012. Bukti surat tersebut telah dinazegelen dan diberi meterai cukup di Kantor Pos, setelah diperiksa dan dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai dengan aselinya, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;

Bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi saksi yaitu :

1. SAKSI, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Timur, di depan persidangan memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :
 - Bahwa Saksi adalah ibu kandung Penggugat karenanya Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat. Penggugat bernama Dwi Winarti dan Tergugat bernama Rizal Andy;
 - Bahwa Saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah atas dasar suka sama suka pada bulan Pebruari tahun 2012 dan Saksi menghadiri pernikahan tersebut;
 - Bahwa dari perkawinan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak bernama Azka Meilano Zalwi Bin Rizal Andy Awan, berumur 4 tahun;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah orangtua Penggugat sampai dengan berpisah;

Hal. 4 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa sepengetahuan Saksi keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun-rukun saja, namun sejak bulan Oktober tahun 2014 antara Penggugat dengan Tergugat mulai sering terlihat berselisih dan bertengkar;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena masalah ekonomi, Tergugat tidak memenuhi kebutuhan keluarga dan untuk memenuhinya Penggugat masih dibantu oleh orangtua Penggugat;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat dikarenakan Tergugat menjalin hubungan dengan perempuan lain bernama Sulastri;
- Bahwa Saksi sering melihat dan mendengar langsung suara cekcok mulut antara Penggugat dan Tergugat karena Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah Saksi;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Agustus tahun 2015, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah mengirimkan kabar kepada Penggugat bahkan sampai saat ini keberadaan Tergugat tidak diketahui lagi baik didalam atau diluar wilayah Republik Indonesia;
- Bahwa sepengetahuan Saksi Penggugat sudah pernah mencari keberadaan Tergugat dengan menanyakan kepada keluarga dan teman-teman Tergugat, tetapi tetap saja tidak berhasil;
- Bahwa sebelum Penggugat dan Tergugat berpisah telah pernah dilakukan upaya damai dari pihak keluarga Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

2. SAKSI, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Timur, di depan persidangan memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Saksi adalah paman Penggugat karenanya Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat. Penggugat bernama Dwi Winarti dan Tergugat bernama Rizal Andy;

Hal. 5 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah atas dasar suka sama suka pada tahun 2012 dan Saksi menghadiri pernikahan tersebut;
- Bahwa dari perkawinan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak bernama Azka Meilano Zalwi Bin Rizal Andy Awan, berumur 4 tahun;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah orangtua Penggugat sampai dengan berpisah;
- Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, tetapi sejak bulan Oktober tahun 2014 antara Penggugat dengan Tergugat selalu diwarnai perselisihan dan pertengkaran terus-menerus;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat adalah karena Tergugat tidak pernah memikirkan kepentingan rumah tangga bersama, Tergugat tidak pernah memenuhi kebutuhan keluarga. Apabila Tergugat memperoleh penghasilan, Tergugat hanya mementingkan kepentingan pribadi Tergugat saja;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran lainnya dikarenakan Tergugat sering pergi meninggalkan rumah hingga sehari-hari dengan alasan mencari nafkah, tetapi setiap kali pulang ke rumah tidak pernah memperoleh hasil;
- Bahwa Saksi tidak melihat langsung kejadian perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, tetapi Saksi mendengar suara cekcok mulut antara Penggugat dan Tergugat di tempat Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Agustus tahun 2015, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah mengirimkan kabar kepada Penggugat bahkan sampai saat ini keberadaan Tergugat tidak diketahui lagi baik didalam atau diluar wilayah Republik Indonesia;

Hal. 6 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat sudah pernah mencari keberadaan Tergugat dengan menanyakan keberadaannya kepada keluarga dan teman-teman Tergugat, namun tetap saja tidak berhasil;

- Bahwa sebelum Penggugat dan Tergugat berpisah pernah dilakukan musyawarah keluarga dari pihak keluarga Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan 2 (dua) orang saksi tersebut di atas, Penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian dalam putusan ini, maka ditunjuk semua peristiwa hukum yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini, yang selanjutnya dianggap termuat dalam putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir menghadap di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir walaupun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa mediasi atas perkara ini tidak bisa dilaksanakan karena menurut Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 Mediasi mengharuskan kehadiran kedua belah pihak yang berperkara, sedang Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, dan Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar mau bersabar dan membatalkan niatnya untuk bercerai namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa dalil dalil yang diajukan Penggugat untuk mengajukan cerai terhadap Tergugat adalah:

- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak bulan Oktober 2014 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, selalu diwarnai perselisihan dan pertengkaran terus menerus. Adapun yang menjadi penyebabnya adalah di karenakan :

Hal. 7 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Tergugat tidak memenuhi keuangan biaya rumah tangga tiap hari;
 2. Tergugat diduga telah bermain cinta dengan perempuan lain;
 3. Tergugat tidak peduli dengan keadaan keluarga terutama anak dan isteri;
 4. Tergugat sering tidak pulang alasan mencari nafkah tapi tidak ada hasil
- Bahwa puncaknya pada bulan Agustus 2015 (± 2 th) terjadi pertengkaran yang besar antara Penggugat dan Tergugat disebabkan Tergugat tidak lagi memberikan biaya yang layak untuk hidup keluarga hal tersebut mengakibatkan Tergugat pergi dari rumah orangtua Penggugat dan hingga saat ini Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir/bathin apalagi untuk memperbaiki hubungan suami istri, Penggugat dan keluarga tidak pernah berusaha mencari dikarenakan Tergugat telah menyakati hati serta Penggugat tidak mengetahui dengan pasti keberadaan Tergugat baik didalam atau diluar wilayah Republik Indonesia.
 - Bahwa Penggugat telah berusaha mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan meminta bantuan kepada pihak keluarga untuk merukunkan rumah tangga pada saat sering terjadi pertengkaran sejak tahun 2014 namun usaha tersebut tidak berhasil karena Tergugat tidak dapat merubah kelakuan buruknya terutama bermain perempuan lain dan tidak memberikan nafkah lahir dan bathin pada Penggugat.

Menimbang, bahwa terhadap dalil gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak menjawab karena Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dapat di putus dengan *Verstek* sesuai ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg. hal ini sesuai juga dengan pendapat pakar hukum Islam yang terdapat dalam kitab *Al-Anwar II* halaman 55 yang berbunyi sebagai berikut:

فإن تعزز بتعزز أو تواری أو غيبة جاز إثباته بالبينة

Artinya: "Apabila dia enggan, bersembunyi atau ghaib, maka perkara itu diputus dengan bukti-bukti".

Hal. 8 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti P-1 dan P-2 yang menurut Majelis telah memenuhi persyaratan formil dan materil dan berdasarkan kedua alat bukti tersebut terbukti bahwa Penggugat berada dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Metro dan antara Penggugat dan Tergugat masih terikat dalam ikatan perkawinan yang sah, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat Penggugat dan Tergugat merupakan pihak yang berkepentingan dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa 2 (dua) orang saksi yang dihadirkan oleh Penggugat, telah memenuhi syarat sebagai saksi dan merupakan orang dekat Penggugat, maka hal ini telah memenuhi ketentuan pasal 76 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Pengadilan Agama sebagaimana telah ditambah dan diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa 2 (dua) orang saksi tersebut di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan di depan sidang, seorang demi seorang dan yang satu dengan lainnya saling bersesuaian dan ada relevansinya dengan perkara *a quo*, karenanya keterangan saksi saksi tersebut dapat dipertimbangkan dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti bukti tertulis dan keterangan 2 (dua) orang saksi, maka dapat diperoleh fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang menikah pada tanggal 26 Februari 2012, keduanya telah hidup rukun dan belum pernah bercerai;
- Bahwa terbukti sejak bulan Oktober 2014 antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran terus menerus dan sulit untuk rukun kembali;
- Bahwa kini Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama 2 tahun 3 bulan dan tidak saling memperdulikan lagi;

Hal. 9 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah diupayakan untuk rukun, namun tidak berhasil dan kini Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut, maka dapat dinilai Penggugat dan Tergugat sudah tidak mempunyai rasa saling mencintai, hormat menghormati, setia dan memberi bantuan lahir batin, dimana rasa cinta, hormat menghormati, setia dan saling memberi bantuan lahir batin adalah merupakan sendi dasar dan menjadi kewajiban suami istri dalam hidup berumah tangga (vide: Pasal 33 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam);

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan "rumah tangga Penggugat dan Penggugat benar benar telah pecah (*broken marriage*) dalam keadaan pisah rumah karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat selama 2 tahun 3 bulan tidak saling pedulikan sebagai akibat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga", sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 atau rumah tangga yang *sakinah, mawaddah dan rahmah* sebagaimana dikehendaki dalam *Al-Qur'an* surat *Ar-Rum* ayat (21) jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam (KHI) tidak dapat diwujudkan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim dalam permusyawaratannya menilai bahwa gugatan Penggugat telah terbukti dan memenuhi alasan perceraian sebagaimana dimaksud dalam penjelasan Pasal 39 ayat (2) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya gugatan Penggugat patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah ditambah dan diubah dengan

Hal. 10 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan, segala peraturan perundang undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugro Tergugat terhadap Penggugat ;
4. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp331.000,00 (tiga ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Senin tanggal 11 Desember 2017 M. bertepatan dengan tanggal 22 Rabiulawal 1439 H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Metro yang terdiri dari Drs. Joni sebagai Hakim Ketua dan H. Suyanto, S.H., M.H. serta Dede Rika Nurhasanah, S.Ag., M.H. masing masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota, dan dibantu oleh Rizky Amalia, S.H., M.H. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM KETUA

Drs. Joni

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

H. Suyanto, S.H., M.H.

Dede Rika Nurhasanah, S.Ag., M.H.

PANITERA PENGGANTI

Hal. 11 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.



Rizky Amalia, S.H., M.H.

Perincian Biaya Perkara :

1	Biaya Pendaftaran	:	Rp 30.000,-
2	Biaya Proses	:	Rp 50.000,-
3	Biaya Panggilan	:	Rp240.000,-
4	Biaya Redaksi	:	Rp 5.000,-
5	Materai	:	<u>Rp 6.000,-</u>
	Jumlah		Rp331.000,-

Hal. 12 dari 12 Hal. Putusan No. 1127/Pdt.G/2017/PA.Mt.