



**SALINAN**

**PUTUSAN**

Nomor 0013/Pdt.G/2016/PA.Ktb



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Kotabaru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara:-----

**FATMAWATI M. binti MULYADI**, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan SMK, pekerjaan Mengurus rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Berangas, KM. 9,5, RT. 009, RW. 002, Desa Sarang Tiung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru, selanjutnya disebut sebagai **penggugat**;-----  
**melawan**

**BASRINDU bin MASLAN**, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan tidak bekerja, tempat tinggal di Jalan Demang Leman, RT. 06, RW. 02, Desa Dirgahayu, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru, selanjutnya disebut sebagai **tergugat**;-----

Pengadilan Agama tersebut;-----  
Telah memeriksa berkas perkara;-----  
Telah mendengar keterangan penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;-----

**DUDUK PERKARA**

Bahwa penggugat berdasarkan gugatannya tertanggal 06 Januari 2016 yang telah didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kotabaru dalam Register Nomor 0013/Pdt.G/2016/PA.Ktb tanggal 06 Januari 2016, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut:-----

1. Bahwa, pada tanggal 30 Maret 2015, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kantor Urusan Agama Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru  
(Kutipan Akta Nikah Nomor 146/45/III/2015 tanggal 30 Maret 2015);-----

2. Bahwa, setelah pernikahan tersebut penggugat dengan tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat di Jalan Berangas, KM. 9,5, RT. 009, RW. 002, Desa Sarang Tiung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru. Pada awal pernikahan, penggugat dengan tergugat tidak pernah berkumpul sebagaimana layaknya suami istri (qabladuhul);-----
3. Bahwa sejak bulan 1 April 2015 antara penggugat terjadi perselisihan dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga dengan faktor penyebab utama dan paling dominan adalah karena pernikahan penggugat dan tergugat adalah karena perijodohan oleh pihak orang tua penggugat dan orang tua tergugat, sehingga tidak ada masa perkenalan yang mengakibatkan setelah penggugat dan tergugat menikah baru saling mengenal satu sama lain. Selain faktor penyebab utama tersebut juga disebabkan: tergugat dalam keadaan mabuk pada saat acara resepsi pernikahan, sehingga penggugat baru mengetahui bahwa tergugat adalah seorang pemabuk;-----
4. Bahwa puncak perselisihan terjadi pada 10 April 2015 ,kemudian akibat perselisihan tersebut, tergugat mengantar penggugat pulang ke rumah orang tua penggugat;-----
5. Bahwa sejak kejadian tersebut, antara penggugat dengan tergugat telah pisah tempat tinggal dan tidak pernah berkumpul selama 9 bulan;-----
6. Bahwa pihak keluarga telah menasihati pihak penggugat dengan tergugat agar mau rukun kembali, akan tetapi tidak berhasil;-----
7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas, rumah tangga antara penggugat dan tergugat sudah pecah, merasa mudharat serta tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama tergugat untuk membina rumah tangga yang b ahagia atau rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah di masa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan cerai penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;----

Hal. 2 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini ;-----

Berdasarkan alasan / dalil-dalil di atas, penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kotabaru Cq. Majelis Hakim dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi: -----

### **PRIMER:-----**

1. Mengabulkan gugatan penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain sugra tergugat terhadap penggugat;-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

### **SUBSIDER:-----**

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya;-----

Bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan penggugat hadir sendiri di persidangan sedangkan tergugat tidak hadir atau mengirim wakilnya ke persidangan, meskipun ia menurut berita acara panggilan Nomor 0013/Pdt.G/2016/PA.Ktb, tanggal 08 Januari 2016 dan tanggal 13 Januari 2016 yang dibacakan di persidangan, telah dipanggil dengan resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Kotabaru;-----

Bahwa majelis telah berusaha mendamaikan pihak berperkara dengan cara memberi nasihat kepada penggugat agar dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai dari tergugat, akan tetapi tidak berhasil;-----

Bahwa oleh karena tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 01 Tahun 2008 tentang Mediasi tidak dapat dilaksanakan;-----

Bahwa persidangan dilanjutkan dengan pembacaan gugatan penggugat oleh majelis hakim yang isinya tetap dipertahankan oleh penggugat;-----

Bahwa terhadap gugatan penggugat tersebut, tergugat tidak dapat didengar jawabannya karena tidak pernah hadir di persidangan meskipun kepadanya telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu maka tergugat dianggap tidak menggunakan hak jawabnya;-----

Bahwa untuk meneguhkan gugatannya penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:-----

Hal. 3 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



**I. BUKTI SURAT:**

- a. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama penggugat, Nomor 6302067001930008 tanggal 24-06-2012 yang dikeluarkan oleh Provinsi Kalimantan Selatan, Kabupaten Kotabaru, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup, telah dicocokkan dan ternyata sesuai aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.1);-----
- b. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru Nomor : 146/45/III/2015, tanggal 30 Maret 2015 fotokopi tersebut telah bermeterai cukup, telah dicocokkan dengan aslinya dan telah sesuai aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.2);-----

**II. SAKSI-SAKSI:**

**1.---BAHRUDIN bin MATNOR**, umur 58 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, tempat tinggal di Jalan Berangas KM. 9,5, RT. 08, RW. 02, Desa Sarang Tiung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru. Telah memberi keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

- Bahwa, saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi bertetangga dengan penggugat;-----
- Bahwa, hubungan penggugat dan tergugat adalah suami istri;-----
- Bahwa, setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat di Jalan Berangas KM. 9,5, RT. 009, RW. 002, Desa Sarang Tiung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru;-----
- Bahwa, kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat sejak awal pernikahan sudah tidak harmonis;-----
- Bahwa, ketidakharmonisan rumah tangga penggugat dengan tergugat disebabkan sikap tergugat yang mabuk ketika sedang bersanding di pelaminan pada acara resepsi pernikahan penggugat dengan tergugat bahkan pada waktu itu tergugat teler dan tidak sadarkan diri;-----
- Bahwa, saksi melihat dan menyaksikan sendiri peristiwa tersebut;---

Hal. 4 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa, sebelumnya penggugat tidak mengetahui kebiasaan dan perilaku tergugat yang suka mabuk tersebut karena pernikahan penggugat dengan tergugat adalah hasil dari perjodohan dari orang tua penggugat;-----
- Bahwa, sejak peristiwa tersebut penggugat dengan tergugat tidak terlihat rukun sebagai suami istri dan sekarang sudah tidak tinggal bersama yang hingga kini telah berjalan selama kurang lebih 1 (satu) tahun;-----
- Bahwa, yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah penggugat dengan diantar oleh tergugat;-----
- Bahwa, sejak kepergian penggugat tersebut sampai sekarang penggugat dengan tergugat sudah tidak saling mengunjungi;-----
- Bahwa, upaya damai telah dilaksanakan namun tidak membuahkan hasil;-----

**2.-----MASKANAH binti MAROLAH**, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Berangas KM. 9, RT. 08, RW. 002, Desa Sarang Tiung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru. Telah memberi keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

- Bahwa, saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi adalah tetangga penggugat;-----
- Bahwa, hubungan penggugat dan tergugat adalah suami istri;-----
- Bahwa, setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat di Jalan Berangas KM. 9,5, RT. 009, RW. 002, Desa Sarang Tiung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru;-----
- Bahwa, kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat sejak awal pernikahan sudah tidak harmonis;-----
- Bahwa, ketidakharmonisan rumah tangga penggugat dengan tergugat disebabkan sikap tergugat yang mabuk ketika sedang bersanding di pelaminan pada acara resepsi pernikahan penggugat

Hal. 5 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan tergugat bahkan pada waktu itu tergugat teler dan tidak sadarkan diri;-----

- Bahwa, saksi melihat dan menyaksikan sendiri peristiwa tersebut;---
- Bahwa, sebelumnya penggugat tidak mengetahui kebiasaan dan perilaku tergugat yang suka mabuk tersebut karena pernikahan penggugat dengan tergugat adalah hasil dari perjodohan dari orang tua penggugat;-----
- Bahwa, sejak peristiwa tersebut penggugat dengan tergugat tidak terlihat rukun sebagai suami istri dan sekarang sudah tidak tinggal bersama yang hingga kini telah berjalan selama kurang lebih 1 (satu) tahun;-----
- Bahwa, yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah penggugat dengan diantar oleh tergugat;-----
- Bahwa, sejak kepergian penggugat tersebut sampai sekarang penggugat dengan tergugat sudah tidak saling mengunjungi;-----
- Bahwa, upaya damai telah dilaksanakan namun tidak membuahkan hasil;-----

Bahwa atas keterangan dua orang saksi tersebut penggugat membenarkannya;-----

Bahwa untuk selanjutnya penggugat menyatakan mencukupkan pembuktiannya dan mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan tergugat dan selanjutnya mohon putusan;-----

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;---

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana yang tersebut di atas;-----

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditentukan penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan dan telah memberikan keterangannya;-----

Hal. 6 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa tergugat telah dipanggil sesuai ketentuan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil / kuasanya yang sah, oleh karenanya, terhadap perkara ini tidak dapat dilakukan upaya mediasi sesuai PERMA No. 1 Tahun 2008;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 154 ayat (1) R.Bg jo. Pasal 82 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, kepada penggugat telah diberikan penasihatn supaya mengurungkan maksudnya untuk bercerai dengan tergugat, akan tetapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa sebelum majelis hakim mempertimbangkan alasan penggugat untuk bercerai dengan tergugat maka terlebih dahulu majelis hakim akan mempertimbangkan hubungan hukum antara penggugat dengan tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan dan surat gugatan bahwa penggugat dan tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini, dan penggugat mempunyai hak untuk mengajukan perkara cerai gugat terhadap tergugat; -----

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil-dalil gugatan penggugat untuk bercerai dengan tergugat pada pokoknya adalah bahwa sejak bulan 1 April 2015 antara penggugat terjadi perselisihan dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga dengan faktor penyebab utama dan paling dominan adalah karena pernikahan penggugat dan tergugat adalah karena perjodohan oleh pihak orang tua penggugat dan orang tua tergugat, sehingga tidak ada masa perkenalan yang mengakibatkan setelah penggugat dan tergugat menikah baru saling mengenal satu sama lain. Selain faktor penyebab utama tersebut juga disebabkan: tergugat dalam keadaan mabuk pada saat acara resepsi pernikahan, sehingga penggugat baru mengetahui bahwa tergugat adalah seorang pemabuk dan puncak perselisihan terjadi pada 10 April 2015 ,kemudian akibat perselisihan tersebut, tergugat mengantar penggugat pulang ke rumah orang tua penggugat dan sejak kejadian tersebut, antara penggugat dengan tergugat telah pisah tempat tinggal dan tidak pernah kumpul

Hal. 7 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selama 9 bulan sedangkan pihak keluarga telah menasihati pihak penggugat dengan tergugat agar mau rukun kembali, akan tetapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa alasan tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (a) dan (f) Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga dapat diterima untuk diperiksa lebih lanjut; -----

Menimbang, bahwa di samping tergugat tidak pernah hadir menghadap di persidangan, juga tidak menyampaikan jawaban atas dalil-dalil gugatan penggugat meskipun berdasarkan *relas* panggilan Nomor 0013/Pdt.G/2016/PA.Ktb tanggal 08 Januari 2016, telah diberitahukan bahwa surat gugatan tersebut dapat dijawab secara lisan atau tertulis diajukan pada persidangan. Tergugat dianggap telah tidak hendak membantah dalil-dalil gugatan penggugat dan tergugat kehilangan haknya, oleh karenanya maka dalil-dalil gugatan penggugat dapat diterima dan berdasarkan Pasal 149 R.Bg. putusan dalam perkara ini dapat dijatuhkan secara verstek;-----

Menimbang, bahwa Majelis perlu menetengahkan pendapat ahli hukum Islam yang ada relevansinya dengan perkara ini, yaitu yang terdapat dalam Kitab Ahkamul Qur'an juz II Hal. 405 yang berbunyi :-----

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحق له-----;

Artinya : *Barangsiapa yang dipanggil oleh hakim Islam di dalam persidangan sedangkan orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu maka dia termasuk orang dlalim dan gugurlah haknya. (Ahkamul Qur'an II : 405);-----*

Menimbang, bahwa meskipun dalil-dalil gugatan penggugat telah dapat diterima dengan apa adanya, namun karena perkara ini merupakan perkara perceraian yang mempunyai hukum acara khusus (*lex specialis derogat lex generalis*), yaitu untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, bahwa antara suami istri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri (Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974), gugatan tersebut dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi Pengadilan mengenai sebab-sebab

Hal. 8 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perselisihan dan pertengkaran itu dan setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami istri (Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah yang kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 Tentang Peradilan Agama jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975), maka Majelis masih perlu mengetahui lebih jelas sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dengan tergugat dan perlu mendengar keterangan saksi dari pihak keluarga atau orang-orang yang dekat dengan penggugat maupun tergugat guna mendapatkan kebenaran yang meyakinkan;-----

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya penggugat telah mengajukan alat bukti surat bertanda (P.1 dan P.2) dan dua orang saksi yang selanjutnya majelis akan mempertimbangkannya sebagai berikut;-----

Menimbang, bahwa bukti P.1 berupa fotokopi Kartu Tanda Penduduk yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang untuk itu, telah dicocokkan dengan aslinya dan bermeterai cukup, maka Majelis Hakim menilai bahwa alat bukti tersebut merupakan alat bukti yang memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sebagaimana maksud Pasal 285 dan 301 R.Bg. serta Pasal 10 Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 Tentang Biaya Meterai, sehingga dengan bukti tersebut harus dinyatakan bahwa penggugat berdomisili dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Kotabaru dan perkara a quo merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Kotabaru;-----

Menimbang, bahwa bukti P.2 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang untuk itu, telah dicocokkan dengan aslinya dan bermeterai cukup, maka Majelis Hakim menilai bahwa alat bukti tersebut merupakan alat bukti yang memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sebagaimana maksud Pasal 285 dan 301 R.Bg. serta Pasal 10 Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 Tentang Biaya Meterai, sehingga dengan bukti tersebut harus dinyatakan bahwa penggugat dan tergugat terikat dalam suatu perkawinan yang sah, maka penggugat mempunyai kapasitas (*legal standing*) untuk mengajukan gugatan perceraian terhadap tergugat;-----

Hal. 9 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan 2 (dua) orang saksi masing-masing bernama BHRUDIN bin MATNOR dan MASKANAH binti MAROLAH yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti saksi. Kedua saksi telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang dinilai oleh Majelis Hakim bahwa keterangan kedua saksi tersebut saling bersesuaian dan telah meneguhkan dalil-dalil gugatan penggugat yang pada pokoknya sebagai suami istri kehidupan rumah tangga penggugat dengan tergugat sudah mulai tidak harmonis sejak awal pernikahan disebabkan sikap tergugat yang mabuk ketika sedang bersanding di pelaminan pada acara resepsi pernikahan penggugat dengan tergugat bahkan pada waktu itu tergugat teler dan tidak sadarkan diri dan para saksi melihat dan menyaksikan sendiri peristiwa tersebut akibatnya sejak peristiwa tersebut penggugat dengan tergugat tidak terlihat rukun sebagai suami istri dan sekarang sudah tidak tinggal bersama yang hingga kini telah berjalan selama kurang lebih 1 (satu) tahun dan yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah penggugat dengan diantar oleh tergugat dan sejak kepergian penggugat tersebut sampai sekarang penggugat dengan tergugat sudah tidak saling mengunjungi sedangkan upaya untuk merukunkan penggugat dengan tergugat telah dilaksanakan namun tidak berhasil, maka berdasarkan Pasal 171, 172, 175 dan Pasal 308 ayat (1) dan Pasal 309 R.Bg. keterangan saksi-saksi tersebut dapat diterima;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan penggugat yang dihubungkan dengan alat bukti di persidangan, diperoleh fakta-fakta sebagai berikut:-----

- Bahwa penggugat dan tergugat terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 30 Maret 2015 namun belum dikaruniai anak;-----
- Bahwa sejak awal pernikahan rumah tangga penggugat dengan tergugat mulai tidak harmonis disebabkan sikap tergugat yang mabuk ketika sedang bersanding di pelaminan pada acara resepsi pernikahan penggugat dengan tergugat bahkan pada waktu itu tergugat teler dan tidak sadarkan diri;-----
- Bahwa akibatnya sejak peristiwa tersebut penggugat dengan tergugat tidak terlihat rukun sebagai suami istri dan sekarang sudah tidak tinggal bersama

Hal. 10 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang hingga kini telah berjalan selama kurang lebih 1 (satu) tahun dan yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah penggugat dengan diantar oleh tergugat;-----

- Bahwa dan sejak kepergian penggugat tersebut sampai sekarang penggugat dengan tergugat sudah tidak saling mengunjungi;-----
- Bahwa, upaya untuk merukunkan penggugat dengan tergugat telah dilaksanakan namun tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, majelis hakim menilai bahwa telah terbukti kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat telah pecah (*broken marriage*) dan sudah sulit diperbaiki lagi;-----

Menimbang, bahwa fakta tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, oleh karena itu gugatan penggugat untuk bercerai dengan tergugat telah cukup alasan;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, majelis berpendapat bahwa keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga / rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (vide Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974) dan atau keluarga yang *sakinah, mawaddah, dan rahmah* ( vide Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) tidak dapat terwujud dalam rumah tangga penggugat dengan tergugat; -----

Menimbang, bahwa dari ketentuan tersebut dapat diketahui bahwa salah satu unsur dari perkawinan itu adalah ikatan bathin antara seorang pria sebagai suami dengan seorang wanita sebagai istri. Sementara tindakan tergugat terhadap penggugat yang telah menyakiti hati dan perasaan penggugat dan tidak memperdulikan penggugat hingga dalam tenggat waktu setidaknya lebih 9 (sembilan) bulan menunjukkan ikatan bathin tersebut telah rapuh dan terurai dari sendi-sendinya, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia tidak tercapai;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa ikatan perkawinan penggugat dan tergugat sudah

Hal. 11 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pecah (**broken marriage**) dan tidak dapat dirukunkan lagi, dan mempertahankan keutuhan sebuah perkawinan yang telah pecah (**broken marriage**) sebagaimana rumah tangga penggugat dan tergugat tidak akan mendatangkan kemashlahatan bagi keduanya, dan justeru sebaliknya hanya akan mengakibatkan lebih banyak kemudharatan dalam bentuk penderitaan psikologis bagi kedua belah pihak serta hanya akan melanggengkan terjadinya pelalaian kewajiban oleh masing-masing pihak, sehingga rumah tangga semacam itu perlu dicarikan jalan terbaik bagi keduanya untuk kepastian hukum, hal ini juga bersesuaian dengan kaidah fikih yang berbunyi:-----

درء المفاسد مقدم على جلب

;-----المصالح

Artinya: "Menghindari kemudharatan lebih diutamakan daripada mengambil kemashlahatan".-----

Menimbang, bahwa sejak rumah tangga penggugat dan tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran hingga kemelut tersebut ditangani oleh Pengadilan Agama Kotabaru, telah dilakukan upaya damai oleh berbagai pihak, baik keluarga penggugat maupun majelis hakim yang memeriksa perkara penggugat dan tergugat, namun penggugat dengan tegas menyatakan ketidakmauannya untuk rukun lagi dengan tergugat. Hal ini menunjukkan bahwa penggugat dalam ketidaksukaan yang sedemikian rupa terhadap satu dan atau beberapa hal terkait pribadi tergugat sebagai suaminya;-----

Menimbang, bahwa dalam kondisi seorang istri sudah tidak menyukai suaminya sedemikian rupa sebagaimana kondisi penggugat dan tergugat, sehingga perceraian benar-benar telah menjadi pintu darurat sebagai solusi dalam konflik rumah tangga penggugat dan tergugat;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan dalil fikih yang ada relevansinya dengan perkara ini sebagaimana yang terdapat dalam kitab *Ghayatul Maram Lil Syarh al-Majdi*, yang berbunyi:-----

-----إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليها القاضي طلاقه

;

Hal. 12 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



*Artinya : Apabila ketidaksukaan istri kepada suaminya sudah sedemikian rupa, maka hakim boleh menjatuhkan talaknya suami itu dengan talak satu;-----*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan penggugat telah cukup memenuhi alasan hukum sebagaimana diatur dalam Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam sehingga gugatan penggugat patut untuk dikabulkan dengan verstek dengan diktum sebagaimana tersebut dalam amar putusan ini;-

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan penggugat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shugra tergugat terhadap penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan telah diubah kembali dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, dalam hal pengiriman salinan putusan Pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotabaru untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat, dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan penggugat dan tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu; -----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan telah diubah kembali dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama maka biaya perkara dibebankan kepada penggugat;-----

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan Hukum syara' dan peraturan perundang-undangan yang berkaitan dengan perkara ini;-----

#### **MENGADILI**

1. Menyatakan bahwa tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir;-----

Hal. 13 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek;-----
3. Menjatuhkan talak satu bain sugra tergugat (**BASRINDU bin MASLAN**) terhadap penggugat (**FATMAWATI M. binti MULYADI**);-----
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotabaru untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan penggugat dan tergugat dilaksanakan, guna didaftarkan dalam daftar yang disediakan untuk itu;-----
5. Membebankan biaya perkara sejumlah Rp 391.000,00 (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah) kepada penggugat;-----

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilaksanakan pada hari **Selasa** tanggal **26 Januari 2016** Masehi, bertepatan dengan tanggal **16 Rabiulakhir 1437** Hijriyah, oleh kami **SAMSUL BAHRI, S.H.I** selaku Ketua Majelis, **ACHMAD SYA'RANI, S.H.I** dan **ADRIANSYAH, S.H.I** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana yang pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi Hakim-hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh **MUHAMMAD SALEH, S.H** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.-----

Ketua Majelis,

Ttd

**SAMSUL BAHRI, S.H.I.**

Hakim – Hakim Anggota,

**ACHMAD SYA'RANI, S.H.I.**

**ADRIANSYAH, S.H.I.**

Ttd

Ttd

Panitera Pengganti,

Ttd

Hal. 14 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb





**MUHAMMAD SALEH, S.H.**

Perincian biaya perkara :

1. Biaya Pendaftaran .....	Rp	30.000,00
2. Biaya Proses.....	Rp	50.000,00
3. Biaya Panggilan .....	Rp	300.000,00
4. Biaya Redaksi.....	Rp	5.000,00
5. Meterai.....	Rp	6.000,00
Jumlah	Rp	391.000,00

*Terbilang : (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).*

Dicatat disini :

1. Untuk salinan sesuai aslinya;
2. Bahwa putusan ini telah mempunyai kekuatan hukum tetap sejak tanggal,.....
3. Salinan putusan diberikan kepada dan atas permintaan penggugat/tergugat sebanyak 1 (satu) eksemplar;

Kotabaru, .....2016  
Panitera,

**MASRANI, S.H.**

Hal. 15 dari 15 Put. No. 0013/Pdt.G/2016 /PA.Ktb