



Salinan

P U T U S A N

Nomor 0116/Pdt.G/2014/PA Kik

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kolaka yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara;-----

Nirmayanti binti Makmur, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, pendidikan SMA, bertempat tinggal di Dusun I, Desa Ponggiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara, dengan ini memberikan kuasa insidentil kepada Jusnidar binti Makmur, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, pendidikan SMA, bertempat tinggal di Desa Ponggiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara, disebut penggugat;-----

m e l a w a n

Arsyad bin Dg Tajuddin, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Honorer pada Kantor PEMDA Kolaka Utara, pendidikan SMA, bertempat tinggal di, bertempat tinggal di Dusun II, Desa Ponggiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara, disebut penggugat;-----

Pengadilan Agama tersebut;-----

Telah membaca berkas perkara ;-----

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 19 MARET 2014 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kolaka dengan Nomor 0116/Pdt.G/2014/PA Kik telah mengemukakan dalil-dalil gugatannya pada sebagai berikut:-----

Hal 1 dari 12 .hal, Put. No.0116/Pdt.G/2014/PA Kik



1. Bahwa, pada tanggal 3 November 2002 penggugat dan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 281/13/XI/2002 tanggal 04 November 2002 ;-----
2. Bahwa, pada akad nikah, penggugat berstatus perawan sedang tergugat berstatus sebagai jejak;-----
3. Bahwa, setelah akad nikah penggugat dengan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat di Dusun I Desa Ponggiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara;-----
4. Bahwa penggugat dan tergugat telah melakukan hubungan badan layaknya suami istri (ba'da dukhul), dan telah dikaruniai seorang anak bernama Afdal Arsyad bin Arsyad, umur 7 tahun dan anak tersebut saat ini ikut bersama orang tua penggugat;-----
5. Bahwa, keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat semula berjalan rukun dan baik, namun sejak April 2003 antara penggugat dan tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan penggugat dan tergugat tidak harmonis;-----
6. Bahwa, perselisihan penggugat dan tergugat pada intinya disebabkan oleh:-----
 - a. Tergugat pernah memukul penggugat dan berkata-kata kasar;---
 - b. Tergugat sering mengatur uang belanja sehari-hari penggugat;---
7. Bahwa, puncak perselisihan dan pertengkaran penggugat dan tergugat terjadi pada tanggal 19 Agustus 2013, sejak itu penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajiban sebagai mana layaknya suami istri;-----
8. Bahwa, dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup kembali bersama tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia di



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

masa yang akan datang. Dengan demikian gugatan penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;-----

Bahwa, berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kolaka c/q Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:-----

Primer : -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat terhadap Penggugat;-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

Subsider:-----

Mohon putusan yang seadil-adilnya ;-----

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Kuasa Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan pula tidak mewakilkan kepada orang lain sebagai kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, pada tanggal 6-1-2014 dan tanggal 3-2-2014, sedangkan ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah ;-----

Bahwa, majelis hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap kembali rukun bersama dengan Tergugat namun tidak berhasil;-----

Bahwa mediasi tidak dilakukan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut selanjutnya dimulailah pemeriksaan perkara dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan Penggugat;-----

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat, maka Penggugat mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut :

a. Surat:-----

Sehelai fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah 281/13/XI/2002 tanggal 04 September 2002 dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan

Hal 3 dari 12 .hal, Put. No.0116/Pdt.G/2014/PA Kik

Agama Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara bermeterai cukup, bercap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata sesuai lalu di beri kode P-----

b. Saksi-saksi :-----

Saksi kesatu **Rajawati binti Sito**, umur 43 tahun, memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri karena Penggugata adalah kemenakan saksi sedang Tergugat juga ada hubungan keluarga tetapi sudah jauh;-----
- Bahwa, saksi mengenal Penggugat dan Tergugat sebelum kedua belah pihak menikah ;-----
- Bahwa ketika kedua belah pihak menikah, saksi hadir;-----
- Bahwa, Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah yang menikah pada tanggal 03 November 2002 di Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa, sesudah menikah, Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama sebagai suami istri di rumah kediaman orang tua Penggugat di Dusun I, Desa Ponggiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup selayaknya suami istri dan telah dikaruniai seorang anak bernama Afdal Arsyad bin Arysad, umur 7 tahun anak tersebut sekarang ikut bersama orang tua Penggugat;-----

--



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun, namun pada bulan April tahun 2003 terjadi perselisihan dan pertengkaran sehingga menyebabkan rumah tangga kedua belah pihak tidak harmonis;-----
- Bahwa, penyebabnya perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena Tergugat pernah memukul dan sering berkata-kata kasar kepada Penggugat dan tergugat yang selalu mengatur uang belanja Penggugat;-----
- Bahwa Tergugat dan Penggugat sudah pisah tempat tinggal sejak Agustus 2013 sampai sekarang sudah 7 (tujuh) bulan lamanya;-----
- Bahwa Penggugat pergi tinggalkan Tergugat tinggal di rumah orang tuanya di Dusun I, Desa Ponggiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa, setahu saksi selama kedua belah pihak berpisah tempat tinggal tidak ada lagi hubungan antara keduanya ;-----
- Bahwa, keluarga dari masing-masing pihak sudah pernah mengupayakan untuk dirukunkan namun tidak berhasil;-----

Saksi kedua **Ernawati bin Makmur**, umur 29 tahun, memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

- Bahwa, saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi, adalah kakak kandung Penggugat sedang Tergugat ipar;-----
- Bahwa, saksi mengenal Penggugat dan Tergugat sebelum kedua belah pihak menikah ;-----

Hal 5 dari 12 .hal, Put. No.0116/Pdt.G/2014/PA Kik

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa, Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah yang menikah pada tanggal 03 November 2002 di Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa, setelah menikah, Penggugat dengan Tergugat tinggal sebagai suami istri di rumah kediaman orang tua Penggugat di Dusun I, Desa Pogiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup selayaknya suami istri dan telah dikaruniai seorang anak bernama Afdal Arsyad bin Arysad, umur 7 tahun, dan anak tersebut sekarang ikut berama orang Penggugat;-----
- Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun, namun akhirnya sejak April tahun 2003 terjadi perselisihan dan pertengkaran sehingga menyebabkan rumah tangga kedua belah pihak tidak harmonis;-----
- Bahwa, penyebabnya perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena Tergugat pernah memukul dan sering berkata-kata kasar kepada Penggugat dan pula Tergugat yang selalu mengatur uang belanja Penggugat;-----
- Bahwa Tergugat dan Penggugat sudah pisah tempat tinggal sejak Agustus 2013 sampai sekarang sudah 7 (tujuh) bulan lamanya;-----
- Bahwa Penggugat pergi tinggalkan Tergugat tinggal di rumah orang tuanya di Dusun I, Desa Ponggiha, Kecamatan Lasusua, Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa, setahu saksi selama kedua belah pihak berpisah tempat tinggal tidak ada lagi hubungan antara keduanya;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa, keluarga dari masing-masing pihak sudah pernah mengupayakan untuk dirukunkan namun tidak berhasil;-----

Bahwa, Penggugat menyatakan kesimpulannya bahwa ia tetap pada dalil gugatannya dan tidak akan mengajukan hal-hal lain dan mohon putusan, akhirnya majelis hakim menyatakan bahwa pemeriksaan perkara ini telah cukup dan selanjutnya mengambil putusan;-----

Bahwa, untuk singkatnya, semua berita acara dalam persidangan perkara ini harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;-----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di muka;-----

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat untuk tetap mempertahankan rumah tangganya, namun tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak hadir di persidangan maka mediasi tidak dilaksanakan sebagai mana maksud Perma Nomor 1 Tahun 2008 tentang prosedur Mediasi;-----

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil sesuai ketentuan Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, Jo. Pasal 149 R.Bg, ternyata Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, sehingga Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini diputus secara verstek;-----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya hendak bercerai dengan Tergugat dengan dalil pokok bahwa sejak April 2003 Penggugat dan Tergugat sering bertengkar dan berselisih disebabkan Tergugat pernah memukul Penggugat dan berkata-kata kasar serta tergugat sering mengatur uang belanja sehari-hari Penggugat dan akhirnya pada

Hal 7 dari 12 .hal, Put. No.0116/Pdt.G/2014/PA Kik



tanggal 19 Agustus 2013, Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal tanpa saling menjalankan kewajiban sebagai mana layaknya suami istri;-----

Menimbang, bahwa Penggugat memohon kepada Majelis Hakim agar menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:-----

Primer:-----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat terhadap Penggugat;-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum-----

Susider;-----

Mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dali-dalil gugatannya, maka Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi;-----

Menimbang, bahwa bukti surat berupa P, adalah merupakan bukti autentik bahwa antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri yang terikat dalam suatu perkawinan yang sah sehingga Penggugat dan Tergugat, dibenarkan sebagai para pihak dalam perkara gugatan cerai ini;-

Menimbang, bahwa karena perkara ini adalah bidang perkawinan yang alasannya didasarkan pada pasal 19 huruf f Peraturan pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim perlu mendengarkan saksi-saksi dari pihak keluarga atau orang dekat Penggugat dan Tergugat sebagaimana terurai dimuka;-----

Menimbang, bahwa saksi yang diajukan Penggugat sebanyak 2 (dua) orang telah memenuhi syarat sebagaimana ketentuan yang berlaku, dan telah memberikan keterangan yang terpisah di bawah sumpahnya, sehingga telah memenuhi syarat formil sebagai saksi;-----

Menimbang, bahwa dari saksi-saksi tersebut telah diperoleh keterangan sebagai berikut:-----

1. Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun selayaknya suami istri dan telah dikaruniai seorang anak bernama Afdal Arsyad bin Arsyad, umur



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7 (tujuh) tahun, yang sekarang dalam pemeliharaan orang tua

Penggugat;-----

2. Bahwa, rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun sejak April tahun 2003 karena sering terjadi pertengkaran dan perselisihan;--

3. Bahwa penyebab pertengkaran adalah karena Tergugat pernah memukul Tergugat dan berkata-kata kasar serta Tergugat sering mengatur uang belanja sehari-hari Penggugat;-----

4. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada tanggal 19 Agustus 2013 karena Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal hingga sekarang sudah tujuh bulan lamanya tidak pernah menjalankan kewajibannya sebagai suami istri;-----

5. Bahwa yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Penggugat;-----

6. Bahwa kedua belah pihak telah diusahakan untuk dirukunkan oleh masing-masing keluarga namun tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat, keterangan bukti P dan saksi-saksi maka Majelis Hakim dapat menemukan fakta di persidangan bahwa semula Penggugat dan Tergugat rukun selayaknya suami istri, namun kemudian terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat memukul Penggugat dan berkata-kata kasar serta Tergugat sering mengatur uang belanja sehari-hari Penggugat dan akhirnya pada tanggal 19 Agustus 2013 Penggugat pergi meninggalkan Tergugat untuk kembali ke rumah orang tua Penggugat hingga sekarang sudah 7 (tujuh) bulan lamanya;-----

Hal 9 dari 12 .hal, Put. No.0116/Pdt.G/2014/PA Kik

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di muka, majelis hakim berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan ketuhanan yang Maha Esa (Vide) Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rahmah tidak dapat diwujudkan lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah terbukti berselisih terus menerus maka telah terpenuhi, alasan cerai Penggugat telah dan sesuai dengan maksud Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam serta telah cukup alasan bagi Penggugat untuk melakukan perceraian sebagaimana yang dimaksud dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka berdasarkan ketentuan pasal 119 ayat 2 huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka majelis hakim dapat mengabulkan gugatan Penggugat dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 tentang peradilan Agama maka Majelis hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kolaka untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana dimaksud oleh Pasal tersebut;-----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan disempurnakan dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, maka biaya perkara ini di bebaskan kepada Penggugat ;-----

Memperhatikan pasal-pasal pada Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan peraturan perundang-undangan lainnya serta



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara
ini.-----

MENGADILI

- Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;-----
- Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;-----
- Menjatuhkan talak satu bain Sughra Tergugat (Arsyad bin Dg Tajuddin) terhadap Penggugat (Nirmayanti binti Makmur);-----
- Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 841.000,-(delapan ratus empat puluh satu ribu rupiah);----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Kolaka pada hari Kamis tanggal 17 April 2014 M, bertepatan tanggal 17 Jumadilakhir 1435 H, oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kolaka dengan susunan Drs. Kalimang MH, selaku Ketua Majelis, Mahdys Syam,SH dan Musafirah, S.Ag, M.HI, masing-masing sebagai Hakim Anggota, pada hari itu juga putusan ini diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan Syamsul Bahri, BA, sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;-----

Hakim-Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Hal 11 dari 12 .hal, Put. No.0116/Pdt.G/2014/PA Kik



Syamsul Bahri, BA

Rincian biaya perkara :

1. Biaya Pendaftaran: Rp 30.000,-
2. Biaya Proses : Rp 50.000,-
3. Biaya Panggilan : Rp 750.000,-
4. Biaya Redaksi : Rp 5.000,-
5. _____

Materai : Rp 6.000,-
J u m l a h :Rp 841.000,-(delapan ratus empat puluh satu ribu
rupiah).

Untuk Salinan

Panitera Pengadilan Agama Kolaka

Asas