



P U T U S A N

NOMOR: 30/Pdt.G/2013/PA.Rh.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Raha yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama yang dilangsungkan di ruang sidang Pengadilan Agama Raha, telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

Irmawati Tahrir, S.Pd binti Tahrir N., umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir S1, pekerjaan Tidak ada, tempat tinggal di Jalan Macan RT.002. RW. 003. No. 11 Kelurahan Watonea, Kecamatan Katobu, Kabupaten Muna sebagai " Penggugat ";

M e l a w a n

Arwin Bakri, S.Pd bin M. Bakri, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir S1, pekerjaan Panwas Pemilu Kab. Muna, tempat tinggal di Jalan Sutan Syahrir Kelurahan Laende, Kecamatan Katobu, Kabupaten Muna., sebagai " Tergugat "

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan penggugat ;

Telah memeriksa alat-alat bukti yang berhubungan dengan perkara ini;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Hal. 1 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



Menimbang, bahwa penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 28 Januari 2013 yang telah didaftarkan pada kepaniteraan Pengadilan Agama Raha, dalam register perkara Nomor 30/Pdt.G/2013/PA Rh tanggal 28 Januari 2013 yang pada pokoknya penggugat mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 09 April 2005, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Katobu sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nika Nomor 158/16/IV/2005, tertanggal 09 April 2005;-----
2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat selama kurang lebih 2 tahun dan selanjutnya tinggal di kontrakan selama kurang lebih 1 tahun lalu pindah dan tinggal di rumah kos selama 1 tahun dan tinggal lagi di perumahan guru sebagai tempat kediaman bersama terakhir, kemudian penggugat dan tergugat pisah.;-----
3. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak bernama : -----
 1. Saskia Safira binti Arwin Bakri, S.Pd, umur 6 tahun ;-----
 2. Safira Nabila binti Arwin Bakri, S.Pd, umur 4 tahun ;-----yang saat ini diasuh oleh penggugat.;-----
4. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak tahun 2008 sewaktu penggugat mengandung anak kedua antara Penggugat dan Tergugat sering muncul pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis disebabkan oleh:-----
 - a. Tergugat sering marah-marah dan berbicara kasar seperti kata-kata binatang, anjing kepada penggugat.-----



- b. Tergugat bertemperamel kasar sehingga tergugat selalu emosi meskipun diluar rumah atau sedang bersama teman-temannya;-----
5. Bahwa puncak pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada akhir bulan Nopember 2012 yang disebabkan oleh adanya pertengkaran karena masalah kecil saja misalnya tergugat tidak suka penggugat berlama-lama di sekolah dan juga masalah anak remaja yang membantu penggugat di rumah dimana anak tersebut memperlihatkan sms dari tergugat di hpnya yang isinya mengenai tergugat yang meminta ketemuan dan berhubungan badan sehingga saat penggugat membaca sms tersebut penggugat menangis.-----
6. Bahwa setelah penggugat membaca sms tersebut dan menanyakan kepada tergugat , tergugat menyatakan hanya main-main saja sms tersebut namun penggugat tidak menerima hal tersebut sehingga terjadi pertengkaran dan tergugat pergi tinggalkan rumah sampai sekarang.-----
7. Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak Nopember 2012 sudah pernah diupayakan damai oleh keluarga kedua belah pihak, namun tidak berhasil karena Penggugat dan Tergugat sudah tidak mau rukun kembali;-----
8. Bahwa selama pisah tempat tinggal tergugat masih memberikan uang kepada anak-anaknya.-----
9. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan warahmah, untuk itu perceraian merupakan jalan terbaik bagi Penggugat dan Tergugat;-----

Hal. 3 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



----- Berdasarkan alasan-alasan diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Raha, cq Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, agar berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:-----

Primer:

- Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
- Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat, Arwin Bakri, S.Pd bin M. Bakri kepada Penggugat, Irmawati Tahrir, S.Pd binti Tahrir N.;-----
- Membebaskan biaya perkara sesuai Undang-Undang dan peraturan yang berlaku;-----

Subsider:

- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex Aquo et bono);-----

----- Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyerahkan kepada orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk datang menghadap sidang meskipun tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan Nomor : 30/Pdt.G/2013/PA.Rh. tanggal 31 Januari 2013 dan tanggal 21 Februari 2013 dan ternyata ketidak hadirn tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah, oleh karena itu pemeriksaan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya tergugat ;-----

----- Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya tergugat dalam persidangan, maka upaya mediasi sebagaimana yang ditentukan dalam PERMA No.1 tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan;-----



----- Menimbang, bahwa Kemudian Majelis Hakim telah berupaya menasehati penggugat agar dapat bersabar dan kembali membina rumah tangga dengan baik bersama tergugat, akan tetapi usaha Majelis Hakim tersebut tidak berhasil;-----

----- Menimbang, bahwa kemudian persidangan perkara ini dilanjutkan pada tahapan pemeriksaan pokok perkara yang diawali pembacaan surat gugatan penggugat yang pada pokoknya tetap dipertahankan oleh penggugat;-----

----- Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, maka penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Katobu dengan Nomor: 158/16/IV/2005 tanggal 09 April 2005 yang diterbitkan dan ditandatangani oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Katobu yang telah bermeterai cukup, dinazzegelel (bukti P) ; --

----- Menimbang, bahwa disamping alat bukti surat tersebut di atas, penggugat juga telah menghadapkan dua orang saksi yang masing-masing telah memberikan keterangan dibawah sumpah menurut agama Islam sebagai berikut;-----

Saksi 1;

Tahrir N bin Nade, umur 53 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan PNS di Dinas Perindag, bertempat tinggal di jalan Macan, RT.002, RW.003, no.11, Kelurahan Watonea, Kecamatan Katobu, Kabupaten Muna ;-----

Hal. 5 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



- Bahwa saksi kenal dengan tergugat setelah menikah dengan tergugat ;-----
- Bahwa penggugat dan tergugat menikah tahun 2005;-----
- Bahwa setelah menikah, penggugat dan tergugat tinggal di rumah saksi selama kurang lebih dua tahun, kemudian penggugat dan tergugat tinggal di rumah kontrakan
- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat awalnya rukun bahkan telah dikaruniai 2 orang anak tapi sekarang penggugat dan tergugat sudah tidak rukun lagi;
- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak rukun lagi karena keduanya sering bertengkar;-----
- Bahwa saksi mengetahui antara penggugat dan tergugat sering terjadi pertengkaran;-
- Bahwa saksi pernah lebih dari dua kali melihat penggugat dan tergugat bertengkar;--
- Bahwa penyebab pertengkaran penggugat dan tergugat adalah masalah keuangan;-----
- Bahwa saksi tidak mengetahui kalau tergugat sering berkata kasar kepada penggugat
- Bahwa saksi tidak melihat langsung kekerasan fisik yang terjadi, tapi akibat dari kekerasan tersebut saksi pernah lihat dibagian wajah penggugat;-----



- Bahwa Saksi sering kali melihat akibat kekerasan yang dilakukan tergugat kepada penggugat, tapi jika saksi bertanya penyebabnya penggugat selalu menutupi kesalahan tergugat;-----
- Bahwa penggugat dengan tergugat sekarang sudah tidak tinggal bersama sekitar tiga bulan lalu, namun sebelumnya penggugat dan tergugat pernah berpisah selama kurang lebih dua tahun, tapi rukun kembali;-----
- Bahwa selama penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal sudah pernah ada upaya damai tapi tidak berhasil karena penggugat dan tergugat sudah tidak mau lagi hidup bersama;-----

- Bahwa Saksi sering menasehati penggugat dan tergugat , dan tergugat pernah berjanji kepada saksi akan meninggalkan semua sifat yang tidak disukai oleh penggugat, tapi kenyataannya tergugat tidak ada perubahan;-----

Saksi 2 ;

Fatma binti Dg. Ngawi, umur 47 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di jalan Macan, RT.002, RW.003, No.11, Kelurahan Watonea, Kecamatan Katobu, Kabupaten Muna ;-----
-

Hal. 7 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi kenal dengan tergugat sebelum menikah dengan penggugat;-----
- Bahwa penggugat dan tergugat menikah tahun 2005;-----
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal di rumah saksi selama kurang lebih dua tahun, kemudian penggugat dan tergugat tinggal di rumah kontrakan -----
- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat awalnya rukun bahkan telah dikaruniai 2 orang anak tapi sekarang penggugat dan tergugat sudah tidak rukun lagi;
- Bahwa saksi mengetahui rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak rukun lagi sebab keduanya sering bertengkar;-----
- Bahwa saksi mengetahui antara penggugat dan tergugat sering terjadi pertengkaran;-
- Bahwa saksi banyak kali melihat penggugat dan tergugat bertengkar;-----
- Bahwa penyebab pertengkaran penggugat dan tergugat adalah masalah keuangan;----
- Bahwa saksi mengetahui kalau tergugat sering berkata kasar kepada penggugat-----
- Bahwa saksi melihat tergugat di pukul sebanyak dua kali di rumah saksi, satu kali saksi lihat tergugat dipukul di rumah kontrakan;-----

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa saksi pernah melihat penggugat dan tergugat bertengkar akibat SMS tapi

saksi tidak tahu apa isi SMS
tersebut;-----

- Bahwa penggugat dengan tergugat sekarang sudah tidak tinggal bersama sekitar

tiga bulan lalu, namun sebelumnya penggugat dan tergugat pernah berpisah
selama kurang lebih dua tahun, tapi rukun
kembali;-----

- Bahwa selama penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal sudah pernah ada

upaya damai tapi tidak berhasil karena penggugat dan tergugat sudah tidak mau
lagi hidup
bersama;-----

- Bahwa saksi sering menasehati penggugat dan tergugat , dan tergugat pernah

berjanji kepada saksi akan meninggalkan semua sifat yang tidak disukai oleh
penggugat, tapi kenyataannya tergugat tidak ada
perubahan;-----

----- Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut
penggugat

membenarkannya ;-----

----- Menimbang, bahwa penggugat telah mencukupkan keterangannya dan
tidak akan mengajukan sesuatu apapun dan kemudian mengajukan kesimpulan yang
pada pokoknya bertetap pada gugatannya dan mohon
putusan ;-----

Hal. 9 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



----- Menimbang, bahwa untuk ringkasnya uraian dalam putusan ini cukup ditunjuk dalam berita acara persidangan sebagai bagian yang tidak terpisahkan dalam putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

----- Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari gugatan penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;-----

----- Menimbang, bahwa proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah hadir dan pengadilan dalam setiap persidangan telah berupaya menasehati penggugat agar dapat rukun dan kembali membina rumah tangganya dengan tergugat, akan tetapi tidak berhasil;-----

----- Menimbang terlebih dahulu dipertimbangkan, bahwa tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk hadir dipersidangan, dan ketidak hadirannya itu tidak pula disebabkan oleh adanya suatu halangan/alasan yang sah, meskipun untuk kepentingannya itu tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan sesuai relas panggilan Nomor : 30/Pdt.G/2013/PA.Rh. tanggal 31 Januari 2013 dan tanggal 21 Februari 2013, oleh karena itu berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya tergugat (verstek);-----

----- Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini adalah:-----



1. Bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi pertengkaran terus menerus antara penggugat dan tergugat yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan oleh tergugat sering marah-marah dan berbicara kasar seperti kata-kata binatang, anjing kepada penggugat dan Tergugat bertemperamen kasar sehingga tergugat selalu emosi meskipun diluar rumah atau sedang bersama teman-temannya ;-----

2. Bahwa penggugat dan tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan Nopember 2012;-----

----- Menimbang bahwa untuk melakukan perceraian terlebih dahulu harus dibuktikan adanya perkawinan;-----

----- Menimbang, bahwa untuk membuktikan hal tersebut penggugat mengajukan alat bukti bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Katobu dengan Nomor: 158/16/IV/2005 tanggal 09 April 2005 yang diterbitkan dan ditandatangani oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Katobu yang telah bermeterai cukup, dinazzezel yang cocok dan sesuai dengan aslinya sehingga dengan demikian bukti P tersebut telah memenuhi syarat formil suatu akta otentik;-----

----- Menimbang, bahwa dalam bukti P tersebut menerangkan bahwa penggugat dan tergugat telah melangsungkan akad nikah pada tanggal 9 April 2005, sehingga dengan demikian bukti P telah memenuhi syarat materiil suatu akta otentik;-----

Hal. 11 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



----- Menimbang, oleh karena bukti P tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil suatu akta otentik, sehingga bukti P tersebut bersifat sempurna dan memiliki kekuatan pembuktian yang mengikat, sehinggah dengan demikian harus dinyatakan terbukti antara penggugat dan tergugat adalah suami isteri yang sah yang pernikahannya tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Katobu;-----

----- Menimbang, bahwa pertimbangan selanjutnya ialah mengenai ketidak hadiran tergugat dalam persidangan menunjukkan bahwa tergugat tidak lagi menggunakan hak jawabnya yang berarti pula tergugat telah membenarkan dalil-dalil gugatan penggugat, oleh karena masalah ini adalah masalah perceraian sehingga meskipun tergugat tidak hadir dalam persidangan, namun untuk meyakini kebenaran atas kenyataan dari keadaan yang dikemukakan oleh penggugat dalam gugatannya, maka Majelis hakim tetap membebankan wajib bukti kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya sesuai dengan ketentuan Pasal 76 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2010 dan Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;-----

----- Menimbang, bahwa penggugat telah menghadirkan dua orang saksinya di muka persidangan dan kedua orang saksi tersebut telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang akan dipertimbangkan kemudian;-----

----- Menimbang, bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi pertengkaran terus menerus antara penggugat dan tergugat yang sulit untuk dirukunkan lagi

----- Menimbang, bahwa saksi I menerangkan rumah tangga penggugat dan tergugat sering terjadi pertengkaran yang disebabkan masalah keuangan karena saksi I



pernah melihat lebih dari dua kali penggugat dan tergugat bertengkar, bahkan saksi sering melihat akibat kekerasan fisik yang dilakukan tergugat dibagian wajah penggugat, akan tetapi penggugat selalu menutupi kesalahan tergugat. Keterangan saksi I tersebut bersesuaian dengan keterangan saksi II banyak kali melihat penggugat dan tergugat bertengkar disebabkan masalah keuangan dan sewaktu bertengkar tergugat sering berkata kasar kepada penggugat bahkan saksi II pernah melihat sebanyak dua kali penggugat dipukul di rumah saksi dan saksi melihat satu kali dipukul di rumah kotrakan, sehingga berdasarkan keterangan kedua saksi penggugat yang saling bersesuaian harus dinyatakan terbukti bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi pertengkar terus menerus antara penggugat dan tergugat yang sulit untuk dirukunkan; -----

----- Menimbang, bahwa penggugat mendalilkan antara penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Nopember tahun 2012;-----

----- Menimbang, bahwa Saksi I menerangkan bahwa penggugat dan tergugat sudah pisah tempat tinggal sekitar 3 bulan yang lalu namun dan selama pisah tempat tinggal sudah ada upaya damai dari keluarga tapi tidak berhasil karena penggugat dan tergugat sudah tidak mau hidup bersama, sebelumnya penggugat dan tergugat pernah bisa hidup bersama kurang lebih dua tahun tapi rukun lagi. Keterangan saksi I tersebut bersesuaian dengan keterangan saksi II yang menerangkan penggugat dan tergugat pisah tempat tinggal sekitar tiga bulan yang lalu dan pernah ada upaya damai dari pihak keluarga akan tetapi tidak berhasil karena penggugat dan tergugat sudah tidak mau lagi hidup bersama, sehingga berdasarkan keterangan kedua saksi penggugat yang saling

Hal. 13 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



bersesuaian harus dinyatakan terbukti bahwa penggugat dan tergugat telah hidup berpisah tempat tinggal sejak bulan Nopember tahun 2012;-----

----- Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti surat dan saksi-saksi yang diajukan oleh penggugat dihadapan persidangan, maka ditemukan fakta-fakta di persidangan yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri sah yang pernikahannya tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Katobu;-----
- Bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi pertengkaran terus menerus antara penggugat dan tergugat yang sulit untuk dirukunkan lagi;-----
- Bahwa penggugat dan tergugat telah hidup berpisah tempat tinggal sejak bulan Nopember tahun 2012 ;-----

----- Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, maka pengadilan akan memberikan pertimbangan sebagai berikut;-----

----- Menimbang, bahwa oleh karena telah cukup bukti bagi penggugat untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya tersebut, maka telah terbukti dalam rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak ada keharmonisan dan ketenteraman lahir dan batin. Dengan demikian majelis hakim menilai bahwa terdapat adanya perselisihan dan pertengkaran yang bersifat terus menerus antara penggugat dan tergugat yang sulit untuk dirukunkan lagi sebagaimana keterangan saksi pertama pernah melihat lebih dari dua kali penggugat dan tergugat bertengkar, bahkan saksi sering melihat akibat kekerasan fisik yang dilakukan tergugat dibagian wajah penggugat, sehingga perilaku



tergugat tersebut telah membuat penggugat jengkel dan tidak senang kepada tergugat ;-----

----- Menimbang, bahwa dengan sikap tergugat tersebut yang melukai hati penggugat akhirnya menimbulkan keretakan dan kesenjangan serta ketidak harmonisan dalam rumah tangga penggugat dan tergugat;-----

----- Menimbang, bahwa rasa benci penggugat terhadap tergugat merupakan gejala jiwa yang memberikan indikasi ketidak senangan penggugat kepada tergugat yang sulit untuk disatukan kembali;-----

----- Menimbang, bahwa perpisahan penggugat dan tergugat bukanlah suatu solusi yang tepat untuk menyelesaikan problem rumah tangga penggugat dan tergugat, akan tetapi hal tersebut semakin menambah ketidak harmonisan dalam rumah tangga mereka;-----

----- Menimbang, bahwa pisah tempat tinggal antara penggugat dan tergugat selama kurang lebih 3 bulan dan tidak saling memperdulikan lagi sudah merupakan indikasi yang sangat kuat adanya perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat serta sulit untuk dirukunkan kembali, karena memahami perselisihan dan percekocan bukan hanya perselisihan dan pertengkaran fisik, cekcok mulut dengan suara keras dan emosi tinggi, tetapi perselisihan dan peretengkaran juga dapat berbentuk kejiwaan seperti yang terjadi dalam rumah tangga penggugat dan tergugat;-----

----- Menimbang, bahwa dengan prilaku tergugat tersebut membuat penggugat kecewa dan sakit hati kepada tergugat demikian pula upaya majelis hakim menasehati penggugat telah dilakukan secara maksimal dalam setiap persidangan, namun sikap penggugat yang sudah tidak mau rukun kembali dengan tergugat. Dan juga tergugat tidak datang menghadap dipersidangan walaupun telah dipanggil secara resmi

Hal. 15 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



dan patut, menunjukkan tergugat juga tidak mau mempertahankan rumah tangganya dengan penggugat dan ikatan batin antara penggugat dengan tergugat sudah tidak ada lagi, sehingga dengan demikian rumah tangga penggugat dan tergugat sudah pecah, bila dipaksakan untuk rukun kembali dalam rumah tangga mereka, maka hal tersebut akan menimbulkan mudharat dalam rumah tangga penggugat dan tergugat ketimbang manfaatnya hal ini sesuai dengan kaedah ushul fiqhi :

د رء المفاصد مقد م علي جلب المصالح

Artinya: Menolak kemafsadatan lebih didahulukan daripada menarik kemaslahatan

----- Menimbang, bahwa dengan melihat keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sebagaimana diatas, maka majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat telah dapat dikategorikan rumah tangga yang tidak harmonis lagi. Dengan demikian antara penggugat dengan tergugat sudah tidak mungkin lagi dapat mewujudkan rumah tangga yang penuh ketenangan dan ketenteraman serta diliputi rasa kasih sayang, sebagaimana yang diamanatkan oleh Allah SWT. dalam Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21

كُنُوا لِلَّهِ غُلَامًا يَذُكَّرُ عَنْ أَزْوَاجِهِمْ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ لَكُمْ مِنْ بَنَاتٍ أَرْسِلْهُنَّ إِلَى الْبِلَادِ يَبْتَغِينَ فِيهَا كَسَابًا وَلَا يُصِلْنَ إِلَيْهَا مِنْ تَحْتِ الْيَدِ وَلَا يَسْرِقْنَ وَلَا يَمْسَسْنَ بِالْمَوْلَىٰ ذُو الْحَرْمِ وَلَا يَبْهَتْنَ إِلَى الْبِلَادِ أُولَٰئِكَ الْفَاسِقُونَ

Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya di antaramu rasa kasih dan sayang.

dan pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu jalan yang terbaik ditempuh oleh Pengadilan adalah membubarkan perkawinan penggugat dan tergugat;-----

----- Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan penggugat untuk menceraikan tergugat telah cukup beralasan dan tidak melawan hukum, sehingga telah sesuai dengan alasan perceraian sebagaimana pasal



39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam ;----

----- Menimbang, bahwa oleh karena tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan, sesuai dengan pasal 149 ayat (1) Rbg. maka gugatan penggugat pada petitum angka 2 tersebut harus dikabulkan dengan Verstek;-----

----- Menimbang, bahwa talak yang dijatuhkan dalam perkara ini adalah talak yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama, maka sesuai Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, perkara ini diputus dengan talak satu ba'in shughra;-----

----- Menimbang bahwa untuk terciptanya tertib administrasi dibidang perceraian, maka secara ex officio Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Raha untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat perkawinan penggugat dan tergugat dilaksanakan dan tempat tinggal penggugat dan tergugat untuk dicatat dalam daftar yang telah disediakan untuk itu. Hal ini sesuai dengan pasal 84 ayat (1), Ayat (2) , dan Ayat (3) Undang - undang nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 terakhir dirubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009;-----

----- Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor : 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor: 3 Tahun 2006 terakhir dirubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini harus dibebankan kepada penggugat;-----

Hal. 17 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh



----- Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta petunjuk syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;-----

MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap _____ dipersidangan, _____ tidak hadir;-----
2. Mengabulkan _____ gugatan _____ penggugat _____ dengan verstek;-----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra tergugat **Arwin Bakri, S.Pd bin M. Bakri** terhadap penggugat **Irmawati Tahrir, S.Pd binti Tahrir N;**-----
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Raha untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat perkawinan dilaksanakan dan tempat tinggal penggugat dan tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk _____ itu;-----

5. Membebaskan kepada penggugat membayar biaya perkara sebesar Rp 241.000,- (Dua ratus enampuluh satu ribu rupiah);-----

----- Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis hakim Pengadilan Agama Raha pada hari Senin tanggal 25 Februari 2013 Miladiyah



bertepatan dengan tanggal 14 Rabiul Akhir 1434 Hijriyah oleh kami Drs. MUH. HAMKA MUSA sebagai Ketua Majelis, H. IRWAN JAMALUDDIN, S.Ag.SH. MH dan HASNAWATI, S.Hi. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan tersebut diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang terbuka untuk umum yang dihadiri oleh hakim anggota tersebut dan Dra. WAODE NURHAISA sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat;-----

Hakim Anggota ,

Ketua Majelis,

H.IRWAN JAMALUDDIN, S.Ag.SH,MH

Drs. MUH. HAMKA MUSA.

Panitera Pengganti,

HASNAWATI, S.HI.

Dra. WAODE NURHAISA

Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,-
2. Biaya Proses	: Rp.	50.000,
3. Biaya Panggilan	Rp.	150.000,-
4. Biaya Redaksi	: Rp.	5.000,-
5. Biaya Meterai	: Rp.	6.000,-
Jumlah	: Rp	241.000,-

Hal. 19 dari 19 Put. No. 30/Pdt.G/2013 /PA.Rh