



**PUTUSAN**

Nomor 332/Pdt.G/2021/PA.Mna

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Manna yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama, dalam sidang majelis hakim, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**PENGGUGAT**, tempat dan tanggal lahir Ganjuh, 14 Mei 1988, agama Islam, pekerjaan xxxxxx, pendidikan SLTP, tempat kediaman di KABUPATEN BENGKULU SELATAN, sebagai Penggugat;

melawan

**TERGUGAT**, tempat dan tanggal lahir Ganjuh, 10 November 1983, agama Islam, pekerjaan xxxxxx, pendidikan SD, tempat kediaman di KABUPATEN BENGKULU SELATAN, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat di persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 11 November 2021 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Manna pada tanggal 17 November 2021 dengan register perkara Nomor 332/Pdt.G/2021/PA.Mna, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah, menikah pada Hari Senin, tanggal 11 November 2002 yang dilaksanakan di KABUPATEN BENGKULU SELATAN.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa, yang menjadi wali nikah waktu itu adalah ayah kandung dari Penggugat yang bernama Sepirin dan yang bertindak menjadi saksi nikah saat itu adalah Luni dan Sakar.

3. Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah orang tua Penggugat di KABUPATEN BENGKULU SELATAN, sampai akhirnya berpisah;

4. Bahwa, setelah menikah antara Penggugat dengan Tergugat sudah bergaul sebagai suami istri dan memiliki 2 orang anak yang pertama bernama Gita Gutawa, umur 10 tahun 11 bulan, Perempuan, anak yang kedua bernama, Ahmat Gison Saputra, umur 6 tahun, Laki-laki, dan Sekarang ikut Penggugat;

5. Bahwa, keadaan rumah tangga pada mulanya rukun dan harmonis kurang lebih selama 16 tahun kemudian, sejak awal bulan Januari 2018 sering terjadi pertengkaran dan perselisihan yang sulit didamaikan;

6. Bahwa, penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang sering terjadi antara Penggugat dengan Tergugat disebabkan karena;

a. Tergugat sering berjudi hingga menjual harta benda tanpa ijin (mencuri);

b. Tergugat tidak pernah menafkahi Penggugat;

7. Bahwa, akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, Penggugat dan Tergugat akhirnya berpisah tempat tinggal sejak awal bulan November 2020 (Penggugat pulang kerumah orang tua Penggugat, sedangkan Tergugat pulang kerumah orang tua tergugat) selama berpisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada hubungan lagi, Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama lebih kurang 1 (satu) tahun;

8. Bahwa, pihak keluarga sudah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil karena Penggugat tidak mau lagi berumah tangga dengan Tergugat;

Bahwa, berdasarkan hal-hal tersebut di atas Penggugat merasa tidak mungkin lagi untuk meneruskan rumah tangga dengan Tergugat dan jalan terbaik adalah bercerai walaupun harus membayar biaya perkara dan mohon

Hal. 2 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kepada Ketua Pengadilan Agama cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini kiranya berkenan memberikan putusan sebagai berikut;

PRIMER;

1. Mengabulkan permohonan Penggugat;
2. Mengesahkan pernikahan Penggugat dan Tergugat
3. Memberikan izin kepada Penggugat untuk menjatuhkan talak satu terhadap Tergugat di depan sidang pengadilan agama Manna;
4. Menetapkan biaya perkara sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku

SUBSIDER :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti sebanyak 2 (dua) kali panggilan masing-masing tanggal 26 November 2021 dan 7 Desember 2021 dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, Penggugat mengajukan gugatan cerai dikumulasi dengan isbat nikah mendalilkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan secara syariat Islam pada tanggal 11 November 2002, di Desa Ganjuh, Kabupaten Pino, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx akan tetapi pernikahannya tidak dicatatkan di KUA setempat;

Hal. 3 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

## 1. Bukti Surat.

- Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Penggugat, Nomor 1701035405880002, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx pada tanggal 26-04-2018, bermeterai cukup, telah dicap pos, telah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi kode P.1;
- Fotokopi Kartu Keluarga Penggugat Nomor 1701030212130002, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx pada tanggal 02-12-2013, bermeterai cukup, telah dicap pos, telah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi kode P.2;

## 2. Bukti Saksi.

Saksi I, **SAKSI I**, umur 60 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan xxxxxx, bertempat tinggal di Desa Ganjuh, xxxxxxxx xxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah benar pasangan suami isteri yang sudah lama menikah namun pernikahannya tidak dicatat di KUA setempat karena belum membayar administrasi sehingga berkas dikembalikan kepada Tergugat,
- Bahwa saksi adalah petugas P3N yang membantu mengurus berkas pernikahan Penggugat dan Tergugat dan hadir di akad nikahnya;
- Bahwa yang menjadi wali nikahnya ayak kandung Penggugat bernama Sepirin, disaksikan 2 (dua) orang saksi dengan mas kawin

Hal. 4 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

uang Rp 50.000,00 (lima puluh ribu rupiah) dibayar tunai, ada ijab qabul, dan tidak ada larangan menurut syariat Islam untuk melangsungkan pernikahan;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama berumah tangga tinggal di rumah orang tua Penggugat di xxxx xxxxxx, Kecamatan Pino, xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx;
- Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis dan telah memiliki 2 (dua) orang anak, namun saat ini rumah tangga mereka mulai goyah tidak harmonis lagi;
- Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi sejak Januari 2018 yang lalu;
- Bahwa penyebabnya perselisihan dan pertengkaran tersebut karena Tergugat sering berjudi sampai menjual harta benda milik orang tua Penggugat tanpa ijin;
- Bahwa saksi mengetahui perselisihan dan pertengkaran tersebut karena saksi yang memusyawarahkan Tergugat dengan orang tua Penggugat sampai terjadi kesepakatan ganti rugi;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal dalam satu rumah lagi karena telah berpisah rumah sejak setahun yang lalu sampai sekarang;
- Bahwa selama berpisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi dan tidak pernah berkumpul lagi sampai sekarang;
- Bahwa pihak keluarga sudah pernah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil dan saat ini keduanya sudah sulit untuk dirukunkan;

Saksi 2, **SAKSI 2**, umur 65 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan xxxxxx, bertempat tinggal di KABUPATEN BENGKULU SELATAN, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah nenek Penggugat;

Hal. 5 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sudah lama menikah dan dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa saksi hadir di akad nikah Penggugat dan Tergugat sebagai undangan, namun tidak menyaksikan proses akad nikahnya;
- Bahwa setahu saksi mereka menikah sesuai syari'at Islam dan tidak pernah bercerai;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama berumah tangga rumah tinggal di orang tua Penggugat di KABUPATEN BENGKULU SELATAN sampai akhirnya berpisah tempat tinggal;
- Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun serta harmonis, akan tetapi saat ini rumah tangga mereka sudah tidak harmonis lagi;
- Bahwa saksi tidak tahu penyebab perselisihan dan pertengkarnya namun sekarang Tergugat sudah pergi dan tidak pernah kembali lagi
- Bahwa saksi mengetahui perpisahan tersebut karena saksi diberitahu oleh Penggugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal dalam satu rumah lagi karena telah berpisah rumah sejak setahun yang lalu sampai sekarang;
- Bahwa selama berpisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi dan tidak pernah berkumpul lagi sampai sekarang;
- Bahwa keduanya sudah pernah didamaikan akan tetapi tidak berhasil dan saat ini keduanya sudah sulit untuk dirukunkan;

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa dalam kesimpulannya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

*Hal. 6 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna*



Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa terhadap permohonan isbat nikah yang diajukan Pemohon I dan Pemohon II, pengadilan telah mengumumkan kepada masyarakat selama 14 hari sebelum perkara ini disidangkan sebagaimana pengumuman Nomor 332/Pdt.G/2021/PA.Mna., hal tersebut telah sesuai dengan kehendak Pedoman Teknis Administrasi dan Teknis Peradilan Agama sesuai dengan Keputusan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor KMA/032/SK/IV/2006 (*vide* Buku II Edisi Revisi Tahun 2010 Pedoman teknis administrasi dan teknis Peradilan Agama hal.149), dan sampai hari persidangan untuk permohonan ini tidak ada yang keberatan terhadap permohonan isbat nikah *a quo*;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain atau kuasanya untuk menghadap di persidangan tanpa alasan yang sah, maka sesuai dengan ketentuan Pasal Pasal 149 Ayat (1) R.Bg, Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat, hal ini sejalan pula dengan doktrin di dalam *Al-Anwar* Juz II halaman 55 yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim yang berbunyi sebagai berikut;

فإن تعزز بتعزز أو توار أو غيبة جاز اثباته بالبينة

Artinya:

*“Apabila Tergugat berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan atau gha’ib, maka perkara tersebut diputus berdasarkan bukti-bukti”;*

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 150 RBg, perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat dengan verstek;

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang selalu hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi

*Hal. 7 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan cerai gugat dimulasi dengan itsbat nikah karena pernikahannya dengan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 11 November 2002 tidak tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Pino, Kabupaten Bengkulu Selatan, oleh karena itu berdasarkan ketentuan pasal 7 ayat 3 huruf (a) Kompilasi Hukum Islam kumulasi isbat nikah dengangugatan cerai *a quo* dapat dibenarkan;

Menimbang, bahwa adapun dalam gugatan cerai Penggugat pada pokoknya mendalilkan bahwa sejak Januari 2018 yang lalu Tergugat dengan Penggugat berselisih dan bertengkar terus menerus, perselisihan dan pertengkarannya terjadi karena Tergugat tidak memberi nafkah, sering berjudi dan menjual harta benda milik orang tua Penggugat tanpa ijin dan akhirnya pada bulan November 2020 yang lalu antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal dan tidak pernah kumpul bersama lagi, sedangkan upaya memperbaiki rumah tangga dengan melibatkan pihak keluarga serta pihak lain sudah dilakukan namun tidak pernah berhasil, sehingga oleh karenanya Penggugat merasa tidak ada harapan lagi mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa mempedomani ketentuan pasal 283 RBg berbunyi barang siapa yang mengatakan ia mempunyai hak, atau ia menyebutkan suatu perbuatan untuk menguatkan haknya itu, atau untuk membantah hak orang lain, maka orang itu harus membuktikan adanya hak atau adanya kejadian itu”.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena yang bersangkutan tidak pernah hadir di persidangan, namun oleh karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraian dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup sebagaimana digariskan dalam SEMA Nomor 3 Tahun 2015 *jo* Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P.1 berupa

*Hal. 8 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegelen) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat bertempat tinggal di Kabupaten Selatan, yang merupakan yurisdiksi Pengadilan Agama Manna, oleh karena itu Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 132 ayat (1) KHI;

Menimbang, bahwa bukti P.2 berupa fotokopi Kartu Keluarga atas nama Tergugat dan Penggugat merupakan bukti tentang pernikahan Penggugat dan Tergugat dikuatkan dengan keterangan para saksi Penggugat, telah didengar keterangannya secara terpisah di bawah sumpah pada pokoknya Majelis Hakim berkesimpulan bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 11 November 2002 di wilayah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pino Kabupaten Bengkulu Selatan telah sesuai dengan syariat Islam dan telah memenuhi rukun dan syarat sah nikah oleh karena itu pernikahan *a quo* dinyatakan sah;

Menimbang, bahwa selain kedua saksi tersebut menerangkan tentang keabsahan pernikahan Penggugat dengan Tergugat juga menerangkan keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat pada pokoknya Majelis Hakim menilai keduanya mengetahui substansi dalam perkara ini dengan jelas menerangkan keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis sejak bulan Januari 2018, sering melihat pertengkaran disebabkan factor ekonomi, Tergugat kurang memberikan nafkah dan sering berjudi, telah didamaikan namun tidak berhasil bahkan telah pisah rumah sejak 1 (satu) tahun yang karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, tidak sanggup lagi mendamaikannya, dengan demikian keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil untuk di terima dan keterangannya satu a lain saling bersesuaian sebagaimana ketentuan pasal 309 RBg;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak

Hal. 9 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, Pengadilan hanya mendengar keterangan saksi-saksi yang berasal dari keluarga atau orang dekat pihak Penggugat, mereka memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya adalah sebagaimana terurai dalam duduk perkara di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah namun pernikahannya tidak dicatatkan di Kantor Urusan Agama karena tidak dibayarkan administrasinya;
- Bahwa yang menjadi wali nikahnya ayak kandung Penggugat bernama Sepirin, disaksikan 2 (dua) orang saksi dengan mas kawin uang Rp 50.000,00 (lima puluh ribu rupiah) dibayar tunai, ada ijab qabul, dan tidak ada larangan menurut syariat Islam untuk melangsungkan pernikahan;
- Bahwa sejak Januari 2018 yang lalu Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar disebabkan Tergugat tidak memberi nafkah dan sering berjudi;
- Bahwa sejak November 2020 yang lalu mereka telah berpisah tempat tinggal dan sampai sekarang tidak pernah berkumpul bersama lagi;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil, dan mereka tidak sanggup lagi merukunkan mereka;

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta kejadian sebagaimana diuraikan di atas, maka ditemukan adanya fakta-fakta hukum yang pada pokoknya perselisihan dan pertengkar secara terus menerus antara Penggugat dan Tergugat sebagaimana diuraikan di atas telah mengakibatkan sudah tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, sehingga tujuan

*Hal. 10 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkawinan untuk membentuk rumah tangga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sebagaimana diamanatkan oleh ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan serta mewujudkan keluarga yang *sakinah, mawaddah dan rahmah* sebagaimana dikehendaki oleh Firman Allah SWT dalam Surat Ar-Rum ayat 21 tidak mungkin lagi dapat diwujudkan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal sebagaimana diuraikan di atas, maka gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana dimaksud ketentuan Pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo ketentuan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah terbukti dan memenuhi alasan hukum serta Tergugat dalam keadaan tidak hadir, sedangkan Tergugat belum pernah menjatuhkan talaknya terhadap Penggugat, maka Majelis Hakim harus mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, maka biaya perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku beserta dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI:

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap ke persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan Gugatan Penggugat dengan verstek.
3. Menyatakan sah perkawinan Penggugat (PENGGUGAT) dengan Tergugat (TERGUGAT) yang dilaksanakan pada tanggal 11 November 2002 di xxxx xxxxxx, xxxxxxxxxx xxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx;
4. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT).

Hal. 11 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 430.000,00 ( empat ratus tiga puluh ribu rupiah)

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Manna pada hari Selasa tanggal 21 Desember 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Jumadil Awwal 1443 Hijriah oleh Qurratul A'yuni, S.H.I., M.H. sebagai Ketua Majelis, Dwi Sakti Muhamad Huda, S.H.I dan Pinta Zumrotul Izzah, S.H.I., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Neli Sakdah, S.Ag., S.H sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

**Dwi Sakti Muhamad Huda, S.H.I**

**Qurratul A'yuni, S.H.I., M.H.**

**Pinta Zumrotul Izzah, S.H.I.**

Panitera Pengganti,

**Neli Sakdah, S.Ag., S.H**

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- Proses	: Rp	75.000,00
- Panggilan	: Rp	285.000,00
- PNBP	: Rp	20.000,00
- Redaksi	: Rp	10.000,00
- Meterai	: Rp	<u>10.000,00</u>
J u m l a h	: Rp	430.000,00

(empat ratus tiga puluh ribu rupiah).

Hal. 12 dari 13 Hal. Putusan No.332/Pdt.G/2021/PA.Mna

