



PUTUSAN

Nomor xxx/Pdt.G/2018/PA.Pwl

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Polewali yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan, atas perkara Cerai Gugat antara:

PENGGUGAT, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat kediaman di Dusun Baru, Desa Baru, Kecamatan Luyo, Kabupaten Polewali Mandar, sebagai **Penggugat**.

melawan

TERGUGAT, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Tukang Kayu, bertempat kediaman di Dusun III, Desa Botto, Kecamatan Campalagian, Kabupaten Polewali Mandar, sebagai **Tergugat**.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah mempelajari dan membaca berkas perkara ini.

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat bukti di muka sidang.

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 13 Maret 2018 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Polewali pada tanggal 14 Maret 2018 dengan register Nomor 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl, Penggugat pada pokoknya telah mengemukakan alasan-alasan gugatannya sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang sah, menikah pada hari Sabtu tanggal 7 Oktober 2000 M. bertepatan dengan tanggal 3 Rajab 1421 H. berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor 299/07/X/2000, tertanggal 11 Oktober 2000, yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Campalagian, Kabupaten Polewali Mandar,

Hal. 1 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Paman Tergugat di Botto, Selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat pergi merantau ke Malaysia, dan tinggal di rumah perusahaan selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat, kembali ke Sulawesi Barat, dan Tinggal di rumah Paman Tergugat, selama 2 tahun, setelah itu Penggugat dan Tergugat membangun rumah kediaman bersama di Botto dan hidup rukun, selama 1 tahun 5 bulan, kemudian Penggugat pergi merantau ke Arab Saudi, dan tinggal di rumah majikan Penggugat, selama 2 tahun, dan kemudian Penggugat kembali lagi ke Indonesia, Sulawesi Barat, ke rumah orang tua Penggugat;
3. Bahwa selama pernikahan, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 orang anak masing-masing bernama:
 1. ANAK P DAN T, umur 17 tahun;
 2. ANAK P DAN T, umur 14 tahun;
 3. ANAK P DAN T, umur 12 dan kini anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat;
4. Bahwa pada awal tahun 2009, Penggugat meminta izin kepada Tergugat untuk pergi merantau ke Malaysia, karena Tergugat jarang memberikan nafkah lahir kepada Penggugat, sehingga Penggugat memutuskan untuk pergi merantau ke Arab Saudi untuk mencari Pekerjaan dan selama Penggugat berada di Arab Saudi, Penggugat selalu mengirimkan uang kepada Tergugat sebesar 10.000.000,00 (sepuluh juta rupiah)/ 3 bulan;
5. Bahwa pada tahun 2011, Penggugat pulang dari Arab Saudi karena kontrak kerja Penggugat sudah selesai dan akhirnya Penggugat tinggal serumah lagi dengan Tergugat, tetapi pada saat Penggugat menanyakan kepada Tergugat mengenai uang yang Penggugat kirim selama Penggugat pergi merantau, karena pada saat itu Penggugat ingin membeli tanah pekarangan, tetapi uang tersebut sedikitpun sudah tidak ada lagi;
6. Bahwa setelah kejadian tersebut, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis dan Penggugat merasa sangat kecewa kepada

Hal. 2 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat karena uang yang Penggugat hasilkan selama merantau di Arab Saudi di habiskan begitu saja oleh Tergugat;

7. Bahwa pada awal bulan 2012, Tergugat pergi merantau di Malaysia dan setelah 1 bulan Tergugat di Malaysia, Tergugat tidak pernah mengirim uang kepada Penggugat dan akhirnya Penggugat juga memutuskan untuk pergi lagi merantau lagi ke Arab Saudi ;
8. Bahwa setelah kejadian tersebut, telah terjadi pisah tempat tinggal selama 4 tahun;
9. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat pernah diusahakan untuk dirukunkan oleh orang tua Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;
10. Bahwa Pemohon merasa pernikahan Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan untuk bisa dipertahankan lagi dan perceraian merupakan jalan terbaik.

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Polewali cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT).
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum.

Dan atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain dalam kaitannya dengan perkara ini mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah.

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat.

Hal. 3 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi sebagaimana PERMA Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa Kutipan Akta Nikah Nomor 299/07/X/2000, tertanggal 11 Oktober 2000, yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Campalagian, Kabupaten Polewali Mandar, bukti tersebut telah dicocokkan dan telah sesuai dengan aslinya serta bermeterai cukup, lalu diberi kode P.

Bahwa selain bukti surat, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut:

1. SAKSI I, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan petani, bertempat kediaman di Kabupaten Polewali Mandar, saksi tersebut mengaku sebagai teman kerja Penggugat dan di bawah sumpah memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri.
- Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Paman Tergugat di Botto, Selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat pergi merantau ke Malaysia, dan tinggal di rumah perusahaan selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat, kembali ke Sulawesi Barat, dan Tinggal di rumah Paman Tergugat, selama 2 tahun, setelah itu Penggugat dan Tergugat membangun rumah kediaman bersama di Botto dan hidup rukun, selama 1 tahun 5 bulan, kemudian Penggugat pergi merantau ke Arab Saudi, dan tinggal di rumah majikan Penggugat, selama 2 tahun, dan kemudian Penggugat kembali lagi ke Indonesia, Sulawesi Barat, ke rumah orang tua Penggugat.
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dalam berumah tangga telah dikaruniai tiga orang anak, dan ketiga anak berada dalam pemeliharaan Penggugat.
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal

Hal. 4 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



- selama 4 (empat) tahun karena sering berselisih dan bertengkar.
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar karena Tergugat tidak pernah menafkahi Penggugat dan anak-anaknya bahkan uang hasil kerja Penggugat di Arab Saudi yang dikirimkan kepada Tergugat untuk membeli tanah dihabiskan oleh Tergugat sendiri.
- Bahwa sejak berpisah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat tidak saling mempedulikan lagi dan Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak Penggugat dan Tergugat.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat pernah dirukunkan untuk kembali rukun namun tidak berhasil.

2. SAKSI II, umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan petani, bertempat kediaman di Kabupaten Polewali Mandar, saksi tersebut mengaku sebagai tetangga Penggugat dan di bawah sumpah memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri.
- Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Paman Tergugat di Botto, Selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat pergi merantau ke Malaysia, dan tinggal di rumah perusahaan selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat, kembali ke Sulawesi Barat, dan Tinggal di rumah Paman Tergugat, selama 2 tahun, setelah itu Penggugat dan Tergugat membangun rumah kediaman bersama di Botto dan hidup rukun, selama 1 tahun 5 bulan, kemudian Penggugat pergi merantau ke Arab Saudi, dan tinggal di rumah majikan Penggugat, selama 2 tahun, dan kemudian Penggugat kembali lagi ke Indonesia, Sulawesi Barat, ke rumah orang tua Penggugat.
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dalam berumah tangga dan telah dikaruniai tiga orang anak, dan ketiga anak berada dalam pemeliharaan Penggugat.
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 4 (empat) tahun karena sering berselisih dan bertengkar.
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar karena Tergugat tidak pernah menafkahi Penggugat dan anak-anaknya bahkan uang hasil kerja Penggugat di Arab Saudi yang dikirimkan kepada Tergugat untuk membeli tanah dihabiskan oleh Tergugat sendiri.

Hal. 5 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sejak berpisah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat tidak saling mempedulikan lagi dan Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak Penggugat dan Tergugat.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat pernah dirukunkan untuk kembali rukun namun tidak berhasil.

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan bukti lain dan dalam kesimpulannya menyatakan tetap pada gugatannya serta mohon putusan.

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka Majelis Hakim menunjuk hal-hal ihwal yang tercantum dalam Berita Acara Sidang dan harus dianggap telah termuat dalam putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas.

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap di muka persidangan serta tidak menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sehingga Tergugat terlebih dahulu dinyatakan tidak hadir.

Menimbang, bahwa proses mediasi tidak dapat dilaksanakan sebagaimana PERMA Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, akan tetapi Majelis Hakim tetap menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa dalil gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat pada pokoknya adalah pada awal tahun 2009, Penggugat meminta izin kepada Tergugat untuk pergi merantau ke Malaysia, karena Tergugat jarang memberikan nafkah lahir kepada Penggugat, sehingga Penggugat memutuskan untuk pergi merantau ke Arab Saudi untuk mencari Pekerjaan dan selama Penggugat berada di Arab Saudi, Penggugat selalu mengirimkan uang kepada Tergugat sebesar 10.000.000; (sepuluh juta rupiah)/ 3 bulan, pada tahun 2011, Penggugat pulang dari Arab Saudi karena kontrak kerja Penggugat sudah

Hal. 6 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selesai dan akhirnya Penggugat tinggal serumah lagi dengan Tergugat, tetapi pada saat Penggugat menanyakan kepada Tergugat mengenai uang yang Penggugat kirim selama Penggugat pergi merantau, karena pada saat itu Penggugat ingin membeli tanah pekarangan, tetapi uang tersebut sedikitpun sudah tidak ada lagi, setelah kejadian tersebut, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis dan Penggugat merasa sangat kecewa kepada tergugat karena uang yang Penggugat hasilkan selama merantau di arab saudi di habiskan begitu saja oleh Tergugat, pada awal bulan 2012, Tergugat pergi merantau di Malaysia dan setelah 1 bulan Tergugat di Malaysia, Tergugat tidak pernah mengirim uang kepada Penggugat dan akhirnya Penggugat juga memutuskan untuk pergi lagi merantau lagi ke Arab Saudi, setelah kejadian tersebut, telah terjadi pisah tempat tinggal selama 4 tahun.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan perkara ini dapat diputus dengan verstek akan tetapi perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka untuk mengetahui kebenaran dalil-dalil gugatan Penggugat, Majelis Hakim dengan berdasar pada asas *lex specialis derogat legi generally* perlu menguji dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut dengan alat bukti, sehingga Penggugat tetap wajib membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa Kutipan Akta Nikah Nomor 299/07/X/2000, tertanggal 11 Oktober 2000, (kode P) dan dua orang saksi yang masing-masing bernama Nurdin bin Ka'dang dan Abd. Rahman bin Muhammad Saleh.

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti surat (tertanda P), yang setelah dicocokkan ternyata cocok dengan aslinya, dengan demikian bukti tersebut telah mempunyai kekuatan pembuktian yang sah sebagaimana maksud Pasal 1888 KUH Perdata, serta bukti tersebut telah dinazegelen (dimateraikan) secukupnya, sehingga bukti tersebut secara formil dapat diterima, maka terbukti antara Penggugat dengan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah sehingga keduanya mempunyai *legal standing* sebagai pihak-pihak dalam perkara ini.

Hal. 7 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa kesaksian yang diberikan oleh kedua orang saksi Penggugat didasarkan pengetahuan, penglihatan dan pendengaran langsung saksi dan keterangannya saling terkait satu dengan yang lain, saksi-saksi Penggugat adalah keluarga dekat Penggugat, maka berdasarkan Pasal 309 R.Bg jo. Pasal 76 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dengan demikian kedua orang saksi Penggugat dipandang telah memenuhi syarat formil dan materiil kesaksian, maka keterangan saksi tersebut merupakan alat bukti yang mempunyai nilai pembuktian terhadap perkara ini.

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg. dan keterangan saksi-saksi tersebut adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti.

Menimbang, bahwa karena saksi-saksi Penggugat telah memenuhi syarat formal dan materiil saksi, maka keterangannya dapat dipercaya kebenarannya dan dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat, dihubungkan dengan bukti surat dan keterangan kedua orang saksi Penggugat tersebut, maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta di persidangan yang pada pokoknya:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, setelah menikah Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah Paman Tergugat di Botto, Selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat pergi merantau ke Malaysia, dan tinggal di rumah perusahaan selama 2 tahun, kemudian Penggugat dan Tergugat, kembali ke Sulawesi Barat, dan Tinggal di rumah Paman Tergugat, selama 2 tahun, setelah itu Penggugat dan Tergugat membangun rumah kediaman bersama di Botto dan hidup rukun, selama 1 tahun 5 bulan, kemudian Penggugat pergi merantau ke Arab Saudi, dan

Hal. 8 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tinggal di rumah majikan Penggugat, selama 2 tahun, dan kemudian Penggugat kembali lagi ke Indonesia, Sulawesi Barat, ke rumah orang tua Penggugat dan telah dikaruniai tiga orang anak, dan ketiga anak tersebut berada dalam pemeliharaan Penggugat.

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama 4 (empat) tahun karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar karena Tergugat tidak pernah menafkahi Penggugat dan anak-anaknya bahkan uang hasil kerja Penggugat di Arab Saudi yang dikirimkan kepada Tergugat untuk membeli tanah dihabiskan oleh Tergugat sendiri.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat pernah dirukunkan namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa kalau seorang isteri (Penggugat) telah menunjukkan sikapnya yang keras ingin bercerai dengan suaminya (Tergugat) dengan alasan sebagaimana fakta tersebut di atas, dan antara Penggugat dengan Tergugat sebagai suami-isteri telah berpisah tempat tinggal selama 4 (empat) tahun dengan didahului adanya perselisihan dan pertengkaran, dan Penggugat dengan Tergugat telah diupayakan untuk kembali rukun namun tidak berhasil serta selama persidangan Penggugat bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah pecah dan tidak ada harapan untuk dapat hidup rukun kembali dalam rumah tangga mereka (*onheelbaare tweespalt*), sehingga apabila perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat dipaksakan untuk dipertahankan, maka patut diduga hal tersebut hanya akan menimbulkan kemudharatan dan penderitaan batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, terlebih lagi bagi pihak Penggugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah sulit untuk diperbaiki lagi, sehingga untuk mencapai tujuan perkawinan yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana yang dikehendaki Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tahun 1991 dan al-Qur'an surat ar-Ruum ayat 21, tidak mungkin dapat dicapai oleh Penggugat dan Tergugat.

Hal. 9 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dalam Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 237.K/AG/1998 tanggal 17 Maret 1999 diangkat suatu kaidah hukum, bahwa sepasang suami isteri yang telah cecok satu sama lain, keduanya sudah hidup berpisah, tidak lagi hidup bersama dalam satu tempat kediaman bersama dan isteri pun tidak berniat meneruskan kehidupan berumah tangga dengan suaminya sebagai suami isteri lagi. Hal tersebut dipandang sebagai suatu fakta yang telah mencukupi dan sesuai dengan alasan perceraian sebagaimana dimaksud dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975.

Menimbang, bahwa alasan perceraian yang dikemukakan oleh Penggugat sebagaimana dalam gugatan Penggugat telah dikuatkan dengan keterangan saksi yang mengetahui antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 4 (empat) tahun karena Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar dan keduanya telah diupayakan untuk kembali rukun namun tidak berhasil, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa alasan tersebut telah sesuai Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Jo. Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa apabila fakta-fakta tersebut disesuaikan dengan dalil-dalil syar'i dalam kitab *Ghayatul Maram lil Syarh al-Majdi*, yaitu:

وَإِذَا اشْتَدَّ عَدَمُ رَعْبَةِ الرَّوْجَةِ لِرَوْجِهَا طَلَّقَ عَلَيْهَا الْقَاضِي طَلْقَةً.

Artinya: "Di waktu si istri sudah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, maka Hakim diperkenankan menjatuhkan talak satu atas suaminya."

Dan dalam kitab *Fiqh as-Sunnah*:

فَإِذَا تَبَدَّدَ عَوَاهِلَ الدَّالِقَاتِ بِبَيْتَةِ الرَّوْجَةِ أَوْ اعْتَرَفَ الرِّوْجَةُ وَكَانَ لِأَيِّدِائِ مَمَّا يُطَافُ مَعَهُدًا وَالْعُشْرَةَ بَيْنًا مَثَلِهَا وَعَجَرَ الْقَاضِي عِنَّا لِأَصْلًا حَبِيئَهُمَا طَلْقًا طَلْقَةً بَائِنَةً.

Artinya: "Apabila gugatan isteri itu diterima oleh Hakim yang berdasarkan pada bukti-bukti yang diajukan oleh isteri atau adanya pengakuan suami, dan isteri merasa menderita jika tetap bertahan hidup bersama suaminya, sedangkan Hakim tidak berhasil mendamaikan mereka, maka Hakim menceraikan isteri itu dengan talak satu ba'in."

Hal. 10 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat telah beralasan hukum, oleh karenanya berdasarkan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shugra dari Tergugat kepada Penggugat.

Menimbang, bahwa terbukti Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan dalil-dalil gugatan Penggugat telah berdasar hukum, maka berdasarkan Pasal 149 R.Bg jo. Pasal 27 ayat 4 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, perkara ini dapat diputus tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*).

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang tidak termasuk diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara *verstek*.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT).
4. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 631.000,00 (enam ratus tiga puluh satu ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 9 April 2018 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 22 Safar 1439 *Hijriyah*, oleh **Ir. Rasyid Ridha Syahide, S.H.**, sebagai Ketua Majelis, **Rajiman, S.H.I.**, dan **Nirwana, S.H.I.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal tersebut di atas oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Candra Wardana, S.H.**

Hal. 11 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Rajiman, S.H.I.

Ir. Rasyid Ridha Syahide, S.H.

Nirwana, S.H.I.

Panitera Pengganti,

Candra Wardana, S.H.

Rincian Biaya Perkara:

- | | | |
|----------------|------|------------|
| 1. Pendaftaran | : Rp | 30.000,00 |
| 2. ATK Perkara | : Rp | 50.000,00 |
| 3. Panggilan | : Rp | 540.000,00 |
| 4. Redaksi | : Rp | 5.000,00 |
| 5. Meterai | : Rp | 6.000,00 |

Jumlah : **Rp 631.000,00**

(Enam ratus tiga puluh satu ribu rupiah).

Hal. 12 dari 12 Put. No. 184/Pdt.G/2018/PA.Pwl.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)