



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

NOMOR : 256/PDT.G/2010/PN. Dps.-

DEMI KEADILAN

BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Denpasar yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara Perdata pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara : -----

MADE ARY ANGGRENI, Perempuan, umur 27 tahun, Agama Hindu, pekerjaan Karyawan

alamat di Jalan Kalimutu Gang V No.5 Desa Tegal Harum, Kecamatan Denpasar Barat, Kota Denpasar, dalam hal ini menyerahkan kuasa kepada : **TAKARIA MARKUS, SH.** Advokat/Pengacara beralamat di Jalan Gunung Bromo No.7 Desa Tegal Kertha Perumnas Monang Maning, Kecamatan Denpasar Barat, Kota Denpasar, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 10 Mei 2010 dan telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Denpasar tanggal 17 Mei 2010, Reg. No.572/Daf/2010, yang selanjutnya disebut sebagai : **PENGGUGAT** ; -----

Melawan :

RAMBO PAGORCY, Laki-laki, umur 31 tahun, Agama Hindu, pekerjaan swasta, alamat

Jalan Muding Mekar Gang Kamboja No. 10 Desa Kerobokan, Daerah Tingkat II Kabupaten Badung, dalam hal ini menyerahkan kuasa kepada : **I NYOMAN DARMA PRASETYA, SH.dkk** Advokat & Kandidat Advokat yang berkantor di Kantor Advokat Bali Virtue Law Jalan Noja No. 79 Denpasar, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 24 Mei 2010 dan telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Denpasar tanggal 31 Mei 2010, Reg. No.628/Daf/2010, yang selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT** ; -----

Pengadilan Negeri tersebut ; -----

Telah.....2



Telah membaca surat gugatan Penggugat dan surat-surat lain yang berkaitan dengan perkara ini ; -----

Setelah memperhatikan surat-surat bukti dan saksi-saksi dipersidangan ;-----

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 17 Mei 2010 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Denpasar pada tanggal 20 Mei 2010 dibawah Register Nomor : 256/Pdt.G/2010/PN.Dps., mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

-
1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah sebagai suami-isteri yang sah, yang menikah dikantor Catatan Sipil The State of Alabama Jefferson County Amerika pada tanggal 24 Pebruari 2006, sesuai foto copy Akte Perkawinan -terlampir; -----
 - . Bahwa setelah perkawinan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah kumpul sebagaimana layaknya suami-isteri, dan keadaan rumah tangga pada waktu itu sangat baik dan harmonis sesuai dengan tujuan perkawinan yang tercantum dalam ketentuan perundang-undangan yang berlaku didalam Negara Kesatuan Republik Undonesia yakni membentuk suatu keluarga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa.; -----
 3. Bahwa dalam perkawman tersebut, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak perempuan yang bernama : CAROLINE PAGORCY yang lahir di Birmingham, Alabama Amerika pada tanggal 29 Januari 2006 sesuai dengan Surat Keterangan Kelahiran No.917/SKL/V/2008 yang diterbitkan oleh Konsulat Jenderal Republik Indonesia Houston, Texas terlampir; -----
 - . Bahwa sekitar bulan Juli 2008, Penggugat mendapat berita dan keluarga Penggugat di Denpasar -Bali bahwa orang tua / ayah Penggugat meninggal dunia sehingga atas persetujuan dan Tergugat, maka Penggugat bersama anak CAROLINE PAGORCY harus kembali ke Indonesia khususnya ke Denpasar Bali dan tinggal bersama orang tua/ keluarga Tergugat di Muding Mekar kurang lebih selama 16 (enam belas) bulan lamanya;



5. Bahwa berselang beberapa hari kemudian ternyata Tergugat juga telah kembali ke Indonesia, khususnya ke Bali namun setelah 4 (empat) hari Tergugat tinggal bersama Penggugat ternyata hubungan antara Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis dan rukun, malah pada hari yang keempat itulah Tergugat bersama keluarganya telah mengembalikan Penggugat beserta anak CAROLINE PAGORCY ke rumah asal Penggugat sampai saat ini tanpa disertai suatu alasan hukum yang sah; -----
- . Bahwa selama Penggugat beserta anak CAROLINE PAGORCY berada di rumah Penggugat, ternyata sampai dengan saat ini Tergugat tidak pernah menengok dan juga tidak pernah memberikan biaya/nafkah hidup sama sekali sehingga untuk kehidupan Penggugat beserta anak CAROLINE PAGORCY sejak saat itu Penggugat sendiri yang berusaha; -----
- . Bahwa benar sebelum keluarga Tergugat mengembalikan Penggugat ke rumah asal Penggugat, antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi percekocokkan kecil dan menurut hemat Penggugat hal seperti itu adalah wajar yang tujuannya adalah untuk memperoleh suatu penyesuaian antara Penggugat dan Tergugat yang memiliki karakter yang berbeda; -----
- . Bahwa dan percekocokkan kecil tersebut, hubungan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat mulai renggang, selalu ada perselisihan paham sehingga sudah tidak mungkin dapat dirukunkan kembali apalagi Tergugat selalu mendengar apa yang disampaikan oleh orang tuanya dan tidak mau mendengar apa yang Penggugat katakan, padahal Tergugat sebagai seorang suami dan sebagai seorang Kepala Keluarga harus mempunyai prinsip hidup dalam rumah tangga dan tidak tergantung dan apa yang disampaikan oleh orang tuanya; -----
- . Bahwa Penggugat sering kali berusaha untuk mengatasi kemelut dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat, namun tidak pernah berhasil dan akhirnya Penggugat berpendapat bahwa perceraian adalah satu-satunya jalan yang terbaik bagi Penggugat dan Tergugat agar permasalahan tersebut tidak berlarut-larut dimana antara Penggugat



dengan Tergugat memang benar sudah tidak ada kecocokkan lagi, sehingga tidak ada lagi harapan untuk hidup rukun dan bahagia dalam membina rumah tangga; -----

. Bahwa mengingat akan anak: CAROLINE PAGORCY masih dibawah umur (empat tahun) sangat membutuhkan perawatan yang intensif dan juga kasih sayang dari Penggugat sebagai seorang ibu, sangat mengharapkan akibat dan perceraian antara Penggugat dan Tergugat yang menyangkut Perwalian, Pengasuhan, Kesehatan serta Pemeliharaan anak, dapat diberikan kepada Penggugat; -----

. Bahwa mengingat sejak bulan Nopember 2009 sampai dengan saat ini Tergugat tidak pernah memperhatikan, membiayai nafkah hidup bagi Penggugat serta anak CAROLINE PAGORCY maka sangatlah adil dan tepat apabila semua biaya hidup Penggugat beserta anak CAROLINE PAGORCY dibebankan kepada Tergugat sebagai suatu jaminan pertanggungungan hidup Penggugat sebagai seorang Janda sampai dengan Penggugat mempunyai seorang suami dalam kurun waktu selama 10 tahun, dan juga kepada anak CAROLINE PAGORCY sampai mencapai umur 18 tahun sehingga semuanya diperhitungkan sebagai berikut: -----

a. Untuk Penggugat sebagai seorang Janda dalam kurun waktu 10 tahun = $10 \times 12 \times \text{Rp.3.000.000,-} = \text{Rp.360.000.000,-}$ (tiga ratus enam puluh juta rupiah); -----

b. Untuk anak CAROLINE PAGORCY selama 18 tahun (sekarang sudah berumur 4 (empat) tahun $14 \times 12 \times \text{Rp.1.500.000,-} = \text{Rp.252.000.000,-}$ (dua ratus lima puluh dua juta rupiah).-----

Biaya pertanggungungan hidup tersebut harus dibayar oleh Tergugat secara tunai dan seketika sejak putusan dalam perkara ini diucapkan; -----

12.Bahwa berdasarkan semua uraian diatas, terpaksa Penggugat ajukan gugatan ini dihadapan Yth. Bapak Ketua Pengadilan Negeri di Denpasar dengan permohonan agar menunjuk Majelis Hakim untuk memerintahkan dan memanggil kedua belah pihak yang berperkara datang menghadap persidangan pada hari sidang yang telah ditetapkan, dan setelah pemeriksaan sudah dianggap cukup, kiranya dapat menjatuhkan putusan yang



amarnya berbunyi sebagai berikut: -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ; -----

2. Menyatakan hukum perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Catatan Sipil The State of Alabama Jefferson County Birmingham Amerika pada tanggal 24 Februari 2006 menjadi putus karena perceraian ;

3. Menyatakan hukum Hak Perwalian, Pengasuhan dan Pemeliharaan Anak :CAROLINE PAGORCY yang lahir pada tanggal 29 Januari 2006 sesuai surat Keterangan Kelahiran No.917/SKL/V/2008 yang diterbitkan oleh Konsulat Jenderal Republik Indonesia di Houston Texas Amerika, diserahkan kepada Penggugat sebagai Ibunya untuk diasuh, dipelihara, dididik dengan sebaik-baiknya. -----

4. Menghukum Tergugat untuk membayar secara tunai dan sekaligus sejak putusan dalam perkara ini diucapkan biaya pertanggung jawaban hidup: -----

a. Bagi Penggugat sebagai seorang Janda dalam kurun waktu selama 10 tahun = 10 X 12 X Rp..3.000.000,- = Rp. 360.000.000,- (tiga ratus enam Puluh juta rupiah). -----

b. Bagi anak CAROLINE PAGORCY sampai berumur 18 tahun , sekarang sudah berumur 4 (empat) tahun sehingga biaya yang harus ditanggung oleh Tergugat adalah selama : 14 tahun = 14 X 12 X Rp.1.500.000,- = Rp.252.000.000,- (dua ratus lima puluh dua juta rupiah). -----

5. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Negeri Denpasar atau pejabat yang ditunjuk untuk mengirimkan satu salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap tanpa meterai kepada Kantor Catatan Sipil The State of Alabama Jefferson County Amerika guna dicatat dan didaftarkan pada register yang diperuntukkan untuk itu.-----

6. Membebaskan semua biaya yang timbul dalam perkara ini kepada Tergugat. -----

A t a u: Penggugat mohon putusan yang seadil-adilnya.-----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat hadir kuasanya TAKARIA MARKUS, SH. sedangkan Tergugat hadir **kuasanya**



I NYOMAN DARMA PRASETYA, SH.dkk ; -----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan kepada kedua belah pihak perkara melalui proses mediasi, tetapi usaha damai tersebut tidak berhasil, sehingga pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan dan isinya tetap dipertahankan pihak Penggugat ; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut dipersidangan Tergugat telah mengajukan jawaban tertanggal 24 Juni 2010, diterima pada persidangan pada tanggal 24 Juni 2010 dengan mengemukakan alasan-alasan sebagai berikut : -----

1. Bahwa TERGUGAT menolak dengan tegas semua dalil-dalil gugatan PENGGUGAT kecuali yang secara tegas diakui; -----

. Bahwa memang benar antara PENGGUGAT dan TERGUGAT adalah pasangan suami istri yang sah dan telah melangsungkan perkawinan di Kantor Catatan Sipil The State of Alabama Jefferson County Amerika pada tanggal 24 Februari 2006 kemudian dilanjutkan dengan perkawinan secara Adat dan Agama Hindu di Bali pada tanggal 23 Desember 2009 : -----

3. Bahwa memang benar apa yang didalilkan pada point 2 dan point 3. Perkawinan antara PENGGUGAT dengan TERGUGAT sangat baik dan harmonis sehingga telah melahirkan seorang anak yang bernama : CAROLINE PAGORCY, Perempuan, lahir di Birmingham, Alabama Amerika. Pada tanggal 29 Januari 2006. sesuai dengan Surat Keterangan Kelahiran No. 917/SKL/V/2008 yang diterbitkan oleh Konsulat Jenderal Republik Indonesia Houston, Texas; -----

4. Bahwa benar seperti yang didalilkan oleh PENGGUGAT pada gugatan pada point 5 oleh karena percekcoan yang terjadi merupakan perselisihan paham antara PENGGUGAT dengan TERGUGAT seperti layaknya suami istri pada umumnya yang merupakan suatu dinamika yang terjadi dalam kehidupan rumah tangga, Bahwa benar PENGGUGAT beserta keluarga mengembalikan TERGUGAT kerumah asal, hal ini disebabkan karena PENGGUGAT tidak lagi setia kepada suami (TERGUGAT) disamping gaya hidup yang



boros, sehingga kehidupan rumah tangga antara PENGUGAT dengan TERGUGAT tidak bisa dipertahankan lagi; Bahwa yang dikembalikan kerumah asal hanyalah PENGUGAT saja, dan tidak benar kalau TERGUGAT mengembalikan anak (CAROLINE PAGORCY) kepada PENGUGAT karena secara Adat Bali dan Agama Hindu, TERGUGAT adalah selaku purusa yang berhak untuk mengasuh, membiayai pendidikan dan kesehatan serta membesarkan CAROLINE PAGORCY; -----

. Bahwa dalil gugatan PENGUGAT point 6 sama sekali tidak benar, karena semua penghasilan TERGUGAT sudah diserahkan pengelolaannya kepada PENGUGAT, namun PENGUGAT tidak mampu mengelola keuangan dengan baik yang TERGUGAT kirimkan dan Amerika kepada PENGUGAT di Bali ternyata habis serta tidak dapat dipertanggungjawabkan penggunaan uang kiriman tersebut. Dan TERGUGAT merasa khawatir karena PENGUGAT tidak punya kemampuan untuk membiayai kelangsungan hidup anak, kesehatan dan pendidikan anak untuk kedepan oleh karena itu PENGUGAT sangat tidak pantas diberikan hak asuh anak; -----

. Bahwa benar yang diuraikan dalam dalil point 7 bahwa antara PENGUGAT dengan TERGUGAT memiliki karakter yang berbeda. Bahkan karakter setiap orang tidak mungkin sama. Sehingga sangat mungkin dan berpotensi untuk muncul percekocokan, apa bila rasa cinta dan sayang terhadap pasangan masingmasing tidak lagi terjalin dengan baik dan yang lebih menyakitkan lagi adalah perbuatan Pengugat yang pergi dan diantar oleh laki-laki lain yang sama sekali tidak dikenal oleh keluarga Tergugat apalagi orang tua Tergugat sedang pulang ke Singaraja, tentunya menurut adat dan etika ketimuran adalah merupakan tindakan yang tidak etis. -----

. Bahwa benar apa yang diuraikan pada point 8 dan point 9. Bahwa perkawinan antara PENGUGAT dengan TERGUGAT telah retak dan renggang sehingga tidak dapat disatukan kembali. Bahwa tindakan TERGUGAT mengembalikan PENGUGAT kerumah asal adalah merupakan keputusan TERGUGAT sendiri, yang justru merupakan prinsip hidup TERGUGAT selaku suami, yang tegas, guna mencari solusi supaya



masalah keretakan rumah tangga mi tidak berlarut-larut sehingga jalan satu-satunya yang terbaik adalah dengan perceraian; -----

. Bahwa TERGUGAT menolak dengan tegas dalil point 10 karena sebagaimana telah diuraikan diatas bahwa perkawinan antara PENGGUGAT dengan TERGUGAT adalah perkawinan yang dilangsungkan berdasarkan pada Adat Bali dan Agama Hindu sehingga anak yang lahir dan perkawinan tersebut yang berhak adalah TERGUGAT selaku purusa dan juga PENGGUGAT tidak layak mendapat hak asuh anak karena TERGUGAT khawatir tidak mampu membiayai kelangsungan hidup dan CAROLINE PAGORCY termasuk biaya pendidikan, kesehatan dan sebagainya sehingga dali point 10 patut untuk dikesampingkan oleh Majelis Hakim; -----

9. Bahwa apa yang diuraikan pada point 11 dalil gugatan PENGGUGAT merupakan pengakuan tentang ketidak mampuan PENGGUGAT untuk membiayai kelangsungan hidup, pendidikan, kesehatan dan CAROLINE PAGORCY oleh karena itu TERGUGAT sangat khawatir jika PENGGIJGAT yang mengasuh anak TERGUGAT (CAROLiNE PAGORCY); Bahwa gugatan mengenai biaya nafkah untuk PENGGUGAT adalah sangat tidak masuk akal dan tidak beralasan hukum karena PENGGUGAT sudah dikembalikan kerumah asalnya dan sudah pisah ranjang sehingga tanggungjawab mengenai nafkah bukan urusan TERGUGAT oleh kerananya gugatan mengenai nafkah patut untuk dikesampingkan atau ditolak; -----

Berdasarkan uraian-uraian sebagaimana tersebut diatas, TERGUGAT mohon kepada yang Terhormat Majelis Hakim Pimpinan Sidang yang memeriksa dan mengadili perkara aquo berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut; -----

- . Mengabulkan gugatan PENGGUGAT untuk sebagian ; -----
2. Menyatakan hukum perkawinan antara PENGGUGAT dengan TERGUGAT yang dilangsungkan di Kantor Catatan Sipil The State of Alabama Jefferson County, Amerika Serikat tanggal 24 Februari 2006 dan telah pula dilaksanakan perkawinan secara Adat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan.....9

9

dan Agama Hindu di Bali pada tanggal 23 Desember 2009 adalah putus karena perceraian; -----

. Menyatakan hukum bahwa anak yang lahir dan perkawinan antara PENGGUGAT dengan TERGUGAT yang bernama : CAROLINE PAGORCY, perempuan, lahir di Birmingham, Alabama, Amerika Serikat pada tanggal 29 Januari 2006 sesuai surat keterangan lahir no.917/SKL/V/2008 yang diterbitkan oleh Konsulat Jendral Republik Indonesia Houston Texas adalah menjadi hak dan dibawah asuhan TERGUGAT; -----

. Menghukum PENGGUGAT untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara aquo; -----

Atau: Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (Ex Aequo et Bono).-----

Menimbang, bahwa dipersidangan Penggugat telah mengajukan repliknya secara tertulis pada tanggal 01 Juli 2010, sedangkan Tergugat tidak mengajukan Duplik dan tetap dengan jawabannya yang isi selengkapnya Replik tersebut untuk selanjutnya dapat dilihat dalam Berita Acara persidangan dan merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dalam putusan ini; -----

Menimbang, bahwa kedua belah pihak mengajukan kesimpulan dan kedua belah pihak menerangkan tidak ada hal-hal lagi yang diajukan dan mereka mohon putusan ; -----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini maka segala peristiwa yang terjadi dalam persidangan telah dianggap dicatat dalam berita acara dan dianggap telah termuat dan ikut dipertimbangkan dalam putusan ini ; -----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa yang menjadi inti pokok gugatan Penggugat adalah menuntut agar supaya perkawinana antara Penggugat dengan Tergugat dinyatakan putus karena perceraian dengan alasan seringnya terjadi pertengkaran/percekcokan antara Penggugat dengan.....10

10

dengan Tergugat sehingga sulit untuk kembali bersatu untuk membentuk rumah tangga yang harmonis dan bahagia ; -----

Menimbang, bahwa guna mendukung dalil-dalil gugatannya tersebut Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti surat berupa : -----

- Foto copy Akte Perkawinan Catatan Sipil Alabama Jefferson County, tertanggal 24 Pebruari 2006, kemudian diberi tanda P.1 ; -----
- Foto copy Surat Keterangan kelahiran dari Rumah Sakit UAB Hospital No. 101 2006-04683 atas nama Caroline Pagorcy, kemudian diberi tanda P.2 ; -----
- Foto copy Petikan Keputusan Menteri Hukum dan Hak Asasi Manusia Republik Indonesia Nomor : M.HH-429.AH.10.01 Tahun 2008 tentang Kewarganegaraan Republik Indonesia atas nama Carilone Pagorcy, kemudian diberi tanda P.3 ; -----
- Foto copy Surat Keterangan Kelahiran dari Konsulat Jenderal Republik Indonesia di Houston, Texas Amerika Serikat No. 917/SKL/V/2008 tanggal 6 Mei 2008, kemudian diberi tanda P.4 ; -----

Surat bukti tersebut setelah dicocokkan sesuai dengan aslinya ; -----

Menimbang, bahwa disamping surat-surat Penggugat juga mengajukan dipersidangan saksi-saksi ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat menyangkut perceraian maka terlebih Majelis akan meneliti apakah antara Penggugat dengan Tergugat merupakan pasangan suami istri yang sah ; -----

Menimbnag, bahwa menyangkut dalil gugatan Penggugat tentang perkawian antara Penggugat dengan Tergugat berdasarkan bukti P.1 berupa foto copy Akta Perkawinan Catatan Sipil Alabama Jefferson County tanggal 24 Pebruari 2006 memang benar telah terjadi perkawinan yang dilaksanakan di Amerika Serikat menurut hukum yang berlaku di Negara



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tersebut dan ini dibenarkan oleh pihak Tergugat serta diikuti oleh upacara perkawinan di Bali yang dikuatkan oleh keterangan saksi-saksi Penggugat serta Pemuka Agama Hindu yang muput upacara tersebut dan dikuatkan lagi oleh bukti T.8 berupa surat

keterangan.....11

11

keterangan kawin secara Adat Agama Hindu yang dibuat oleh Klian Banjar Dinas Tebongkang Kecamatan Ubud Kabupaten Gianyar dimana pihak Penggugat dan pihak Tergugat ikut bertanda tangan ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena perkawinan tersebut dilaksanakan di Amerika Serikat dan menurut hukum yang berlaku di Negara tersebut maka Majelis berpendapat perkawinan tersebut adalah sah mengenai upacara yang dilakukan di Bali hanya berupa administratif agar suami istri tersebut disatukan dalam Lembaga Hukum Perkawinan menurut Agama Hindu ;

Menimbang, bahwa Penggugat mendasarkan gugatannya dengan alasan antara dirinya dengan Tergugat telah terjadi percekcoakan yang terus menerus dan tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun kembali, alasan mana sesuai dengan ketentuan yang termuat dalam pasal 19 huruf f PP No. 9 Tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk keluarga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa -----

Menimbang, bahwa dalam petitum ke 3 gugatan Penggugat agar agar anak dari perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang bernama : CAROLINE PAGORCY berdasarkan bukti P.2 dan P.4 agar ditetapkan Penggugat sebagai wali serta hak untuk mengasuh dipertimbangkan sebagai berikut :-----

Menimbang, bahwa dalam system kekeluargaan terdiri atas system Patrilineal, system Matrilineal dan system Parental (R. Soepomo, Bab-Bab, Tentanbg Hukum Adat, Pradnya paramiyha, Jakarta 977, Hal 51) ; -----

Menimbang, bahwa masyarakat Adat Bali menganut system Patrilineal atau Kebapaan atau lebih dikenal luas dalam masyarakat bali dengan istilah Kepurusa atau Purusa (VE Korn, dalam WAYAN P.WINDIA & KETUT SUDANTRA, PENGANTAR HUKUM ADAT



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

BALI, Lembaga Dokumentasi dan Publikasi Fakultas Hukum Universitas Udayana, 2006

Hal.78) ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena di Bali menganut system kebapaan, maka sudah selayaknya anak yang lahir dari perkawinan tersebut harus diberikan kepada Bapaknya

(Tergugat).....12

12

(Tergugat) untuk menjadi wali dan hak asuh anak tersebut oleh karena itu petitum ke 3 ditolak ; -----

Menimbang, bahwa untuk petitum gugatan ke 4 dipertimbangkan bahwa oleh karena petitum ke 3 ditolak serta masalah biaya untuk anak merupakan kewajiban baik si Ibu (Penggugat) maupun Bapak (Tergugat) sama berkewajiban untuk membiayai seorang anak maka gugatan untuk biaya hidup anak juga ditolak ; -----

Menimbang, bahwa mengenai nafkah biaya hidup Penggugat dipertimbangkan menurut bukti T.1 sampai dengan T.7 berupa foto copy transfer uang dari Rambo Pagorcy kepada Penggugat ini ditolak membuktikan bahwa Tergugat sudah beritikad baik untuk memberi nafkah pada istrinya (Penggugat) namun suami dengan jawaban Tergugat memang Penggugat yang tidak bisa mengatur keuangan dan juga sangat sangat tidak layak suami istri sudah bercerai tetapi nafkahnya tetap ditanggung oleh suami dalam hal ini Tergugat oleh karena itu gugatn inipun harus ditolak ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut petitum No.4 harus ditolak ;

Menimbang, bahwa untuk petitum gugatan No.5 oleh karena gugatan cerai petitum 2 dikabulkan maka petitum No.5 harus dikabulkan ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan Penggugat harus dinyatakan dikabulkan sebagian ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan sebagian maka ongkos perkara dibebankan pada Tergugat ; -----

Mengingat Undang-Undang No.1 Tahun 1974 tentang perkawinan serta peraturan-peraturan lain yang bersangkutan ; -----

MENGADILI :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk sebagian ; -----
2. Menyatakan hukum perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Catatan Sipil The State of Alabama Jefferson County Birmingham Amerika pada tanggal 24 Pebruari 2006 menjadi putus karena perceraian ; -----
3. Memerintahkan.....13

13

3. Memerintahkan kepada Kepaniteraan Pengadilan Negeri Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk untuk itu mengirimkan satu salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap tanpa meterai kepada Kantor Catatan Sipil The State of Alabama Jefferson County Amerika guna dicatat dan didaftarkan pada register yang diperuntukan untuk itu ;
4. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 366.000,- (tiga ratus enam puluh enam ribu rupiah) ;

Demikianlah diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari **KAMIS**, tanggal **25 NOPEMBER 2010**, oleh kami **PUTU SUIKA, SH.**, sebagai Ketua Majelis Hakim, **H. PUJI HARIAN, SH.M.Hum.**, dan **DEWI ISWANI, SH.MH.** masing-masing sebagai Anggota Majelis Hakim, putusan mana diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua dan Hakim-Hakim Anggota tersebut serta dibantu oleh **Hj. SRI ASTUTIANI, SH.** Panitera Pengganti pada Pengadilan Negeri Denpasar dan dihadiri oleh Kuasa Penggugat dan Kuasa Tergugat ; -----

HAKIM ANGGOTA,

ttd.

H. PUJI HARIAN, SH.M.Hum.

ttd.

DEWI ISWANI, SH.MH.

HAKIM KETUA MAJELIS,

ttd.

PUTU SUIKA, SH.

PANITERA PENGGANTI,

ttd.

Hj. SRI ASTUTIANI, SH.



Biaya.....14

14

Biaya-biaya :

1. Pendaftaran.....Rp. 30.000,-
 2. PanggilanRp. 325.000,-
 3. RedaksiRp. 5.000,-
 4. Meterai.....Rp. 6.000,-
 - Jumlah.....Rp. 366.000,-
- (tiga ratus enam puluh enam ribu rupiah) ;

CATATAN :

Dicatat disini bahwa tenggang waktu untuk mengajukan banding telah lampau, sehingga putusan Pengadilan Negeri Denpasar tanggal 25 Nopember 2010, Nomor : 256/Pdt.G/2010/PN. Dps., telah mempunyai kekuatan hukum tetap sejak tanggal 10 Desember 2010 ; -----

PANITERA PENGGANTI,

ttd.

Hj. SRIASTUTIANI, SH.