



**SALINAN PUTUSAN**

Nomor : 0632/Pdt.G/2012/PA.Kdr.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA  
 ESA

**Pengadilan Agama Kediri** yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat sebagai berikut, antara pihak-pihak;-----

PENGUGAT, umur 45 tahun, Agama Islam, pekerjaan Sales Conter (kosmetik), bertempat tinggal di Kota Kediri sebagai *Penggugat* ; -----

L A W A N

TERGUGAT, umur 38 tahun, Agama Islam, pekerjaan Karyawan Farmasi, bertempat tinggal di Kota Kediri sebagai *Tergugat* ;-----

Pengadilan Agama tersebut di atas;-----

Telah membaca gugatan Penggugat;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi;-----



Telah meneliti surat-surat dan bukti-bukti yang berkaitan dengan perkara ini;-----

**DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan gugatan cerai tertanggal 08 Nopember 2012 yang telah didaftar di kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri tanggal 08 Nopember 2012, Nomor : 0632/Pdt.G/2012/PA.Kdr. dengan mengemukakan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

1. Bahwa pada tanggal 17 Juli 2012, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Mojoroto, Kota Kediri, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 0517/61/VII/2012 tanggal 17 Juli 2012 ;-----
2. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama selama 3 hari, dan belum berkumpul sebagaimana layaknya suami isteri (qabla dukhul) ;-----
3. Bahwa sejak awal perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sudah timbul perselisihan dan pertengkarannya tersebut, antara lain disebabkan:
  - selama kumpul bersama Tergugat tidak pernah menghiraukan Penggugat sebagaimana layaknya suami isteri ;-----
4. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkarannya tersebut terjadi pada tanggal 22 Agustus 2012 yang pada akhirnya menyebabkan Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama 3 bulan, dan sudah



sama-sama mengabaikan tugas dan kewajiban sebagai suami istri;

5. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;-----

6. Bahwa atas kondisi rumah yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah dengan Tergugat, karena kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai lagi dengan tujuan perkawinan. Oleh karena itu Penggugat bertekad untuk segera mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan pengugat ;-----  
--
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);-----



3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;-----

**SUBSIDER:**

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;-----

Menimbang, bahwa pada sidang pertama dan seterusnya Penggugat hadir dalam persidangan sedang Tergugat tidak hadir dalam persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dengan relaas Nomor: 0632/Pdt.G/2012/PA.Kdr. tanggal 14 Nopember 2012 dan 27 Nopember 2012 dan tidak menyuruh orang lain atau wakilnya untuk hadir dalam persidangan sedang ketidakhadirannya ternyata tidak adanya alasan dan halangan yang sah;-----

Menimbang, bahwa Majelis telah cukup berupaya menasehati Penggugat agar rukun lagi dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;-----

Menimbang, walaupun Tergugat tidak hadir dalam persidangan seperti diuraikan di atas, pemeriksaan perkara tetap dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;---

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan sebagaimana tersebut di atas;-----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam persidangan mengajukan bukti tertulis sebagai berikut;-----

-----



- 1 (satu) lembar foto copy Surat Keterangan Penduduk, Nomor : 3571016311670001 tanggal 19 Januari 2010 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Kediri, Kota Kediri, bermaterai cukup dan sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan (P.1);-----
2. 1 (satu) lembar foto copy Kutipan Akta Nikah, Nomor : 0517/61/VII/2012 tanggal 17 Juli 2012 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Mojoroto, Kota Kediri, bermaterai cukup dan sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan (P.2);-----

Menimbang, bahwa atas pertanyaan Majelis Hakim Penggugat menyatakan telah menghadirkan saksi-saksi keluarga/ orang dekat yang menurut pengakuannya bernama;-----

1. SAKSI 1, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Kota Kediri ;-----
2. SAKSI 2, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Kota Kediri ;--

Menimbang, bahwa saksi-saksi keluarga tersebut dibawah sumpahnya menurut agama Islam memberikan keterangan secara terpisah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----



Saksi I;

⇒ Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adik ipar Penggugat ;-----  
-----

⇒ Bahwa benar Penggugat dan Tergugat suami isteri, namun belum dikaruniai anak ;  
-----  
-----

⇒ Bahwa, sejak awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah retak, karena Penggugat dan Tergugat saling mencintai, selama 3 hari kumpul bersama tidak terlihat rukun, karena Tergugat tidak menghiraukan Penggugat ;-----

⇒ Bahwa, antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 3 bulan yang lalu ;  
-----  
-----

⇒ Bahwa, konflik rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah diupayakan perdamaian tetapi tidak berhasil;-----  
-----

⇒ Bahwa, saksi sudah tidak sanggup mendamaikan dan berpendapat lebih baik Penggugat dan Tergugat bercerai saja;-----

Saksi II;



⇒ Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adik ipar Penggugat ;-----  
-----

⇒ Bahwa benar Penggugat dan Tergugat suami isteri, namun belum dikaruniai anak ;  
-----  
-----

⇒ Bahwa, sejak awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah retak, karena Penggugat dan Tergugat saling mencintai, selama 3 hari kumpul bersama tidak terlihat rukun, karena Tergugat tidak menghiraukan Penggugat ;-----

⇒ Bahwa, antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 3 bulan yang lalu ;  
-----  
-----

⇒ Bahwa, konflik rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah diupayakan perdamaian tetapi tidak berhasil;-----  
-----

⇒ Bahwa, saksi sudah tidak sanggup mendamaikan dan berpendapat lebih baik Penggugat dan Tergugat bercerai saja;-----

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi - saksi tersebut, Penggugat membenarkan dan tidak keberatan;-----



Menimbang, bahwa Penggugat sudah tidak mengajukan sesuatu hal apapun kecuali mohon putusan;-----

Menimbang, bahwa Majelis telah memandang cukup terhadap pemeriksaan perkara ini untuk menjatuhkan putusan;-----

Menimbang, bahwa jalannya pemeriksaan dalam persidangan telah dimuat dalam berita acara sidang yang bersangkutan dan untuk mempersingkat uraian putusan ini dianggap telah termuat dan merupakan lampiran yang tak terpisahkan dengan putusan ini;-----

-----

#### **PERTIMBANGAN HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat seperti terurai di atas;-----

-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 49 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 beserta penjelasannya, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang\_undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini termasuk kewenangan Pengadilan Agama ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) ternyata Penggugat berdomisili di wilayah hukum Kota Kediri, maka sesuai ketentuan pasal 73 ayat 1 Undang- undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang\_undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini secara



kompetensi relatif termasuk kewenangan Pengadilan Agama  
Kediri;-----

--

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.2), antara  
Penggugat dan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah  
sehingga gugatan Penggugat berdasar dan beralasan  
hukum;-----

-----

Menimbang, bahwa oleh karena permohonan  
Penggugat telah memenuhi persyaratan yang telah  
ditentukan oleh peraturan perundang-undangan yang  
berlaku, maka secara formal gugatan Penggugat tersebut  
**dapat diterima**;-----

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya  
menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat  
tetapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa pada persidangan pertama dan  
selanjutnya Penggugat hadir, sedang Tergugat tidak pernah  
hadir dalam persidangan meskipun telah dipanggil secara  
resmi dan patut dan ketidakhadirannya tersebut tanpa  
alasan yang dibenarkan oleh hukum (default without  
reason), maka sesuai dengan kehendak pasal 125 ayat 1  
HIR., putusan ini dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat  
(verstek).-----

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak hadir maka  
hak jawabnya gugur, hal ini sejalan dengan sabda  
Rasulullah saw. dalam kitab **201 / 8 - أحكام القرآن للجصاص**  
dan diambil alih sebagai pendapat majlis, yaitu:



قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : مَنْ  
دُعِيَ إِلَى حَاكِمٍ مِنْكُمْ فَجَاءَهُ إِلَّا مُسْتَجِيبًا لِمَ يُجِبُ  
فَهُوَ مِنَ الْإِمِّ لَادِقًا هُ .

Artinya :“ Rasulullah saw. Bersabda: *Barang siapa dipanggil oleh Hakim untuk hadir dalam persidangan tetapi tidak menghadap, maka ia telah berbuat zhalim sehingga hak jawabnya menjadi gugur* “.

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Penggugat, antara Penggugat dan Tergugat belum pernah berkumpul sebagaimana layaknya suami isteri (qabla al dukhul) ;-----

Menimbang, bahwa yang dijadikan dalil dan dasar Penggugat melakukan perceraian adalah karena terjadi pertengkaran terus menerus disebabkan karena sejak awal menikah Tergugat sudah tidak menghiraukan Penggugat, dan belum pernah berkumpul sebagaimana layaknya suami isteri, dan puncaknya Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak 3 bulan yang lalu ;

Menimbang, bahwa meskipun pemeriksaan perkara ini dilakukan dengan acara verstek, namun karena alasan yang dijadikan dasar adalah pertengkaran dan perselisihan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang\_undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam perlu dihadirkan



saksi-saksi dari pihak keluarga atau orang yang dekat dengan Penggugat;-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah menghadirkan dua orang saksi dan saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran dan telah dilakukan upaya perdamaian namun tidak membuahkan hasil, serta saksi-saksi sudah tidak sanggup lagi melakukan perdamaian dan berpendapat lebih baik diceraikan saja;-----

Menimbang, bahwa dengan telah didengar keterangan saksi - saksi tersebut, maka ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang\_undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi;-----

Menimbang, bahwa dari alasan perceraian Penggugat yang telah dikuatkan saksi - saksi serta dengan ketidak hadirannya Tergugat telah membuktikan adanya konflik rumah tangga yang sangat parah, kendatipun upaya perdamaian telah diupayakan namun tidak berhasil justeru berlanjut berpisah tempat tinggal;-----

Menimbang, bahwa peristiwa yang demikian ini dikategorikan kepada pertengkaran secara terus menerus yang sulit didamaikan sehingga terjadi *broken marriage* dimana tujuan perkawinan untuk mencapai keluarga yang penuh kasih sayang dan sakinah tidak dapat terwujud, hal



ini sesuai dengan maksud Pasal 19 (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 (f) Kompilasi Hukum Islam;-----

Menimbang, bahwa dengan adanya alasan perceraian yang didukung keterangan saksi - saksi, maka Majelis memandang perlu mengetengahkan pendapat Ahli Fiqh dalam Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 290 sebagai berikut : --

**فإذا ثبتت دعواها لدى القاضي  
ببينة الزوجة، أو اعتراف الزوج،  
وكان الايذاء مما لا يطاق معه دوام  
العشرة بين أمثالهما وعجز  
القاضي عن الاصلاح بينهما طلقها  
طلقة بائنة.**

*Artinya : Jika dalil gugatan terbukti di depan persidangan baik dengan bukti yang diajukan oleh istri atau pengakuan suami, dan konflik rumah tangga telah parah sedemikian rupa sehingga tidak ada harapan untuk rukun kembali dan hakim juga tidak mampu mendamaikan kedua belah pihak, maka hakim harus menjatuhkan talak bain suami terhadap istrinya;-----*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka patut kiranya bila petitum gugatan agar Majelis Hakim menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat karena perceraian **dapat dikabulkan**, hal ini sesuai dengan ketentuan pasal 119 (2) c Kompilasi Hukum



Islam;-----  
-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang\_undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Panitera Pengadilan Agama Kediri berkewajiban untuk mengirim salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan dalam daftar yang disediakan untuk itu,. Majelis Hakim secara ex officio memandang perlu untuk memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kediri untuk mengirim salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah dimaksud untuk ketertiban administrasi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang\_undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Panitera Pengadilan Agama Kediri berkewajiban untuk mengirim salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan dalam daftar yang disediakan untuk itu,. Majelis Hakim secara ex officio memandang perlu untuk memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kediri untuk mengirim salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah



dimaksud untuk ketertiban administrasi;

Menimbang, bahwa karena putusan ini merupakan putusan akhir, maka perlu dipertimbangkan tentang biaya perkara;-----

Menimbang, bahwa karena putusan ini di bidang perkawinan, maka sesuai dengan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang-undang Nomor 03 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 kepada Penggugat dibebani untuk membayar biaya perkara;-----

Mengingat segala ketentuan pasal-pasal dalam peraturan perundang undangan dan hukum syara` yang berkaitan dengan perkara ini”.;-----

*M E N G A D I L I*

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in suhbra Tergugat (DITTO ANDRI FEBRI PRASETIAWAN bin SUPRAYITNO) terhadap Penggugat (ROSI ROCHMAWATI binti SLAMET RIADI);-----
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kediri untuk mengirim salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada



Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan dalam daftar yang disediakan untuk itu;

--

5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 316.000,- (tiga ratus enam belas ribu rupiah);-----

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Senin, tanggal 03 Desember 2012 M. bertepatan dengan tanggal 19 Muharram 1433 H. Oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MAFTUKIN sebagai Ketua Majelis, Drs. MOH. MUCHSIN dan MOEHAMAD FATHNAN, S.Ag., M.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh ABDUL MALIK, S.T., S.H. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;-----

Ketua Majelis

Drs. MAFTUKIN

Hakim Anggota

Hakim Anggota



Drs. MOH. MUCHSIN                      MOEHAMAD    FATHNAN,  
S.Ag., M.H.I.

Panitera Pengganti

ABDUL MALIK, S.T., S.H.

Biaya Perkara :

- |                            |              |
|----------------------------|--------------|
| 1. Biaya Pendaftaran ----- | Rp. 30.000,- |
| 2. Biaya Proses -----      | Rp. 50.000,- |
| 3. Biaya panggilan -----   | Rp.225.000,- |
| 4. Biaya Redaksi -----     | Rp. 5.000,-  |
| 5. Biaya Materai -----     | Rp. 6.000,-  |
| Jumlah                     | Rp.316.000,- |

(tiga ratus enam belas ribu rupiah)

Untuk salinan yang sama bunyinya oleh :

Panitera  
Pengadilan Agama Kediri

ZAMAHSARI, S.Ag.