



PUTUSAN

Nomor 0535/Pdt.G/2021/PA.Kdr



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama xxxx xxxxxx yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan perkara Cerai Talak antara:

HERU RIBUT PAMUNGKAS bin KASMINAH NIK : 3506251705970002, umur 24 tahun, agama Islam, beralamat xxxxxxxx Gg. II No 17 RT 027 RW 009 Kelurahan xxxxxxxx, Kecamatan xxxxxxxx, Kota Kediri, Melalui Kuasanya :

Pamuji Siswanto, S.H.,M.H. dan Dipa Kurniyantoro, S.H. para advokat di kantor Hukum dan Legal Consultans PAMUJI SISWANTO, S.H.,M.H. & PARTNERS yang beralamat di Jalan Kapten Kasihin No. 99 Dusun Tawang Sari RT 01 RW 02 Desa Kedungombo Kec. Tanjunganom Kabupaten Nganjuk. Berdasarkan surat kuasa tertanggal 05 Oktober 2021 dan telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama xxxx xxxxxx pada tanggal 13 Oktober 2021 dalam hal ini bertindak selaku kuasa sebagai Pemohon;

Melawan :

EMY AMBARWATI binti GATOT SUGENG PRASETYO NIK : 3571016211960003, umur 25 tahun, agama Islam, beralamat xxxxxxxx gg. II No.17 RT 027 RW 009 Kelurahan xxxxxxxx, Kecamatan xxxxxxxx, Kota Kediri sebagai **Termohon**.

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan memxxxxxxxi berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Pemohon dan saksi-saksi di depan persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Pemohon berdasarkan surat permohonannya tertanggal 13 Oktober 2021 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama xxxx xxxxxx

Halaman 1 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Register Perkara Nomor 0535/Pdt.G/2021/PA.Kdr tanggal 13 Oktober 2021, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon telah melangsungkan perkawinan dengan Termohon pada tanggal 17 Agustus 2018 yang telah dicatatkan oleh kantor urusan agama (KUA) Kecamatan Kota, xxxx xxxxxx sebagaimana tercatat dalam akta nikah

nomor : 0455/ 21/ VIII/ 2018;

2. Bahwa setelah menikah pada tahun 2018, Pemohon dan Termohon hidup bersama di rumah Orang tua Termohon yang berada di xxxxxxxx GG II No.17 RT 027 RW 009, Kelurahan xxxxxxxx, Kecamatan xxxxxxxx, xxxx xxxxxx;
3. Bahwa dalam pernikahan antara Pemohon dan Termohon memiliki seorang anak laki-laki yang bernama ZANUAR RIZKY PRATAMA lahir pada tanggal 09 Januari 2019, saat ini berusia 2 tahun 9 bulan dan di asuh oleh Termohon;
4. Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon awalnya harmonis dan baik-baik saja layaknya suami istri;
5. Bahwa sejak awal tahun 2021 sering terjadi percekocokan dan perselisihan secara terus menerus yang tidak bisa didamaikan.

Alasan yang mendasari percekocokan dan perselisihan tersebut diantaranya :

- a. Pada Januari 2019 Termohon di ketahui berselingkuh dan hal tersebut membuat marah Pemohon, namun Termohon meminta maaf kepada Pemohon;
 - b. Namun pada bulan April 2020 Termohon mengulangi perbuatannya berselingkuh, hal tersebut membuat Pemohon sulit untuk memaafkan Kembali perbuatan Termohon;
 - c. Termohon sering berkata-kata yang menyakitkan hati Pemohon dan sering membatah perintah Pemohon;
6. Bahwa adanya percekocokan dan perselisihan tersebut Pemohon meninggalkan rumah yang di tempati Bersama Termohon dan

Halaman 2 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

orangtuanya di xxxxxxxx GG II No.17 RT 027 RW 009 Kelurahan xxxxxxxx, Kecamatan xxxxxxxx, xxxx xxxxxx, Pemohon Kembali ke rumah orangtuanya di desa Kwadungan, Kecamatan Ngasem, Kabupaten Kediri;

7. Bahwa sejak pisah tempat tinggal tersebut, antara Pemohon dan Termohon sudah tidak melakukan hubungan layaknya suami istri;
8. Bahwa dari pihak keluarga Pemohon sudah berupaya mendamaikan perselisihan maupun percekocokan tetapi hasilnya nihil;
9. Bahwa atas kondisi rumah tangga yang demikian tersebut, Pemohon merasakan sudah tidak sanggup lagi mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan Termohon, karena kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak sesuai lagi dengan tujuan perkawinan. Oleh karena itu Pemohon bertekad untuk segera mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;
10. Bahwa sesuai dengan dalil-dalil tersebut diatas, perselisihan-perselisihan dan pertengkaran-pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon telah terjadi secara terus menerus dan berlarut-larut, sehingga antara Pemohon dengan Termohon tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam berumah tangga. Karena itu terpenuhilah alasan untuk dilakukan perceraian yakni pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Juncto pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;
11. Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Pemohon memohon agar Ketua Pengadilan Agama xxxx xxxxxx c.q Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini untuk memanggil para pihak, memeriksa, mengadili dan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan Permohonan Pemohon;

Halaman 3 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Memberikan izin kepada Pemohon (HERU RIBUT PAMUNGKAS bin KASMINAH) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (EMY AMBARWATI binti GATOT SUGENG PRASETYO) di depan sidang Pengadilan Agama xxxx xxxxxx;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsider :

Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon dan Kuasanya hadir menghadap sendiri ke persidangan sedangkan Termohon tidak pernah hadir di persidangan tanpa alasan yang sah dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya, meskipun untuk itu Pengadilan telah memanggilnya secara sah resmi dan patut pada tanggal 18 Oktober 2021 dan tanggal 27 Oktober 2021;

Bahwa, Majelis Hakim telah menasehati Pemohon agar mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Termohon, tetapi Pemohon tetap pada dalil-dalil permohonannya dan tetap ingin bercerai dengan Termohon;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Termohon tidak pernah datang menghadap kesidang meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut. Selanjutnya pemeriksaan dimulai dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang mana isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa, untuk memperkuat dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti-bukti tertulis sebagai berikut:

- a. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor: 3506251705970002, tanggal 24-01-2019, yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Kediri, telah bermeterai cukup dan telah nazedelen serta telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok (P.1);
- b. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: 0455/21/VIII/2018 tanggal 17 Agustus 2018 atas nama Pemohon dan Termohon yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota, xxxx xxxxxx, telah bermeterai cukup dan telah nazedelen serta telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok (P.2);

Halaman 4 dari 13 halaman



Bahwa, disamping mengajukan bukti-bukti tertulis, Pemohon juga mengajukan bukti-bukti saksi sebagai berikut:

1. Alex A. Asyadudin bin Ahmad Toha, umur 25 tahun, agama islam, pekerjaan Pelajar, tempat tinggal di Lingkungan Bulurejo Kelurahan Semen RT 003 Rw 004, Kecamatan Semen, Kabupaten Kediri sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal dengan Pemohon karena saksi sebagai teman dekat Pemohon;
 - Bahwa saksi tahu, Pemohon bermaksud bercerai dengan isterinya yang bernama Emy Ambarwati;
 - Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang menikah pada Agustus 2018;
 - Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon hidup bersama dan tinggal di rumah orang tua Termohon yang beralamat di Kelurahan xxxxxxxx Gg. II RT 027, Kecamatan xxxxxxxx, xxxx xxxxxx;
 - Bahwa Pemohon dan Termohon telah dikaruniai 1 orang anak;
 - Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sebelumnya rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2021 antara Pemohon tidak harmonis lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan pada tahun 2019 Termohon diketahui oleh Pemohon selingkuh dengan laki-laki lain, kemudian Termohon meminta maaf terhadap Pemohon, namun pada April 2020 Termohon mengulangi lagi perbuatannya sehingga Pemohon tidak bisa memaafkan Termohon lagi;
 - Bahwa Termohon sering berkata-kata yang menyakitkan perasaan Pemohon dan sering membantah perintah Pemohon;
 - Bahwa puncak perselisihan antara Pemohon dan Termohon terjadi pada April 2020 sehingga Pemohon pergi meninggalkan Termohon;
 - Bahwa antar Pemohon dan Termohon pisah ranjang sudah lebih 1 tahun lamanya;
 - Bahwa saksi mengetahui sendiri pertengkaran Pemohon dengan Termohon tersebut;

Halaman 5 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasehati Pemohon dan Termohon agar rukun lagi, akan tetapi tidak berhasil;
 - Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan Pemohon dengan Termohon;
 - Bahwa Sudah cukup;
2. Ismail hasan bin Makali, umur 25 tahun, agama islam, pendidikan SMA, pekerjaan swasta, tempat tinggal di lingkungan Tawang Sari RT 008 RW 001, Kelurahan Karang Rejo, Kecamatan Ngasem, Kabupaten Kediri, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon karena saksi sebagai teman dekat Pemohon;
 - Bahwa saksi tahu, Pemohon bermaksud bercerai dengan isterinya yang bernama Emy Ambarwati;
 - Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang menikah tahun 2018;
 - Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon hidup bersama di rumah orang tua Termohon yang beralamat di Kelurahan xxxxxxxx hingga pisah;
 - Bahwa Pemohon dan Termohon telah dikaruniai 1 orang anak;
 - Bahwa antara Pemohon dan Termohon keadaan rumah tangga sekarang tidak harmonis lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Termohon telah selingkuh dengan laki-laki lain, namun telah dimaafkan oleh Pemohon;
 - Bahwa di tahun berikutnya Termohon kembali mengulangi perbuatannya untuk yang kedua kali sehingga Pemohon tidak bisa lagi memaafkan Termohon;
 - Bahwa Termohon sering berkata-kata yang menyakiti perasaan Pemohon dan sering membantah perintah Pemohon;
 - Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon terjadi pada awal tahun 2020 sehingga Pemohon pergi meninggalkan Termohon;

Halaman 6 dari 13 halaman



- Bahwa antara Pemohon dan Termohon sudah pisah rumah lebih 1 tahun lamanya;
- Bahwa saksi mengetahui sendiri pertengkaran Pemohon dengan Termohon tersebut;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasehati Pemohon dan Termohon agar rukun lagi, akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan Pemohon dengan Termohon;

Bahwa, selanjutnya Pemohon mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada permohonannya semula dan mohon putusan;

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana yang telah termuat dalam Berita Acara Persidangan perkara ini yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon pada pokoknya adalah sebagaimana tersebut diatas;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Pemohon datang menghadap sendiri ke persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang menghadap ke persidangan meskipun ia telah dipanggil secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Pemohon menguasai kepada:

Pamuji Siswanto, S.H.,M.H. dan Dipa Kurniyantoro, S.H. para advokat di kantor Hukum dan Legal Consultans PAMUJI SISWANTO, S.H.,M.H. & PARTNERS yang beralamat di Jalan Kapten Kasihin No. 99 Dusun Tawangsari RT 01 RW 02 Desa Kedungombo Kec. Tanjunganom Kabupaten Nganjuk. Berdasarkan surat kuasa tertanggal 05 Oktober 2021 dalam hal ini bertindak selaku kuasa sebagai Pemohon;

Berdasarkan Surat Kuasa tertanggal 05 Oktober 2021 (terlampir), baik sendiri atau bersama-sama dalam hal ini bertindak untuk dan atas nama serta mewakili sebagai **Pemohon**;

Menimbang, bahwa surat kuasa yang dibuat oleh Pemohon kepada kuasa hukumnya tersebut telah memenuhi unsur kekhususan sebagai surat

Halaman 7 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kuasa khusus karena secara jelas telah menunjuk jenis perkaranya di Pengadilan Agama Kediri dengan memuat materi telaah yang menjadi batas dan isi dari materi kuasa yang diberikan oleh karenanya penerima kuasa harus pula dinyatakan mempunyai kedudukan dan kapasitas sebagai subyek hukum yang berhak melakukan tindakan hukum atas nama pemberi kuasa;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Pemohon agar mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Termohon, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa upaya damai melalui mediasi sebagaimana yang diatur dalam Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016, tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak bisa dilaksanakan oleh karena Termohon tidak pernah datang menghadap ke persidangan;

Menimbang, bahwa di setiap persidangan, Majelis Hakim telah berupaya menasehati Pemohon agar rukun lagi dengan Termohon, namun tidak berhasil, sehingga ketentuan hukum sebagaimana Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah dirubah dengan dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 dipandang telah terpenuhi adanya;

Menimbang, bahwa yang menjadi dasar diajukannya permohonan ini oleh Pemohon adalah bahwa antara Pemohon dengan Termohon adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 17 Agustus 2018 lalu, rumah tangga Pemohon dan Termohon semula dalam keadaan rukun dan harmonis, namun sejak awal tahun 2019 rumah tangga Pemohon dan Termohon mulai goyah akibat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, puncaknya terjadi pada awal 2020 sehingga antara Pemohon dengan Termohon pisah tempat tinggal hingga sekarang lebih 7 tahun lamanya;

Menimbang, bahwa meskipun Termohon tidak hadir dipersidangan namun oleh karena perkara ini termasuk sengketa perkawinan, maka berdasarkan pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 76 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua

Halaman 8 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, maka Pemohon tetap berkewajiban menghadirkan saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat bertanda serta dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti surat bertanda, adalah surat yang dibuat oleh pejabat yang berwenang dan telah memenuhi syarat sebagai alat bukti akta otentik, sehingga merupakan alat bukti yang sah menurut hukum, sebagaimana ketentuan pasal 165 HIR;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat bertanda P.1, maka terbukti bahwa Pemohon berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri. Dengan demikian maka berdasarkan pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama Kediri;

Menimbang, bahwa bukti bertanda P.1 membuktikan bahwa Pemohon berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri, namun oleh karena permohonan cerai talak itu diajukan di Pengadilan Agama yang mewilayahi tempat tinggal Termohon sebagaimana disebutkan pada pasal 66 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa bukti surat tersebut tidak ada relevansinya dengan perkara ini dan oleh karenanya harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti bertanda P.1 membuktikan bahwa Pemohon berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri, namun oleh karena permohonan cerai talak itu diajukan di Pengadilan Agama yang mewilayahi tempat tinggal Termohon sebagaimana disebutkan pada pasal 66 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim

Halaman 9 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berpendapat bahwa bukti surat tersebut tidak ada relevansinya dengan perkara ini dan oleh karenanya harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat bertanda P.2, berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah nomor 0455/21/VIII/2018 tanggal 17 Agustus 2018 serta dengan memperhatikan ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, maka terbuktilah Pemohon dan Termohon terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 17 Agustus 2018;

Menimbang, bahwa dua orang saksi yang diajukan oleh Pemohon keduanya sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga dipandang telah memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam pasal 145 ayat (1) angka 3 HIR;

Menimbang, bahwa keterangan dua orang saksi Pemohon tersebut didasarkan atas fakta yang dilihat, didengar dan dialami sendiri oleh saksi dan keterangan saksi-saksi tersebut saling bersesuaian antara satu dengan yang lain, oleh karenanya keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana diatur dalam pasal 171 HIR, sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan dua orang saksi Pemohon, maka diperoleh fakta-fakta sebagai berikut:

- Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 17 Agustus 2018;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon hidup bersama di rumah orang tua termohon Kelurahan xxxxxxxx Kecamatan xxxxxxxx dan telah dikaruniai 1 orang anak;
- Bahwa semula rumah tangga Pemohon dan Termohon dalam keadaan rukun dan harmonis, namun sekarang Pemohon dan Termohon sudah tidak harmonis lagi dan telah pisah rumah selama lebih 1 tahun akibat sering bertengkar;
- Bahwa pertengkaran tersebut disebabkan Termohon melakukan selingkuh dengan laki-laki lain dan telah diketahui oleh Pemohon;
- Bahwa termohon sering membantah atas perintah Pemohon;

Halaman 10 dari 13 halaman



- Bahwa selama pisah rumah, antara Pemohon dan Termohon sudah diupayakan oleh pihak keluarga untuk rukun lagi akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa para saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Pemohon dan Pemohon;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan dua orang saksi Pemohon tersebut, nyata-nyata telah terbukti bahwa antara Pemohon dengan Termohon sekarang sudah pisah ranjang setidaknya-tidaknya selama 7 bulan lamanya akibat dari sering terjadi pertengkaran dan selama itu pula antara Pemohon dengan Termohon telah diupayakan untuk rukun lagi akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas Majelis Hakim menilai bahwa rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah pecah (broken marriage). Indikator dari pecahnya rumah tangga Pemohon dengan Termohon tersebut, antara lain: bahwa antara Pemohon dengan Termohon telah pisah ranjang setidaknya-tidaknya selama 7 bulan lamanya, selama itu pula antara Pemohon dengan Termohon sudah tidak ada keharmonisan, pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Pemohon dan Termohon akan tetapi tidak berhasil, sedangkan Pemohon bersikukuh tetap ingin bercerai dengan Termohon;

Menimbang, bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon yang demikian ini nyata-nyata telah bertentangan dengan tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, tentang Perkawinan sebagaimana telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019, tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, tentang Perkawinan, yakni: "untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa" dan juga bertentangan dengan firman Allah dalam Surat Ar Ruum ayat 21 yang berbunyi:

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً
وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ ﴿٢١﴾

Artinya: "Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih



dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir”;

Menimbang, bahwa untuk mewujudkan rumah tangga yang bahagia dan sejahtera sebagaimana dimaksud oleh pasal dan ayat diatas, maka suami istri harus saling menyayangi dan saling mencintai antara satu dengan yang lain. Apabila salah satu atau kedua belah pihak sudah kehilangan rasa cinta dan kasih sayangnya, maka cita-cita ideal bagi suatu kehidupan rumah tangga tersebut tidak akan pernah menjadi kenyataan bahkan kehidupan perkawinan itu akan menjadi belenggu kehidupan bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa jika rumah tangga sudah pecah, maka apabila dipaksakan untuk dipertahankan dikhawatirkan mafsadatnya akan lebih besar dari pada manfaatnya, sehingga perceraian dipandang lebih membawa maslahat bagi kedua belah pihak sebagai jalan keluar untuk melepaskan Pemohon dan Termohon dari belenggu kemelut rumah tangga yang berkepanjangan dengan mengambil alih kaidah ushuliyah yang diambil alih sebagai pendapat majelis yang berbunyi:

درء المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya: “Menghindari (menghentikan) kerusakan lebih didahulukan daripada mengharap (terciptanya) kemaslahatan (yang belum pasti)”;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka permohonan Pemohon telah memenuhi maksud Pasal 39 ayat (1) dan ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan yang telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019, tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, tentang Perkawinan, sebagaimana ternyata di dalam penjelasan pasal tersebut pada huruf “f” jo. Pasal 19 huruf “f” Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, dan Pasal 116 huruf “f” Kompilasi Hukum Islam dan dengan demikian, maka permohonan Pemohon dinyatakan telah terbukti dan beralasan hukum sehingga patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak pernah datang menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan ternyata ketidakhadiran Termohon tersebut tidak disebabkan oleh sesuatu

Halaman 12 dari 13 halaman



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

alasan yang sah, maka berdasarkan pasal 125 HIR, perkara ini diputus dengan verstek;

Menimbang, bahwa karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 biaya perkara ini dibebankan kepada Pemohon;

Mengingat semua peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (Heru Ribut Pamungkas bin Kasminah) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (Emy Ambarwati binti Gatot Sugeng Prasetyo) di depan sidang Pengadilan Agama Kediri;
4. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp325.000,- (tiga ratus dua puluh lima ribu rupiah);

Demikian Putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari ini Selasa tanggal 02 Nopember 2021 M bertepatan dengan tanggal 26 Rabiul Awal 1443 Hijriyah oleh kami Drs. RUSTAM sebagai Ketua Majelis, Drs. ACHMAD MUNTAFANA, M.H. dan HARUN JP,S.Ag., M.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana dibacakan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum, dengan dihadiri oleh hakim-hakim anggota, dibantu oleh NUR FITRIYANI, A.Md., S.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Pemohon tanpa hadirnya Termohon;

HAKIM ANGGOTA

Drs. ACHMAD MUNTAFANA, M.H.

HAKIM KETUA

Drs. RUSTAM

Halaman 13 dari 13 halaman



HAKIM ANGGOTA

HARUN JP, S.Ag.,M.H.I.

PANITERA PENGGANTI,

NUR FITRIYANI, A.Md., S.H.

Rincian biaya perkara :

- Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,-
- Biaya proses	: Rp.	75.000,-
- Biaya Panggilan	: Rp.	200.000,-
- Redaksi	: Rp.	10.000,-
- Meterai	: Rp.	10.000,-
Jumlah	: Rp.	325.000,-

(tiga ratus dua puluh lima ribu rupiah)

Halaman 14 dari 13 halaman