



PUTUSAN

Nomor 0178/Pdt.G/2017/PA.Bdg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa



Pengadilan Agama Badung yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Gugat antara :

Sriyatun binti Kasmijan, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan wiraswasta (Penjahit), alamat Jalan Pelita, Gang Jawa, No 25x Kelurahan Tuban, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung, Provinsi Bali, yang selanjutnya disebut sebagai Penggugat ;

M e l a w a n

Muji Slamet bin Mujanin, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan wiraswasta (Sopir Pariwisata), alamat dahulu di Jalan Kertapura Gang Segina VI, No. 18 Kelurahan Pemecutan Kelod, Kecamatan Denpasar Barat, Provinsi Bali, sekarang tidak diketahui alamatnya yang jelas di seluruh wilayah Republik Indonesia, yang selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat bukti di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 23 Oktober 2017 telah mengajukan cerai gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Badung dengan Nomor 0178/Pdt.G/2017/PA.Bdg, tanggal 25 Oktober 2017 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal 25 April 1996 di hadapan pejabat PPN KUA

Hal. 1 dari 11 Put. No.0178/Pdt.G/2017/PA.Bdg.



Kecamatan Sukodadi dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 38/38/IV/96
tertanggal 25 April 1996;

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama di Tuban Kabupaten Badung di Jalan Pelita Gang Jawa No.25 X Lingkungan Banjar Pesalakan, Kelurahan Tuban, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung sampai sekarang;
3. Bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai (dua) orang anak yang bernama :
 - Eko Hadi Cahyono, lahir tanggal 26 Oktober 1996;
 - Dwi Mutiara Cahyuni, lahir tanggal 21 Juni 2008;
4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus sejak bulan Januari 2017 yang penyebabnya antara lain:
 - Tergugat sering berselingkuh dengan berganti-ganti wanita lain dan terakhir berselingkuh dengan wanita lain bernama Suci;
 - Tergugat jarang memberi nafkah walaupun memberi tidak cukup untuk memenuhi kebutuhan Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat;
5. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada bulan Juli 2017 sehingga mengakibatkan Tergugat pergi meninggalkan rumah dengan sepengetahuan Penggugat dan hingga sekarang Tergugat tinggal di rumah kost sesuai dengan alamat Tergugat tersebut diatas;
6. Bahwa sejak pisah rumah Tergugat sudah tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin kepada Penggugat hingga sekarang;
7. Bahwa atas permasalahan dan kemelut rumah tangga yang dihadapi, Penggugat dan Tergugat untuk mencari penyelesaian dan demi menyelamatkan perkawinan, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Hal. 2 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg



8. Bahwa berdasarkan hal tersebut diatas, Penggugat merasa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin untuk di pertahankan lagi, dan Penggugat lebih baik bercerai dengan Tergugat,
9. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara;
10. Bersarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Badung Cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini untuk menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (Muji Slamet bin Mujanin) terhadap Penggugat (Sriyatun binti Kasmijan);
3. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;

Subsider :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (Ex Aequo Et Bono, Naar Goede Justitie Reacht Doen);

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedang Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa, majelis hakim telah menasihati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dengan beberapa penjelasan seperti yang termuat dalam berita acara sidang;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut,

Hal. 3 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg



selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan beberapa perubahan seperti yang termuat dalam berita acara sidang;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A. Surat:

1. Fotokopi Surat Keterangan Domisili beserta aslinya Nomor 474.4?28/B.TP/III/2018 atas nama Sriyatun (Penggugat) yang dikeluarkan oleh Kepala Lingkungan Pesalakan, Kelurahan Tuban, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung tanggal 23 Maret 2018 dan bermeterai cukup oleh Ketua majelis diberi kode P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: 38/38/IV/1996, tanggal 25 April 1996 yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukadadi, Kabupaten Lamongan Jawa Timur telah dicocokkan dengan aslinya dan bermeterai cukup, oleh Ketua Majelis diberi kode P2;

b. Saksi- saksi:

Eko Hadi Cahyono bin Muji Slamet, umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, pendidikan SMK, bertempat tinggal di Jalan Pelita Gang Jawa No.25, Kelurahan Tuban, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa, saksi anak kandung Penggugat;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat suami istri dan telah dikaruniai dua orang orang anak;
- Bahwa saksi sejak masih sekolah SD kira-kira umur 10 tahun pernah melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar dan pada saat saksi SMP saksi mendengar Tergugat selingkuh tetapi sembunyi – sembunyi dan pada saat saksi SMA saksi mendengar berita tidak baik yaitu bahwa Tergugat memiliki perenpuan lain dan Tergugat jarang pulang kerumah;

Hal. 4 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg



- Bahwa sejak tahun 2015 Tergugat jarang pulang kerumah dan menurut cerita teman Tergugat bahwa Tergugat sering jalan dengan perempuan lain;
- Bahwa sekitar bulan Juli 2017 kira-kira jam 3 sore saksi pernah pas-pasan di jalan dan melihat Tergugat membonceng perempuan lain sambil berpelukan;
- Bahwa, Tergugat tidak pernah memberi nafkah sehingga untuk kebutuhan rumah tangga Penggugat mencari uang sendiri;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah kurang lebih 7 bulan lamanya dan tidak pernah memberi tahu alamatnya;
- Bahwa, Tergugat pernah pulang pada saat saksi menikah tetapi tidak menginap dirumah;
- Bahwa, saksi pernah menasihati tetapi tidak berhasil;

I Gusti Ayu Sine Haryanti binti I Gusti Ketut Parsina, umur 46 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, pendidikan D.3 Pariwisata, bertempat tinggal di Jalan Raya Tuban Gang Mawar Nomor 9, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung, sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa, saksi sebagai teman Penggugat sejak anak Penggugat dan anak saksi masih TK;
- Bahwa, saksi juga kenal dengan Tergugat sejak tahun 2013 sebagai teman sekantor tetapi saksi belum tahu kalau Tergugat suami Penggugat;
- Bahwa saksi tahu kalau Tergugat itu suami Penggugat pada saat saksi berkunjung kerumah Penggugat tahun 2017;
- Bahwa, menurut cerita Penggugat, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering bertengkar;
- Penyebabnya karena Tergugat suka main perempuan dan terakhir Tergugat selingkuh dengan perempuan bernama Suci, jarang memberi uang kepada Penggugat sehingga Penggugat yang mencari nafkah;

Hal. 5 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg



- Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah kurang lebih 1 tahun yang lalu dan tidak tahu keberadaanya;
- Bahwa, saksi pernah menasihati tetapi tidak berhasil;

Bahwa, pada kesimpulannya Penggugat tetap pada dalil gugatannya serta tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan mohon putusan;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir maka mediasi untuk perkara ini tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P1 dan P.2 serta 2 dua orang saksi;

Menimbang, bahwa terhadap bukti P.1 yang berupa fotokopi beserta aslinya Keterangan Domisili, atas nama Penggugat bukti mana dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang, sehingga majelis berpendapat bahwa bukti

Hal. 6 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg



tersebut tergolong bukti otentik sehingga bukti tersebut dapat dijadikan alat bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 terbukti Penggugat berdomisili di Jalan Pelita Gg. Jawa No.25 X Lingkungan Pesalakan Tuban, Kelurahan Tuban, Kecamatan Kuta, Kabupaten Badung, sehingga perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama Badung sesuai dengan Pasal 73 ayat(1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa bukti P.2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai terjadinya peristiwa perkawinan Penggugat dengan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;

Menimbang, bahwa dari saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat ternyata memberi keterangan yang mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P1, P2 dan saksi-saksi terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

1. Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tanggal 25 April 1996;
2. Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak;
3. Awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun namun sejak Januari 2017 tidak harmonis dan sering bertengkar;

Hal. 7 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg



4. Penyebabnya karena Tergugat sering selingkuh dengan berganti-ganti wanita lain dan jarang memberi nafkah;
5. Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 tahun dan sampai saat ini tidak diketahui keberadaan Tergugat;
6. Saksi pernah menasihati Penggugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;
2. Rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis sejak Januari 2017 sering terjadi pertengkaran karena Tergugat sering selingkuh dengan berganti-ganti wanita dan jarang memberi nafkah;
3. Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 1 tahun;

Menimbang, bahwa atas kondisi rumah tangga yang dialami oleh Penggugat dan Tergugat, majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut telah pecah, hal ini dapat dilihat dari perpisahan mereka sejak bulan Juli 2017 serta selama itu pula antara keduanya sudah tidak saling mempedulikan rumah tangga lagi, sehingga majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan tidak mungkin lagi dapat dirukunkan;

Menimbang, bahwa dengan memperhatikan keadaan dan fakta yang demikian ini, Majelis berpendapat bahwa tujuan yang didambakan dari adanya suatu perkawinan sebagaimana disebutkan dalam pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, yakni membentuk keluarga dan rumah tangga yang bahagia, kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa tidak akan tercapai dan sangat sulit untuk diwujudkan, sehingga Majelis berpendapat atas dasar Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, kerukunan antara Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri tidak mungkin dipertahankan lagi keutuhannya, oleh sebab itu perceraian adalah jalan terbaik bagi kedua belah pihak agar keduanya terlepas dari perselisihan dan penderitaan batin yang berkepanjangan;

Hal. 8 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg



Menimbang, bahwa berdasarkan uraian fakta-fakta hukum tersebut, Majelis berpendapat bahwa ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 (f) Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi karenanya tuntutan pokok Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat beralasan menurut hukum;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat cukup beralasan dan tidak melawan hukum sehingga dapat dikabulkan secara verstek;

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya gugatan Penggugat tersebut, maka berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam Majelis Hakim kemudian menjatuhkan talak satu bain Sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Muji Slamet bin Mujanin) terhadap Penggugat (Sriyatun binti Kasmijan);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp531.000,00 (lima ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Badung dalam musyawarah majelis hakim pada hari Senin tanggal 26 Maret 2018 M.

Hal. 9 dari 11 hal. Put. No. 0178 /Pdt.G/2017 /PA.Bdg

Disclaimer

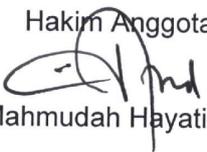
Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

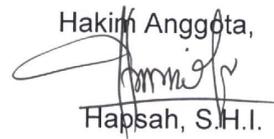


bertepatan dengan tanggal 8 Rajab 1439 H. oleh kami, Hj. Maryani S.H., M.H. sebagai ketua majelis, Hj. Mahmudah Hayati, S. Ag, M.H.I dan Hapsah, S.H.I. masing-masing sebagai hakim anggota dibantu oleh Dra. Aminatus Solichah, sebagai panitera pengganti, putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh ketua majelis tersebut, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya;

Ketua majelis,

 Hj. Maryani.S.H.,M.H.

Hakim Anggota,

 Hj. Mahmudah Hayati, S. Ag., M.H.I.

Hakim Anggota,

 Hapsah, S.H.I.

Panitera pengganti,

 Dra. Aminatus Solichah.

Perincian biaya perkara :

- Pendaftaran	Rp. 30.000,00
- Proses	Rp. 50.000,00
- Panggilan	Rp. 440.000,00
- Redaksi	Rp. 5.000,00
- <u>Materai</u>	<u>Rp. 6.000,00</u>
Jumlah	Rp. 531.000,00 (lima ratus tiga puluh satu ribu rupiah).