



PUTUSAN

Nomor 855/Pdt.G/2015/PA.Gsg.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Gunung Sugih yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara:

PENGGUGAT, umur 24 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, pendidikan SMP, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Tengah, sebagai Penggugat;

m e l a w a n

TERGUGAT, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, pendidikan SD, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Tengah, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 22 Agustus 2016 telah mengajukan gugatan Cerai Gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Gunung Sugih dengan Nomor 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg. tanggal 22 Agustus 2016 dan tambahan penjelasannya sehingga dalil-dalil Penggugat pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa, pada tanggal 21 Juni 2010, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Seputih Agung, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor 281/17/VII/2010, tanggal 02 Juli 2010;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal semula bersama di rumah orang tua Tergugat di selama 2 tahun dan terakhir

Hal. 1 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



bertempat tinggal di rumah kontrakan di Bali selama 2 tahun dan telah dikaruniai 1 orang anak;

3. Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis namun sejak kelahiran anak tahun 2011 sering berselisih dan bertengkar karena Tergugat sering bermain judi dan saat diingatkan Tergugat marah dan sering melakukan kekerasan dalam rumah tangga (KDRT) terhadap Penggugat;

4. Bahwa puncak pertengkaran terjadi pada bulan Desember tahun 2015 disebabkan Tergugat marah karena Penggugat meminta sebagian gaji Penggugat yang dipinjam oleh Tergugat untuk keperluan anak, kemudian Tergugat emosi lalu melempar piring kearah Penggugat, akan tetapi Penggugat berhasil mengelaknya;

5. Bahwa, sejak kejadian tersebut Penggugat pergi meninggalkan Tergugat dan pulang ke rumah orangtua Penggugat sendiri dengan alamat sebagaimana tersebut diatas selama 1 tahun 6 bulan hingga sekarang. Kemudian Tergugat juga pulang ke rumah orang tuanya. Selama itu sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin dan Tergugat sudah tidak lagi memberi nafkah kepada Penggugat serta tidak ada suatu peninggalan apapun yang dapat digunakan sebagai pengganti nafkah;

6. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah dilakukan upaya perdamaian oleh orang tua Penggugat dan orang tua Tergugat namun tidak berhasil;

7. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk meneruskan hidup berumah tangga bersama dan oleh karenanya Penggugat memilih untuk bercerai;

8. Bahwa dengan demikian alasan/dalil perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

9. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Hal. 2 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Gunung Sugih cq. Majelis Hakim agar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut;

Primair:

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat terhadap Penggugat;
3. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat;

Subsider:

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah menasihati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor 1802164505920006 yang aslinya dikeluarkan oleh Pemerintah Daerah Kabupaten Lampung Tengah tanggal 11 Mei 2015, telah *dinazegelen*, bukti P-1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 281/17/VII/2010 yang aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Seputih Agung

Hal. 3 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



Kabupaten Lampung Tengah Tanggal 02 Juli 2010, telah *dinazegelen* dan telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, bukti P-2;

B. Saksi:

1.-----

SAKSI I, umur 44 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan petani, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Tengah, menerangkan bahwa ia adalah kakak ipar Penggugat dan di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal bersama terakhir di Bali dan telah dikaruniai seorang anak;
- Bahwa semula Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak 1,5 tahun yang lalu Penggugat berpisah dengan Tergugat;
- Bahwa saat itu, Penggugat pulang sendiri ke rumah orang tua Penggugat dijemput oleh anak saksi dan saat itu, Penggugat mengatakan ia pulang karena bertengkar dengan Tergugat;
- Bahwa menurut Penggugat, ia bertengkar dengan Tergugat karena Tergugat tetap suka berjudi dan saat bertengkar, Tergugat sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat;
- Bahwa sejak Penggugat pulang ke rumah orang tuanya, Penggugat dan Tergugat tidak pernah rukun lagi;
- Bahwa saksi pernah mendatangi Tergugat untuk merukunkan, namun tidak berhasil;
- Bahwa keluarga sudah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

2.-----

SAKSI II, umur 21 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan wiraswasta, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Tengah, menerangkan bahwa ia adalah tetangga Penggugat dan di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Bali dan telah dikaruniai seorang anak;

Hal. 4 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



- Bahwa awalnya Penggugat dan Tergugat rukun, namun sejak 1,5 tahun lalu, Penggugat pulang sendiri dari Bali dan berpisah dengan Tergugat sampai sekarang;
- Bahwa saksi tidak mengetahui penyebab Penggugat pulang ke rumah orang tuanya, saksi hanya mengetahui Penggugat dan Tergugat berpisah dan tidak pernah kembali bersama;

3.-----

SAKSI III, umur 20 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Tengah, menerangkan bahwa ia adalah adik Tergugat dan di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat bersama saksi, kemudian merantau ke Bali dan telah dikaruniai seorang anak;
- Bahwa semula Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak 1,5 tahun yang lalu Penggugat berpisah dengan Tergugat;
- Bahwa saat itu, Penggugat pulang sendiri ke rumah orang tua Penggugat, kemudian Tergugat juga pulang sendiri ke rumah orang tuanya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah karena Tergugat tetap suka berjudi dan saat bertengkar, Tergugat sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat;
- Bahwa sewaktu tinggal bersama saksi di rumah orang tua, saksi sering mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar sejak anak lahir kurang lebih 5 tahun lalu;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertengkar karena Tergugat sering berjudi, bahkan saksi sering melihat Tergugat berjudi di rumah;
- Bahwa saksi juga pernah melihat Penggugat memar-memar setelah saksi mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa sejak Penggugat pulang ke rumah orang tuanya, Penggugat dan Tergugat tidak pernah rukun lagi;

Hal. 5 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi sudah berulang kali menasihati Tergugat agar mengubah perilaku dan rukun kembali dengan Penggugat, namun Tergugat tidak mau berubah;
- Bahwa keluarga sudah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang dicatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan pokok bahwa sejak kelahiran anak tahun 2011 sering berselisih dan bertengkar karena Tergugat sering bermain judi dan saat diingatkan Tergugat marah dan sering melakukan kekerasan dalam rumah tangga (KDRT) terhadap Penggugat, pertengkaran berpuncak pada bulan Desember 2015 karena Tergugat melempar piring kepada Penggugat dan sejak kejadian tersebut Penggugat pergi meninggalkan Tergugat dan pulang kerumah orangtua Penggugat dan berpisah hingga sekarang;

Menimbang, bahwa Tergugat meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut, tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk datang menghadap di persidangan dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, karenanya Tergugat harus dinyatakan di persidangan tidak hadir;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, maka Tergugat telah melepaskan haknya dan dalil gugatan Penggugat harus dianggap benar, namun ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak dengan sendirinya merupakan alasan untuk mengabulkan gugatan Penggugat dan majelis tetap harus memeriksa beralasan atau tidaknya gugatan tersebut, sekaligus menghindari

Hal. 6 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

penyelundupan hukum, Penggugat tetap harus membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis P-1 dan P-2 serta dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P-1 dan P-2 yang diajukan Penggugat berupa fotokopi dari surat-surat yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang, telah *dinazegelen* dan telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, karenanya Majelis Hakim memandang bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil alat bukti surat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P-1, telah ternyata Penggugat saat ini berkediaman di Kabupaten Lampung Tengah yang merupakan wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Gunung Sugih, karenanya berdasarkan ketentuan pasal 73 ayat 1 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, gugatan Penggugat telah tepat ditujukan ke Pengadilan Agama Gunung Sugih;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P-2, telah ternyata Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan belum pernah bercerai;

Menimbang, bahwa 3 (tiga) orang saksi yang diajukan Penggugat, telah cukup umur dan memberikan keterangan di persidangan, saksi mana memberikan keterangan satu-persatu dan di bawah sumpahnya serta merupakan pihak yang harus di dengar keterangannya, karenanya materi kesaksian kedua saksi tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa dari ketiga saksi Penggugat, hanya saksi ketiga Penggugat yang pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar saat tinggal bersama saksi karena Tergugat sering berjudi dan pernah melihat memar di badan Penggugat, sedangkan kedua saksi lainnya pada prinsipnya hanya mengetahui Penggugat dan Tergugat berpisah selama 1,5 tahun dan tidak pernah rukun lagi, namun saksi pertama mendapat pengaduan Penggugat saat Penggugat pulang ke rumah orang tuanya sehingga tidak mungkin Penggugat merekayasa pengaduannya, pengaduan mana dialami sendiri oleh saksi dan saksi juga pernah berupaya mendamaikan, segala

Hal. 7 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pengetahuan mana menunjukkan adanya perselisihan, karenanya pengetahuan kedua saksi lainnya tersebut cukup menguatkan keterangan saksi ketiga;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi tersebut, telah ternyata sejak Penggugat dan Tergugat telah berpisah selama 1,5 tahun karena sering bertengkar yang disebabkan Tergugat sering berjudi, masalah mana menyebabkan Penggugat meninggalkan Tergugat dan selama berpisah tidak pernah rukun lagi dan keluarga juga tidak berhasil mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa telah ternyata bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah berselisih dan bertengkar sejak bertahun-tahun yang lalu dan tidak kunjung membaik, bahkan masalah mereka bertambah dengan perpisahan mereka selama 1,5 tahun yang lalu sampai sekarang, hal mana menunjukkan perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi secara terus menerus;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka telah ternyata antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran karena perilaku Tergugat yang sering berjudi, kondisi mana tidak lagi dapat dicari solusinya karena perilaku Tergugat tersebut sulit ditolelir oleh siapapun sehingga masalah tersebut hanya selesai jika Penggugat dapat menerimanya atau Tergugat mengubah perilakunya, namun Penggugat telah nyata tidak tahan dan memilih meninggalkan Tergugat yang tidak kunjung mengubah perilakunya dan berpisah selama 1,5 tahun sehingga sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah benar-benar pecah;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka telah terbukti sebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat telah nyata berpengaruh secara prinsipil bagi kelangsungan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menginginkan perceraian dengan Tergugat, sedangkan Tergugat tidak melakukan apapun untuk mempertahankan rumah tangganya, hal mana ditunjukkan dengan Tergugat yang tidak pernah hadir di persidangan, meskipun telah dipanggil berkali-kali karenanya

Hal. 8 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam satu rumah tangga;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka telah terbukti antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga dan merupakan salah satu alasan perceraian sebagaimana ditentukan pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa gugatan cerai dengan alasan pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam harus memenuhi ketentuan pasal 22 ayat 2 Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam yang menentukan bahwa gugatan dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi Pengadilan mengenai sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran dan setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami istri;

Menimbang, bahwa pengadilan telah mendengarkan keterangan orang dekat Penggugat sebagai saksi-saksi dalam persidangan dan telah terbukti perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat telah jelas mempengaruhi keutuhan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana telah dipertimbangkan di atas;

Menimbang, bahwa perceraian adalah perbuatan yang *makruh*, namun dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang jika dipertahankan justru hanya menimbulkan madarat lebih besar terutama bagi Penggugat dan hanya menjadi belenggu baginya karena Tergugat tidak lagi bertanggung jawab sebagai suami, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa perceraian dalam hal ini menjadi *mubah* dan merupakan jalan terbaik untuk mengakhiri sengketa rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka telah terbukti gugatan Penggugat cukup beralasan dan tidak melawan hukum sebagaimana ditentukan pasal 39 ayat 2 Undang-Undang

Hal. 9 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor 1 Tahun 1974, karenanya Majelis Hakim sepakat mengabulkan gugatan cerai Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah, dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun Pengadilan telah memanggilnya secara resmi dan patut, maka sesuai Pasal 149 ayat 1 R.Bg, gugatan Penggugat tersebut dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa telah terbukti, masalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat disebabkan segala perilaku Tergugat yang sering berjudi sehingga Penggugat tidak mau rukun lagi dengan Tergugat, meskipun Majelis Hakim telah menasihatinya agar rukun kembali dengan Tergugat dalam setiap persidangan, karenanya Majelis Hakim sependapat dengan pendapat Imam Malik sebagaimana disebutkan dalam Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 248 karangan As-Sayid Sabiq, yang selanjutnya diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi:

إذا ثبتت دعواها لدى القاضى بينة الزوجة او اعتراف الزوج وكان الإيذاء مما يطاق معه دوام العشرة بين امثالهما وعجز القاضى عن الاصلاح بينهما طلقها طلاقاً بائناً

Artinya: "Jika gugatan isteri terbukti di depan Pengadilan dengan bukti yang diajukan isteri atau dengan pengakuan suami, sedangkan hubungan suami isteri tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan suami yang menyakitkan dan Pengadilan tidak mampu mendamaikan mereka, maka boleh dijatuhkan talak bain kepada istrinya";

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas dan dengan mendasarkan pada pasal 119 ayat 2 huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim sepakat untuk menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun

Hal. 10 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim perlu memerintahkan Panitera Pengadilan Agama untuk menyampaikan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama tempat tinggal Penggugat dan Tergugat agar mencatat perceraian Penggugat dan Tergugat tersebut dalam daftar yang sudah disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan pasal 89 ayat 1 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat dan memperhatikan ketentuan perundang-undangan yang berlaku dan dalil *syar'i* yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat terhadap Penggugat;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Gunung Sugih untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Seputuh Agung Kabupaten Lampung Tengah untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp486.000,00 (empat ratus delapan puluh enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat Permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Gunung Sugih pada hari Senin tanggal 24 Oktober 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 23 Muharram 1438 Hijriah, oleh Uswatun Hasanah, S.H.I. sebagai Ketua Majelis, Aziz Mahmud Idris, S.H.I. dan Alimuddin, S.H.I., M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan

Hal. 11 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh M. Ismiyulista Dirna, S.H.I. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota

Ttd

Aziz Mahmud Idris, S.H.I.

Hakim Anggota

Ttd

Alimuddin, S.H.I., M.H.

Ketua Majelis,

Ttd

Uswatun Hasanah, S.H.I.

Panitera Pengganti,

M. Ismiyulista Dirna, S.H.I..

Rincian biaya perkara :

1. Pendaftaran	Rp.	30,000
2. A T K	Rp	50,000
3. Panggilan-panggilan	Rp.	395,000
4. Materai	Rp.	6,000
5. Redaksi	Rp.	5,000
	Rp.	486,000

Hal. 12 dari 12 Put. No. 855/Pdt.G/2016/PA.Gsg.