



**PUTUSAN**

Nomor 190/Pdt.G/2017/PA Plp.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Palopo yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

**Penggugat**, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan honorer, bertempat kediaman di Kota Palopo, selanjutnya disebut Penggugat;

melawan

**Tergugat**, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan karyawan elpiji, bertempat kediaman di Kota Palopo, selanjutnya disebut Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

- Telah memeriksa berkas perkara yang bersangkutan;
- Telah mendengar keterangan Penggugat;
- Telah memeriksa bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 16 Maret 2017 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Palopo dengan register Nomor 190/Pdt.G/2017/PA Plp. pada tanggal 16 Maret 2017, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa, pada hari Kamis tanggal 2 Juli 2009 M., bertepatan dengan tanggal 9 Rajab 1430 H., Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Kompleks Bogor, Kelurahan Salekoe, Kecamatan Wara Timur, Kota Palopo,

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal.1 dari 12 hal.



berdasarkan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 267/06/VII/2009, tertanggal 31 Desember 2009, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Wara, Kota Palopo;

2. Bahwa, setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat kediaman di rumah kost di Pajalesang, Kelurahan Pajalesang, Kecamatan Wara, Kota Palopo, selama 1 tahun, lalu pindah ke rumah nenek Penggugat di Kompleks Bogor, Kelurahan Salekoe, Kecamatan Wara Timur, Kota Palopo selama 4 tahun;
3. Bahwa dari pernikahan tersebut, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai anak 2 orang masing-masing bernama:
  - Anak 1, umur 7 tahun;
  - Anak 2, umur 3 tahun;Anak-anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;
4. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan harmonis, tetapi sejak tahun 2011 antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran disebabkan oleh:
  - Tergugat selalu keluar malam kadang subuh baru kembali ke rumah;
  - Tergugat gemar main judi;
  - Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk;
  - Tergugat selalu menyembunyikan penghasilannya;
5. Bahwa pada bulan Desember 2013 terjadi lagi cekcok disebabkan hal tersebut di atas, lalu Tergugat pergi meninggalkan rumah, tidak pernah kembali menemui Penggugat, sehingga terjadi perpisahan tempat tinggal sampai sekarang yang sudah berjalan 3 tahun 3 bulan lamanya dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;
6. Bahwa, dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas, Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang. Dengan demikian gugatan cerai Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana yang diatur dalam Perundang-undangan yang berlaku;

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 2 dari 12 hal.



7. Bahwa manakala perkara tersebut diputuskan oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Palopo, mohon untuk menyampaikan salinan Putusan kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat pernikahan dilangsungkan;

Bahwa, berdasarkan alasan/dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Palopo Cq. Majelis Hakim segera memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

**Primer:**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Palopo untuk menyampaikan salinan putusan kepada pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Wara Timur, dan Kecamatan Wara, Kota Palopo;
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

**Subsider:**

- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat hadir di persidangan, sedang Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula mewakilkan kepada orang lain untuk datang menghadap sebagai kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa, oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, namun dari Majelis Hakim tetap berusaha menasehati Penggugat agar dapat mempertahankan rumah tangganya bersama Tergugat, namun tidak berhasil;

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 3 dari 12 hal.



Bahwa, Majelis Hakim memulai pemeriksaan perkara ini dalam sidang tertutup untuk umum dengan membacakan surat gugatan Penggugat dan Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti:

- A. Surat, berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 267/06/VII/2009, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Wara, Kota Palopo tanggal 31 Desember 2009, bermeterai cukup sesuai dengan aslinya, oleh ketua majelis diberi kode P;
- B. Saksi-saksi:
  1. Saksi 1, umur 50 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Kota Palopo, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya adalah sebagai berikut :
    - Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat karena anak kandung saksi, sedang Tergugat adalah menantu saksi;
    - Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri yang menikah pada tanggal 2 Juli 2009, dan Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga selama 7 tahun lamanya;
    - Bahwa, setelah menikah antara Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah kost selama 1 tahun lalu pindah di rumah nenek Penggugat di Kompleks Bogor, Kelurahan Salekoe, Kecamatan Wara Timur selama 4 tahun;
    - Bahwa, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya mereka hidup rukun selama kurang lebih 5 tahun dan telah dikaruniai 2 orang anak;
    - Bahwa, rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2011, dimana Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar;
    - Bahwa saksi sering melihat langsung terjadi pertengkaran dan perselisihan diantara Penggugat dan Tergugat;

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 4 dari 12 hal.



- Bahwa penyebab ketidak harmonisan antara Penggugat dengan Tergugat, karena Tergugat menikah lagi dengan perempuan lain dan sudah punya anak, sering minum-minuman keras sampai mabuk, di samping Tergugat sering bermain judi, dan Tergugat sering berbohong kepada Penggugat;
  - Bahwa saksi sering melihat langsung Tergugat minum-minuman keras sampai mabuk dan bermain judi;
  - Bahwa, sejak bulan Oktober 2013 Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sampai sekarang sudah berjalan kurang lebih 4 tahun lamanya, karena Tergugat yang pergi meninggalkan rumah kembali ke rumah orang tuanya;
  - Bahwa, saksi tidak mengetahui persis apakah selama berpisah tempat tinggal Tergugat memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anaknya;
  - Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak saling memperdulikan lagi dan sudah tidak ada komunikasi lagi selama berpisah tempat tinggal;
  - Bahwa selama berpisah tempat tinggal antara Penggugat dengan Tergugat sudah pernah diupayakan agar mereka rukun kembali, namun tidak berhasil;
2. Saksi 2, umur 18 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan pelajar, bertempat tinggal di Kota Palopo, memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut :
- Bahwa, saksi mengenal Penggugat karena ipar saksi, sedang Tergugat kenal karena saudara kandung saksi;
  - Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama-sama di rumah kontrakan selama 1 tahun, kemudian pindah ke rumah neneknya selama kurang lebih 4 tahun lamanya;

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 5 dari 12 hal.



- Bahwa, saksi tahu Penggugat dan Tergugat awalnya mereka hidup rukun dan harmonis dalam membina rumah tangganya 5 tahun lamanya, dan telah dikaruniai anak 2 orang;
- Bahwa, saksi mengetahui rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis sejak tahun 2011 karena Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar;
- Bahwa yang menyebabkan sehingga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun, karena Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain dan sudah punya 1 orang anak, suka minum-minuman keras sampai mabuk, dan Tergugat sering bermain judi;
- Bahwa, sejak tahun 2013 antara Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal yang hingga kini sudah berjalan 4 tahun lamanya;
- Bahwa yang meninggalkan tempat tinggal bersama adalah Tergugat kembali ke rumah orang tuanya;
- Bahwa, saksi tahu selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah tidak ada komunikasi lagi;
- Bahwa tidak tahu persis apakah Tergugat masih pernah lagi memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anaknya selama mereka berpisah tempat tinggal;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah tidak saling menghiraukan lagi dan sudah tidak ada komunikasi lagi sejak mereka berpisah tempat tinggal;
- Bahwa saksi tahu selama berpisah tempat tinggal Penggugat dengan Tergugat sudah pernah diupayakan agar mereka rukun kembali, namun tidak berhasil;

Bahwa, atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat membenarkan, sedang Tergugat tidak dapat didengar keterangannya karena tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa, pada kesimpulannya, Penggugat menyatakan tetap pada dalil gugatannya serta tidak akan mengajukan sesuatu apapun dan mohon putusan.

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 6 dari 12 hal.





Akhirnya Majelis Hakim memandang bahwa pemeriksaan perkara ini telah selesai dan selanjutnya mengambil putusan;

Bahwa untuk ringkasnya, maka ditunjukkan hal-hal yang tertuang dalam berita acara sidang perkara ini sebagai satu kesatuan yang tidak terpisahkan dari uraian putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di muka;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 2 ayat (4) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia No. 1 Tahun 2008 setiap perkara harus melalui proses mediasi, namun oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, sehingga pemeriksaan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar dapat mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat adalah gugatan cerai dengan dalil pokok bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri sah yang menikah pada tanggal 2 Juli 2009 awalnya dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat baik dan rukun, dan telah dikaruniai anak 2 orang, namun sejak tahun 2011 sering terjadi percekcoakan dan pertengkaran disebabkan karena Tergugat sering keluar malam kadang subuh baru kembali ke rumah, Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk, dan Tergugat sering bermain judi, Tergugat sering menyembunyikan penghasilannya, dan pada bulan Desember 2013 terjadi lagi cekcok lalu Tergugat meninggalkan rumah, akibatnya telah berpisah tempat tinggal bersama sudah berjalan sekitar 3 tahun 3 bulan lamanya dan Penggugat sudah tidak ada harapan lagi untuk bisa rukun dengan Tergugat dan memohon kepada Majelis Hakim agar mengabulkan gugatan Penggugat;

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 7 dari 12 hal.



Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat di muka tidak ada bantahan dari Tergugat karena tidak pernah hadir di persidangan, meskipun Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sebagai kuasanya, sedang ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, sehingga berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. perkara ini dapat diperiksa dengan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini adalah:

1. Apakah benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar ?
2. Apakah benar Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal ?
3. Apakah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat masih bisa dirukunkan kembali ? ;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan dan juga tidak menyampaikan jawaban, namun karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan yaitu perceraian yang menggunakan hukum acara khusus (*lex specialis*), sehingga Penggugat tetap dibebani pembuktian;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan mengenai perceraianya, Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa surat bertanda P serta 2(dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P yang diajukan oleh Penggugat di persidangan dapat menunjukkan aslinya sehingga Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri yang sah sehingga Majelis Hakim berpendapat alat bukti Penggugat tersebut dapat menjadi alat bukti yang sah dan sempurna dan dapat dipertimbangkan dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa kedua orang saksi yang diajukan Penggugat keduanya telah memberikan keterangan di depan persidangan seorang demi seorang, mengangkat sumpah dan keterangannya berdasarkan alasan dan pengetahuannya dan relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 8 dari 12 hal.





antara yang satu dengan yang lain, oleh karena itu telah memenuhi syarat formil dan materil saksi dan keterangannya dapat dipertimbangkan dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa dari keterangan Penggugat dihubungkan dengan alat bukti P dan keterangan kedua orang saksi, Majelis Hakim memperoleh fakta hukum yaitu:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai, dan telah dikaruniai 2 orang anak;
2. Bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat baik-baik saja, tetapi kemudian sejak tahun 2011 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain, Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk, Tergugat selalu bermain judi;
3. Bahwa akibat perselisihan Penggugat dan Tergugat yang terus-menerus, Penggugat tidak tahan. Setelah itu Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal sampai sekarang telah berjalan 4 tahun lamanya;
4. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah diusahakan agar kedua belah pihak rukun kembali, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di muka, maka telah terbukti adanya perselisihan dan pertengkaran yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sehingga berakhir dengan perpisahan tempat tinggal;

Menimbang, bahwa setiap persidangan Penggugat bersikeras untuk menceraikan Tergugat dan tidak menerima penasihat dari Majelis Hakim, hal ini merupakan petunjuk bagi Majelis Hakim bahwa Penggugat sudah tidak mau melanjutkan rumah tangganya bersama-sama dengan Tergugat, sehingga Majelis Hakim berpendapat rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa dengan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut, maka tujuan perkawinan sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk rumah

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 9 dari 12 hal.



tangga/keluarga yang kekal dan bahagia berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sudah jauh dari harapan dan sudah tidak tercapai lagi yang ada hanya kebencian dan hal ini akan menjadi beban dan belenggu Penggugat dalam membina rumah tangganya bersama dengan Tergugat, sehingga mempertahankan rumah tangga yang demikian merupakan perbuatan yang sia-sia dan bahayanya akan lebih banyak dibanding manfaatnya;

Menimbang, bahwa oleh karena telah terbukti adanya perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat, bahkan sekarang sudah berpisah tempat tinggal dan keduanya juga sudah tidak saling memperdulikan lagi maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, sementara dalil gugatan Penggugat telah cukup beralasan, maka berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. gugatan Penggugat harus dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan telah mengalami perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka Panitera Pengadilan Agama Palopo diperintahkan untuk menyampaikan salinan putusan setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama setempat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah mengalami dua kali perubahan menyatakan bahwa segala biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 10 dari 12 hal.



Mengingat segala ketentuan hukum syar'i serta perundang-undangan yang berlaku dan berkaitan dengan perkara ini.

**M E N G A D I L I**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Palopo untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Wara Timur, dan Pegawai Pencatat Nikah Kantgor Urusan Agama Kecamatan Wara Timur, Kota Palopo, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 271.000 (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah);

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada sidang Pengadilan Agama Palopo pada hari Selasa, tanggal 2 Mei 2017 M. bertepatan dengan tanggal 2 Sya'ban 1438 H. oleh Drs. Abd. Rahman sebagai Ketua Majelis, Tommi, S.HI., dan Hapsah, S.Ag., M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota dibantu oleh Dra. Nasrah Arif, S.H., sebagai Panitera Pengganti, putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

ttd

**Tommi, S.HI.**

Ketua Majelis,

ttd

**Drs. Abd. Rahman**

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 11 dari 12 hal.



ttd

**Hapsah, S.Ag., M.H.**

Panitera Pengganti,

ttd

**Dra. Nasrah Arif, S.H.**

**Perincian biaya perkara :**

- Pendaftaran	Rp 30.000,-
- ATK perkara	Rp 50.000,-
- Panggilan	Rp 280.000,-
- Redaksi	Rp 5.000,-
- <u>Meterai</u>	<u>Rp 6.000,-</u>
<b>J u m l a h</b>	<b>Rp 271.000,-</b>

*(Terbilang dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah).*

Untuk Salinan

Panitera Pengadilan Agama Palopo

**Drs. Muh. Tahir, S.H.**

Put. No. 190/ Pdt.G/2017/PA.Plp. Hal. 12 dari 12 hal.

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)