



PUTUSAN

Nomor : 4289/Pdt.G/2020/PA.Kab.Mlg.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kabupaten Malang yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Gugatan Harta Bersama Dan Harta Bawaan antara pihak-pihak :

PENGGUGAT, laki-laki, tempat dan tanggal lahir : Jember, 09 Februari 1970, umur 50 tahun, 3514090902700007, 085859918976, beralamat di Kabupaten Malang, agama Islam, kewarganegaraan Indonesia, pekerjaan Karyawan Swasta, status Duda, pendidikan Strata Dua (S-2). Yang dalam hal ini berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 05 Juli 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kabupaten Malang tanggal 30 Juli 2020 memberikan kuasa kepada **MOCHAMAD ARIFAI, S.H. dan SULISWANTO, S.H.**, Advokat & Legal Consultant pada Kantor Pengacara "**BEGJA LAW OFFICE**", yang beralamat di Jalan Sekargadung No. 31, Bunder, Desa Tunjungtirta, Kecamatan Singosari, Kabupaten Malang (65153), selanjutnya disebut sebagai "PENGUGAT";

melawan

TERGUGAT, perempuan, beralamat di Jalan Margantara 1/40A, RT. 04/RW. 04, Kelurahan Tanjung, Kecamatan Purwokerto Selatan, Kabupaten Banyumas, agama Islam, pekerjaan swasta, status Janda. Selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT";

- Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

- Telah mendengar keterangan pihak Penggugat di persidangan;



DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 29 Juli 2020 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kabupaten Malang nomor : 4289/Pdt.G/2020/PA.Kab.Mlg. tanggal 30 Juli 2020, mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa, pada tanggal 22 Juni 2012 PENGUGAT dan TERGUGAT telah melangsungkan perkawinan secara agama Islam, yang tercatat di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Purwokerto Barat, Kabupaten Banyumas, sebagaimana kutipan Akta Nikah Nomor : 0213/032/VI/2012;
2. Bahwa, selama membina rumah tangga sejak tanggal 22 Juni 2012 sampai dengan diputuskannya ikatan pernikahan antara PENGUGAT dan TERGUGAT oleh Pengadilan Agama Kabupaten Malang, PENGUGAT dan TERGUGAT tidak dikaruniai keturunan;
3. Bahwa, kemudian pernikahan antara PENGUGAT dan TERGUGAT putus karena perceraian sebagaimana Kutipan Akta Cerai Nomor : 3607/AC/2019/PA.Kab.Mlg;
4. Bahwa, harapan PENGUGAT dapat membina rumah tangga dengan TERGUGAT sebagaimana tujuan perkawinan adalah untuk membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, harus pupus dikarenakan TERGUGAT terbukti berselingkuh, TERGUGAT mengaku sendiri menjalin hubungan perselingkuhan dengan pria idaman lain dan sejak saat itu TERGUGAT begitu gethol menginginkan perceraian terjadi sebagaimana yang tertuang dalam surat Keputusan Pengadilan Agama Kabupaten Malang Nomor: 0902/Pdt.G/2019/PA.Kab.Mlg;
5. Bahwa, sebelum bercerai TERGUGAT mengatakan dihadapan PENGUGAT dan dua orang saksi lain yang mengetahui, TERGUGAT menginginkan perceraian dan tidak akan meminta harta gono – gini, apabila permintaan TERGUGAT tersebut dipenuhi oleh PENGUGAT agar diceraikan;
6. Bahwa, demi ego TERGUGAT semata pada tanggal 30 Januari 2019 TERGUGAT sengaja meninggalkan PENGUGAT demi bersama

halaman 2 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



pria idaman lain, sikap TERGUGAT yang demikian sangat melukai bathin PENGGUGAT, peristiwa tersebut sangat mencoreng harga diri PENGGUGAT sebagai seorang suami dan kepala rumah tangga, Pria manapun tidak dapat menerimanya secara akal sehat, etika, moral dan perbuatan TERGUGAT tidak dapat dibenarkan secara hukum dan dilarang keras oleh agama, terlebih tidak ada rasa penyesalan sedikitpun yang tampak dari diri TERGUGAT atas sikap dan tindakannya kepada PENGGUGAT, bahkan mengucapkan maaf melalui lisan TERGUGAT pun tak pernah sampai di telinga PENGGUGAT, oleh karenanya TERGUGAT yang berselingkuh, TERGUGAT sendiri yang meminta untuk diceraikan, TERGUGAT sendiri yang berucap dihadapan PENGGUGAT dan dua orang saksi lain yang mengetahui tidak akan meminta harta gono - gini, maka TERGUGAT sama sekali tidak berhak memperoleh harta bagian dari hasil kerja keras PENGGUGAT selama ini;

7. Bahwa, selama berlangsungnya perkawinan, PENGGUGAT lebih dari cukup dan beritikad sangat baik sebagai kepala rumah tangga dengan memberikan gaji milik PENGGUGAT agar dikelola sepenuhnya oleh TERGUGAT, mengingat TERGUGAT sebagai Ibu Rumah Tangga (IRT) lebih banyak dirumah dan mengurus pekerjaan rumah tangga saja. PENGGUGAT sangat tidak menyangka bahwa kebaikan dan kepercayaan, serta itikad baik PENGGUGAT tersebut di ciderai oleh TERGUGAT sendiri demi bersama pria idaman lain. Perselingkuhan TERGUGAT tersebut menyebabkan hancurnya rumah tangga yang telah dibina selama 6 tahun 6 bulan. Bahwa *"dikutip dari surat An Nisa' ayat 34 dan Al-Baqarah ayat 228 Firman Allah berkata : "Kaum laki-laki itu adalah pemimpin bagi kaum wanita, oleh karena Allah telah melebihkan sebagian mereka (laki-laki) atas sebagian yang lain (wanita), dan karena mereka (laki-laki) telah menafkahkan sebagian dari harta mereka. Sebab itu maka wanita yang saleh, ialah yang taat kepada Allah lagi memelihara diri ketika suaminya tidak ada";*

8. Bahwa, seluruh harta-harta yang diperoleh selama perkawinan adalah dari hasil kerja keras PENGGUGAT selama ini;

halaman 3 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



9. Bahwa, sebagaimana ketentuan harta bersama diatur dalam pasal 35 undang – undang nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan yang berbunyi :

“Ayat (1) Harta benda yang di peroleh selama perkawinan menjadi harta bersama” dan,

“Ayat (2) Harta bawaan dari masing – masing suami dan isteri dan harta benda yang diperoleh masing – masing sebagai hadiah atau warisan, adalah dibawah penguasaan masing – masing sepanjang para pihak tidak menentukan lain”;

10. Bahwa, oleh karena sebelum perkawinan terdapat harta yang menjadi bawaan PENGUGAT sebagaimana pengertian yang tertuang dalam ketentuan pasal 35 ayat (2) undang – undang nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan, maka perlu PENGUGAT memisahkan harta benda yang menjadi harta bawaan yaitu harta benda yang menjadi hak sepenuhnya masing - masing pihak sebelum terjadi perkawinan ataupun harta yang diperoleh masing - masing pihak dalam masa perkawinan yang bukan merupakan usaha bersama, misalnya: menerima warisan, hibah, hadiah, dan lain sebagainya, **Harta Bawaan PENGUGAT** yaitu sebagai berikut :

10.1. Sebidang tanah dengan luas $\pm 78 \text{ m}^2$ (tujuh puluh delapan meter persegi) sebagaimana surat ukur nomor : 00027/2005, berdiri diatasnya bangunan Ruko dua lantai yang terletak di Kabupaten Malang, diperoleh PENGUGAT pada tanggal 11-06-2010 sebelum perkawinan dengan TERGUGAT sebagaimana yang tercantum dalam Surat Hak Milik (SHM) Nomor: 1442 atas nama : PENGUGAT dengan batas – batas tanah sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Jalan
- Sebelah Timur : Rumah makan milik Ibu Endang Lutyiningsih
- Sebelah Selatan : Kantor Pegadaian
- Sebelah Barat : Kantor PT. Kinsen Indonesia

halaman 4 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



10.2. Sebidang tanah dengan luas $\pm 113 \text{ m}^2$ (seratus tiga belas meter persegi) sebagaimana surat ukur nomor : 00053/2006 dan berdiri di atasnya bangunan rumah tinggal yang terletak di Kabupaten Malang diperoleh tahun 2014 sebagaimana yang tercantum dalam Surat Hak Milik (SHM) Nomor: 752 atas nama: PENGGUGAT dengan batas – batas tanah sebagai berikut:

- Sebelah Utara : Rumah Bapak Suhadi
- Sebelah Timur : Rumah Bapak Agus Wintarto
- Sebelah Selatan : Jalan
- Sebelah Barat : Rumah Bapak Suwandi

Biaya pembelian atas tanah dan bangunan *aquo* berasal dari penjualan dua unit rumah milik PENGGUGAT yang diperoleh sebelum perkawinan dengan TERGUGAT beralamat di Perum Oma Indah Kapuk Blok C5/32 ditambah dengan penjualan unit rumah PENGGUGAT di tempat yang sama Perum Oma Indah Kapuk Blok C5/33 yang keduanya berada di wilayah Kecamatan Pandaan, Kabupaten Pasuruan;

10.3. Sebidang tanah dengan luas $\pm 295 \text{ m}^2$ (dua ratus sembilan puluh lima meter persegi) sebagaimana diuraikan dalam gambar situasi tanggal 11 Mei 1992 Nomor: 1372/1992 yang tertuang dalam Hak Milik Nomor: 572/Kober dan berdiri di atasnya bangunan rumah tinggal yang terletak di Purwokerto, diperoleh PENGGUGAT pada tahun 2017 sebagaimana yang tercantum dalam Akta Jual – Beli Nomor : 065/2017 biaya pembelian atas tanah dan bangunan rumah tinggal tersebut dari dana hibah atau pemberian Ibu PENGGUGAT sebesar Rp. 400.000.000,- (empat ratus juta rupiah) sebagaimana bukti transfer tanggal 17 November 2016 atas nama Theresia Sulastrinah, tanah dan bangunan *aquo* diperoleh dengan harga Rp. Rp.315.000.000,00,- (tiga ratus lima belas juta rupiah) sebagaimana yang tercantum dalam Akta Jual – Beli Nomor : 065/2017;

halaman 5 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



10.4. Bahwa adapun daftar harta benda bergerak bawaan milik PENGUGAT sebelum menikah dengan TERGUGAT yang saat ini masih dalam penguasaan TERGUGAT antara lain sebagai berikut :

Tabel Point 10.4

No.	Jenis Harta Bawaan Berupa Benda Bergerak	Keterangan
1	Meja Kursi Tamu	Benda bergerak bawaan milik PENGUGAT yang berada ditempat TERGUGAT mohon agar dikembalikan
2	TV Polytron 21 Inchi	Benda bergerak bawaan milik PENGUGAT yang berada ditempat TERGUGAT mohon agar dikembalikan

11. Bahwa, adapun kelompok **Harta Bersama** yang di peroleh selama perkawinan yaitu harta benda bergerak maupun harta benda tidak bergerak sebagai berikut :

11.1. Sebidang tanah dengan luas $\pm 120 \text{ m}^2$ (seratus dua puluh meter persegi) dan berdiri diatasnya bangunan rumah tinggal yang terletak di Purwokerto Selatan, Kabupaten Banyumas berdasarkan Surat Hak Milik (SHM) atas nama: TERGUGAT diperoleh tahun 2014, saat ini tanah dan bangunan aquo ditaksir dengan harga Rp.600.000.000,- (enam ratus juta rupiah);

11.2. Hutang Pinjaman Kredit Tanpa Anggungan (KTA) di Bank Mandiri sebesar Rp. 65.000.000,- (enam puluh lima juta rupiah) pada tanggal 28 maret 2018 atas nama PENGUGAT dengan persetujuan TERGUGAT untuk keperluan bersama, dengan akad pinjaman Kredit selama 24 bulan, uang pinjaman tersebut digunakan untuk tambahan biaya pembelian mobil dengan merk Daihatsu Terios warna Hitam dengan Plat Nomor : N. 1174 EH

halaman 6 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



tahun pembuatan 2017 BPKB atas nama TERGUGAT, sejak awal PENGGUGAT harus menanggung beban angsuran dengan bunga sebesar 0,78% (nol koma tujuh puluh delapan persen) tiap bulannya atas uang pinjaman Kredit Tanpa Anggungan (KTA) di Bank Mandiri yang baru berakhir pada bulan april 2020;

11.3. Uang senilai Rp.70.000.000,00,- (tujuh puluh juta rupiah) yang digunakan oleh TERGUGAT dengan dalih untuk investasi bisnis konveksi dengan saudara Joko Hartomo yang merupakan pria idaman lain TERGUGAT adalah uang milik PENGGUGAT sepenuhnya yang ditransfer dari rekening tabungan Bank Mandiri atas nama PENGGUGAT ke rekening tabungan bersama Bank Mandiri atas nama TERGUGAT Rp. 45.000.000,00,- (empat puluh lima juta rupiah) tanggal 10 agustus 2018, kemudian ditambahkan lagi sejumlah uang oleh PENGGUGAT Rp. 25.000.000,00,- (dua puluh lima juta rupiah) pinjaman dari kartu kredit Bank Mandiri, dimana biaya pelunasan atas pinjaman kartu kredit di Bank Mandiri tersebut dilunasi oleh Ibu PENGGUGAT. Selanjutnya total uang senilai Rp. 70.000.000,- (tujuh puluh juta rupiah) digunakan TERGUGAT untuk investasi bisnis di bidang industry konveksi di bandung tanggal 13 Agustus 2018 dengan saudara JOKO HARTOMO selaku pemilik bisnis industry konveksi tersebut, investasi sebagaimana dimaksud dituangkan ke dalam perjanjian di bawah tangan yang dibuat dua rangkap dengan pembagian keuntungan dari uang pokok andil dagang senilai Rp. 78.088.795,- (tujuh puluh delapan juta delapan ribu tujuh ratus sembilan puluh lima rupiah) yang seharusnya diserahkan kembali pada tanggal 25 Desember 2018, namun nilai hasil keuntungan investasi tersebut tidak pernah diterima oleh PENGGUGAT sampai dengan saat ini dan bahkan tidak diketahui nasib ujung pangkalnya. Maka jika ditaksir nilai keuntungannya dari hasil investasi sejak 25 Desember 2018 s/d Agustus 2020 dengan bunga 19,095191% setiap 4 (empat) bulan sekali dengan total keseluruhan nilai bunga yaitu Rp.79.007.385 (tujuh puluh

halaman 7 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



sembilan juta tujuh ribu tiga ratus delapan puluh lima rupiah) + (ditambah) Rp.78.088.795,- (tujuh puluh delapan juta delapan ribu tujuh ratus sembilan puluh lima rupiah) = maka sampai dengan sekarang menjadi total Rp.157.096.180 (seratus lima puluh tujuh juta sembilan puluh enam ribu seratus delapan puluh rupiah);

11.4. Satu unit Mobil dengan merk Daihatsu Terios warna hitam Plat Nomor : N 1174 EH tahun pembuatan 2017 BPKB mobil Terios atas nama: TERGUGAT diperoleh tahun 2018 dengan harga Rp.170.000.000,- (seratus tujuh puluh juta rupiah);

12. Bahwa, adapun kelompok daftar harta benda bersama lain berupa harta benda bergerak yang berada dalam penguasaan TERGUGAT sampai dengan saat ini yaitu sebagai berikut :

Tabel Point 12

No.	Jenis Benda Bergerak	Keterangan
1	Kamera Nikon D-5100	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
2	Tranceiver Mobile Dual Band Icom IC-2730a	Diperoleh dengan harga Rp. 5.200.000,- (lima juta dua ratus ribu rupiah)
3	Perhiasan Emas	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
4	Jam Tangan	Diperoleh dengan harga Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah)
5	Reciver TV Satellite	Diperoleh dengan harga Rp. 750.000,- (tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)
6	Juice dan Mixer	Diperoleh dengan harga Rp. 1.500.000,- (satu juta lima ratus

halaman 8 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



		ribu rupiah)
7	Panci Presto	Diperoleh dengan harga Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah)
8	Samsung Galaxy Note	Diperoleh dengan harga Rp. 5.500.000,- (lima juta lima ratus ribu rupiah)
9	Lukisan Angkor Watt + Bingkai	Diperoleh dengan harga Rp.1.073.000,- (satu juta tujuh puluh tiga ribu rupiah)
10	PASSPORT	Diperoleh dengan keseluruhan biaya pengurusan dokumen beserta penetapan Pengadilan yang hanya dapat dimanfaatkan untuk kepentingan diri pribadi TERGUGAT Rp.12.000.000,- (dua belas juta rupiah)

13. Bahwa PENGGUGAT menuntut TERGUGAT yang terbukti berselingkuh sebagai alasan penyebab terjadinya perkara aquo agar menyerahkan $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian harta bersama yang seharusnya menjadi hak mutlak PENGGUGAT, baik berupa kelompok harta benda bergerak dan harta benda tidak bergerak yaitu sebagai berikut :

13.1. Sebidang tanah dengan luas $\pm 120 \text{ m}^2$ (seratus dua puluh meter persegi) dan berdiri diatasnya bangunan rumah tinggal yang terletak di Purwokerto Selatan, Kabupaten Banyumas berdasarkan Surat Hak Milik (SHM) atas nama: TERGUGAT diperoleh tahun 2014 setelah perkawinan, saat ini tanah dan bangunan aquo ditaksir dengan harga

halaman 9 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



Rp.600.000.000,- (enam ratus juta rupiah), karena PENGGUGAT menuntut TERGUGAT agar membagi nilai atas tanah dan bangunan *aquo* masing – masing memperoleh hak sebesar $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian sebesar Rp.300.000.000,- (tiga ratus juta rupiah);

13.2. Hutang Pinjaman Kredit Tanpa Anggungan (KTA) di Bank Mandiri sebesar Rp. 65.000.000,- (enam puluh lima juta rupiah) pada tanggal 28 maret 2018 atas nama PENGGUGAT dengan persetujuan TERGUGAT untuk keperluan bersama, dengan akad pinjaman Kredit selama 24 bulan, uang pinjaman tersebut digunakan untuk tambahan biaya pembelian mobil dengan merk Daihatsu Terios warna Hitam dengan Plat Nomor : N. 1174 EH tahun pembuatan 2017 BPKB atas nama TERGUGAT, sejak awal PENGGUGAT harus menanggung beban angsuran dengan bunga sebesar 0,78% (nol koma tujuh puluh delapan persen) tiap bulannya atas uang pinjaman Kredit Tanpa Anggungan (KTA) di Bank Mandiri yang baru berakhir pada bulan april 2020. Oleh karena PENGGUGAT telah melunasi seluruh biaya angsuran atas pinjaman Kredit Tanpa Anggungan (KTA) di Bank Mandiri tersebut, maka PENGGUGAT menuntut TERGUGAT agar membayar setengah dari nilai pinjaman beserta seluruh bunganya kepada PENGGUGAT dengan rincian Rp.65.000.000,- (enam puluh lima juta rupiah) : dibagi 2 (dua) = Rp.32.500.000,- (tiga puluh dua juta lima ratus ribu rupiah) + (ditambah) bunga 0,78% x 24 kali angsuran atau Rp.507.000,- (lima ratus tujuh ribu rupiah) = Rp.33.007.000,- (tiga puluh tiga juta tujuh ribu rupiah);

13.3. Uang senilai Rp.70.000.000,00,- (tujuh puluh juta rupiah) yang digunakan oleh TERGUGAT dengan dalih untuk investasi bisnis konveksi dengan saudara Joko Hartomo yang merupakan pria idaman lain TERGUGAT adalah uang milik PENGGUGAT sepenuhnya yang ditransfer dari rekening tabungan Bank Mandiri atas nama PENGGUGAT ke rekening tabungan bersama Bank Mandiri atas nama TERGUGAT Rp.

halaman 10 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



45.000.000,00,- (empat puluh lima juta rupiah) tanggal 10 agustus 2018, kemudian ditambahkan lagi sejumlah uang oleh PENGUGAT Rp. 25.000.000,00,- (dua puluh lima juta rupiah) pinjaman dari kartu kredit Bank Mandiri, dimana biaya pelunasan atas pinjaman kartu kredit di Bank Mandiri tersebut dilunasi oleh Ibu PENGUGAT. Selanjutnya total uang senilai Rp. 70.000.000,- (tujuh puluh juta rupiah) digunakan TERGUGAT untuk investasi bisnis di bidang industry konveksi di bandung tanggal 13 Agustus 2018 dengan saudara JOKO HARTOMO selaku pemilik bisnis industry konveksi tersebut, investasi sebagaimana dimaksud dituangkan ke dalam perjanjian di bawah tangan yang dibuat dua rangkap dengan pembagian keuntungan dari uang pokok andil dagang senilai Rp.78.088.795,- (tujuh puluh delapan juta delapan ribu tujuh ratus sembilan puluh lima rupiah) yang seharusnya diserahkan kembali pada tanggal 25 Desember 2018, namun nilai hasil keuntungan investasi tersebut tidak pernah diterima oleh PENGUGAT sampai dengan saat ini dan bahkan tidak diketahui nasib ujung pangkalnya. namun nilai hasil keuntungan investasi tersebut tidak pernah diterima oleh PENGUGAT sampai dengan saat ini dan bahkan tidak diketahui nasib ujung pangkalnya. Maka jika ditaksir nilai keuntungannya dari hasil investasi sejak 25 Desember 2018 s/d Agustus 2020 dengan bunga 19,095191% setiap 4 (empat) bulan sekali dengan total keseluruhan nilai bunga yaitu Rp.79.007.385 (tujuh puluh sembilan juta tujuh ribu tiga ratus delapan puluh lima rupiah) + (ditambah) Rp.78.088.795,- (tujuh puluh delapan juta delapan ribu tujuh ratus sembilan puluh lima rupiah) = maka sampai dengan sekarang menjadi total Rp.157.096.180 (seratus lima puluh tujuh juta sembilan puluh enam ribu seratus delapan puluh rupiah). Bahwa oleh karena hingga sekarang dana investasi tersebut beserta keuntungannya belum pernah sama sekali diserahkan oleh TERGUGAT kepada PENGUGAT, maka PENGUGAT menuntut TERGUGAT agar membayar setengah dari nilai

halaman 11 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



investasi beserta bunganya kepada PENGUGAT dengan rincian Rp.157.096.180 (seratus lima puluh tujuh juta sembilan puluh enam ribu seratus delapan puluh rupiah) : dibagi 2 (dua) = Rp.78.548.090,- (tujuh puluh delapan juta lima ratus empat puluh delapan ribu sembilan puluh);

13.4. Satu unit Mobil dengan merk Daihatsu Terios warna hitam Plat Nomor : N 1174 EH tahun pembuatan 2017 BPKB mobil Terios atas nama: TERGUGAT diperoleh tahun 2018 setelah perkawinan dengan harga Rp.170.000.000,- (seratus tujuh puluh juta rupiah). Oleh karenanya PENGUGAT menuntut TERGUGAT agar membagi nilai atas mobil dengan merk Daihatsu Terios warna hitam Plat Nomor : N 1174 EH tahun pembuatan 2017 masing – masing memperoleh hak sebesar $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian dengan rincian nilai pertambahan akibat inflasi sejak April 2018 s/d Juni 2020 sebesar 80.33% atau Rp.136.561.000,- (seratus tiga puluh enam juta lima ratus enam puluh satu ribu rupiah) + (ditambah) Rp.170.000.000,- (seratus tujuh puluh juta rupiah), maka nilai pertambahan keseluruhan menjadi = Rp.306.561.000,- (tiga ratus enam juta lima ratus enam puluh satu ribu rupiah) : (dibagi) 2 (dua) = Rp.153.280.500,- (seratus lima puluh tiga juta dua ratus delapan puluh ribu lima ratus rupiah);

13.5. Menuntut kepada TERGUGAT agar menyerahkan setengah dari nilai harga barang bergerak yang masuk ke dalam kelompok harta bersama lain kepada PENGUGAT hingga sekarang masih berada dalam penguasaan TERGUGAT sebagai berikut :

Tabel Point 13.5

No.	Jenis Benda Bergerak	Keterangan
1	Kamera Nikon D-5100	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)

halaman 12 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



2	Tranceiver Mobile Dual Band Icom IC-2730a	Diperoleh dengan harga Rp. 5.200.000,- (lima juta dua ratus ribu rupiah)
3	Perhiasan Emas	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
4	Jam Tangan	Diperoleh dengan harga Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah)
5	Reciver TV Satellite	Diperoleh dengan harga Rp. Rp. 750.000,- (tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)
6	Juice dan Mixer	Diperoleh dengan harga Rp. 1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah)
7	Panci Presto	Diperoleh dengan harga Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah)
8	Samsung Galaxy Note	Diperoleh dengan harga Rp. 5.500.000,- (lima juta lima ratus ribu rupiah)
9	Lukisan Angkor Watt + Bingkai	Diperoleh dengan harga Rp.1.073.000,- (satu juta tujuh puluh tiga ribu rupiah)
10	PASSPORT	Diperoleh dengan keseluruhan biaya pengurusan dokumen beserta penetapan Pengadilan yang hanya dapat

halaman 13 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



		dimanfaatkan untuk kepentingan diri pribadi TERGUGAT Rp.12.000.000,- (dua belas juta rupiah)
--	--	--

14. Bahwa, PENGGUGAT menuntut TERGUGAT agar menyerahkan harta bawaan milik PENGGUGAT berupa harta benda bergerak yang sampai sekarang masih berada dalam penguasaan TERGUGAT yaitu sebagai berikut :

No.	Jenis Harta Bawaan Berupa Benda Bergerak	Keterangan
1	Meja Kursi Tamussss	Benda bergerak bawaan milik PENGGUGAT yang masih berada ditempat TERGUGAT mohon agar dikembalikan
2	TV Polytron 21 Inchi	Benda bergerak bawaan milik PENGGUGAT yang masih berada ditempat TERGUGAT mohon agar dikembalikan

15. Bahwa, PENGGUGAT mempunyai prasangka yang beralasan terhadap itikad buruk TERGUGAT untuk mengalihkan, memindahkan dan/atau mengasingkan harta bersama yang berada dalam penguasaan TERGUGAT, baik harta benda bergerak maupun yang tidak bergerak sebagaimana tersebut di atas. Maka PENGGUGAT mohon agar terhadap harta bersama yang berada dalam penguasaan TERGUGAT tersebut terlebih dahulu diletakkan Sita Marital;

16. Bahwa, sebagaimana point angka 13 (tiga belas) PENGGUGAT mempunyai prasangka yang beralasan terhadap itikad buruk TERGUGAT untuk mengalihkan, memindahkan dan/atau mengasingkan harta benda bersama yang masuk kedalam kelompok harta benda bergerak yang berada dalam penguasaan TERGUGAT.

halaman 14 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



Maka Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kabupaten Malang Cq. Yang Mulia Majelis Hakim memeriksa perkara *aquo* agar terhadap harta bersama yang berada dalam penguasaan TERGUGAT tersebut terlebih dahulu diletakkan Sita Marital dan Sita Jaminan (*Conservatoir Beslag*) terhadap harta benda sebagai berikut :

16.1. Satu Unit Mobil Daihatsu Terios warna hitam dengan Plat Nomor : N 1174 EH tahun pembuatan 2017 BPKB mobil Terios atas nama : TERGUGAT diperoleh tahun 2018, dan

16.2. Harta bersama berupa harta benda bergerak sebagai berikut :

No.	Jenis Benda Bergerak	Keterangan
1	Kamera Nikon D-5100	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
2	Tranceiver Mobile Dual Band Icom IC-2730a	Diperoleh dengan harga Rp. 5.200.000,- (lima juta dua ratus ribu rupiah)
3	Perhiasan Emas	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
4	Jam Tangan	Diperoleh dengan harga Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah)
5	Reciver TV Satellite	Diperoleh dengan harga Rp. 750.000,- (tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)
6	Juice dan Mixer	Diperoleh dengan harga Rp. 1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah)
7	Panci Presto	Diperoleh dengan harga Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah)
8	Samsung Galaxy Note	Diperoleh dengan harga Rp. 5.500.000,- (lima juta lima ratus ribu rupiah)
9	Lukisan Angkor Watt + Bingkai	Diperoleh dengan harga

halaman 15 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



		Rp.1.073.000,- (satu juta tujuh puluh tiga ribu rupiah)
9	PASSPORT	Diperoleh dengan keseluruhan biaya pengurusan dokumen beserta penetapan Pengadilan yang hanya dapat dimanfaatkan untuk kepentingan diri pribadi TERGUGAT Rp.12.000.000,- (dua belas juta rupiah)

17. Bahwa, PENGUGAT mempunyai itikad baik terhadap TERGUGAT, atas inisiatif dan biaya PENGUGAT sendiri, pada tanggal 06 Juli 2019 PENGUGAT telah menyerahkan harta benda bergerak milik TERGUGAT dengan mengirimkan harta benda tersebut ke alamat yang terletak di jalan Margantara 1/40A, RT.04/RW.04, Kel. Tanjung, Kecamatan Purwokerto Selatan, Kabupaten Banyumas, di tempat tinggal TERGUGAT saat ini, adapun daftar harta benda bergerak milik TERGUGAT yang sudah diserahkan PENGUGAT kepada TERGUGAT antara lain sebagai berikut :

No.	Jenis Benda Bergerak Yang Sudah Diserahkan
1	Tempat tidur beserta bantal dan guling
2	Lemari Bufet
3	Seperangkat meja kursi tamu
4	Lemari dapur
5	Pakaian pribadi milik TERGUGAT
6	Sepatu pribadi milik TERGUGAT
7	Tas pribadi milik TERGUGAT
8	Peralatan dapur termasuk gelas, piring, sendok + garpu, dsb.
9	Peralatan mandi
10	Dokumen Pribadi milik TERGUGAT
11	Boneka
12	Tanaman
13	Bunga

halaman 16 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



18. Bahwa, PENGGUGAT mengetahui hak TERGUGAT atas harta bersama bisa sedikit ataupun hilang sama sekali, karena alasan terjadinya perkara *aquo* adalah TERGUGAT terbukti selingkuh dengan pria idaman lain sebagaimana tercantum dalam surat Keputusan Pengadilan Agama Kabupaten Malang Nomor : 0902/Pdt.G/2019/PA.Kab.Mlg, PENGGUGAT tidak bermaksud serakah dengan merampok seluruh harta bersama yang diperoleh selama perkawinan, ini dibuktikan dengan itikad PENGGUGAT untuk membagi bagian harta yang menjadi hak TERGUGAT sesuai hukum;

19. Bahwa, mohon kiranya kepada Ketua Pengadilan Agama Kabupaten Malang Cq. Yang Mulia Majelis Hakim Pemeriksa Perkara agar memeriksa perkara *aquo* sampai pada tahap pembuktian sebagaimana tercantum dalam Pasal 163 *Herziene Indonesisch Reglement* yaitu "*barang siapa menyatakan mempunyai sesuatu hak atau mengemukakan suatu perbuatan untuk meneguhkan haknya itu, atau untuk membantah hak orang lain haruslah membuktikan adanya hak itu atau adanya perbuatan itu*" dan Pasal 164 *Herziene Indonesisch Reglement* yaitu "*ada lima macam alat bukti antara lain: 1. Bukti Surat, 2. Bukti Saksi, 3. Persangkaan, 4. Pengakuan, 5. Sumpah*";

20. Bahwa, alasan timbulnya perkara *aquo* adalah TERGUGAT yang terbukti berselingkuh, TERGUGAT yang meminta agar diceraikan, TERGUGAT yang mengatakan dihadapan PENGGUGAT dan dua orang saksi lain yang mengetahui tidak akan meminta harta gono – gini, mohon kiranya kepada Ketua Pengadilan Agama Kabupaten Malang Cq. Yang Mulia Majelis Hakim Pemeriksa Perkara agar berkenan memutus perkara *aquo* dengan segala kebijaksanaan;

21. Bahwa, alasan timbulnya perkara *aquo* adalah perbuatan TERGUGAT sendiri yang berselingkuh, maka mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kabupaten Malang Cq. Yang Mulia Majelis Hakim Pemeriksa Perkara agar membebaskan seluruh biaya perkara yang timbul kepada TERGUGAT;

22. Bahwa, oleh karena gugatan PENGGUGAT didukung oleh bukti – bukti hukum yang otentik, berdasar serta berasal hukum,

halaman 17 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



maka mohon Putusan dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya hukum Banding, Kasasi, serta Upaya Hukum Lainnya (*Uitvoorbijvoord*);

Berdasarkan alasan tersebut di atas, maka PENGUGAT mohon kepada Bapak/Ibu Ketua Pengadilan Agama Kabupaten Malang cq. Yang Mulia Majelis Hakim Pemeriksa Perkara untuk memutus perkara ini yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

PRIMAIR :

1. Menerima dan mengabulkan gugatan PENGUGAT untuk seluruhnya;
2. Menyatakan sah dan berwenang Pengadilan Agama Kabupaten Malang untuk memeriksa, mengadili, dan memutuskan perkara *a-quo*;
3. Menyatakan sah dan berharga sita marital dan sita jaminan (*Conservatoir Beslag*):
 - Satu Unit Mobil Daihatsu Terios warna hitam dengan Plat Nomor : N 1174 EH BPKB mobil Terios atas nama: TERGUGAT, dan

No.	Jenis Benda Bergerak	Keterangan
1	Kamera Nikon D-5100	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
2	Tranceiver Mobile Dual Band Icom IC-2730a	Diperoleh dengan harga Rp. 5.200.000,- (lima juta dua ratus ribu rupiah)
3	Perhiasan Emas	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
4	Jam Tangan	Diperoleh dengan harga Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah)
5	Reciver TV Satellite	Diperoleh dengan harga Rp. 750.000,- (tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)
6	Juice dan Mixer	Diperoleh dengan harga Rp. 1.500.000,- (satu juta

halaman 18 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



		lima ratus ribu rupiah)
7	Panci Presto	Diperoleh dengan harga Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah)
8	Samsung Galaxy Note	Diperoleh dengan harga Rp. 5.500.000,- (lima juta lima ratus ribu rupiah)
9	Lukisan Angkor Watt + Bingkai	Diperoleh dengan harga Rp.1.073.000,- (satu juta tujuh puluh tiga ribu rupiah)
9	PASSPORT	Diperoleh dengan keseluruhan biaya pengurusan dokumen beserta penetapan Pengadilan yang hanya dapat dimanfaatkan untuk kepentingan diri pribadi TERGUGAT Rp.12.000.000,- (dua belas juta rupiah)

4. Menyatakan :

4.1. Masing – masing memperoleh hak $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian atas nilai tanah dan bangunan aquo yang terletak di Purwokerto Selatan, Kabupaten Banyumas sebesar Rp.300.000.000,- (tiga ratus juta rupiah);

4.2. TERGUGAT membayar setengah dari nilai pinjaman Kredit Tanpa Anggungan (KTA) di Bank Mandiri beserta seluruh bunganya kepada PENGUGAT dengan rincian Rp.65.000.000,- (enam puluh lima juta rupiah) : dibagi 2 (dua) = Rp.32.500.000,- (tiga puluh dua juta lima ratus ribu rupiah) + (ditambah) bunga 0,78% x 24 kali angsuran atau Rp.507.000,- (lima ratus tujuh ribu rupiah) = Rp.33.007.000,- (tiga puluh tiga juta tujuh ribu rupiah);

4.3. TERGUGAT membayar setengah dari nilai hasil investasi beserta bunganya kepada PENGUGAT dengan rincian

halaman 19 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



Rp.157.096.180 (seratus lima puluh tujuh juta sembilan puluh enam ribu seratus delapan puluh rupiah) : dibagi 2 (dua) = Rp.78.548.090,- (tujuh puluh delapan juta lima ratus empat puluh delapan ribu sembilan puluh);

4.1. Masing – masing memperoleh hak sebesar $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian atas nilai satu unit kendaraan bermotor roda empat dengan merk Daihatsu Terios warna hitam Plat Nomor : N 1174 EH tahun pembuatan 2017 dengan rincian nilai pertambahan akibat inflasi sejak April 2018 s/d Juni 2020 sebesar 80.33% atau Rp.136.561.000,- (seratus tiga puluh enam juta lima ratus enam puluh satu ribu rupiah) + (ditambah) Rp.170.000.000,- (seratus tujuh puluh juta rupiah), maka nilai pertambahan keseluruhan menjadi = Rp.306.561.000,- (tiga ratus enam juta lima ratus enam puluh satu ribu rupiah) : (dibagi) 2 (dua) = Rp.153.280.500,- (seratus lima puluh tiga juta dua ratus delapan puluh ribu lima ratus rupiah);

4.2. TERGUGAT menyerahkan setengah dari nilai harga barang bergerak yang masuk ke dalam kelompok harta bersama lain kepada PENGUGAT yaitu sebagai berikut :

No.	Jenis Benda Bergerak	Keterangan
1	Kamera Nikon D-5100	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
2	Tranceiver Mobile Dual Band Icom IC-2730a	Diperoleh dengan harga Rp. 5.200.000,- (lima juta dua ratus ribu rupiah)
3	Perhiasan Emas	Diperoleh dengan harga Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah)
4	Jam Tangan	Diperoleh dengan harga Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah)
5	Reciver TV Satellite	Diperoleh dengan

halaman 20 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



		harga Rp. 750.000,- (tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)
6	Juice dan Mixer	Diperoleh dengan harga Rp. 1.500.000,- (satu juta lima ratus ribu rupiah)
7	Panci Presto	Diperoleh dengan harga Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah)
8	Samsung Galaxy Note	Diperoleh dengan harga Rp. 5.500.000,- (lima juta lima ratus ribu rupiah)
9	Lukisan Angkor Watt + Bingkai	Diperoleh dengan harga Rp.1.073.000,- (satu juta tujuh puluh tiga ribu rupiah)
10	PASSPORT	Diperoleh dengan keseluruhan biaya pengurusan dokumen beserta penetapan Pengadilan yang hanya dapat dimanfaatkan untuk kepentingan diri pribadi TERGUGAT Rp.12.000.000,- (dua belas juta rupiah)

5. Menetapkan sebidang tanah dan berdiri di atasnya bangunan sebagai harta bawaan PENGUGAT antara lain :

5.1. Sebidang tanah dengan luas $\pm 78 \text{ m}^2$ (tujuh puluh delapan meter persegi) sebagaimana surat ukur nomor : 00027/2005, berdiri di atasnya bangunan Ruko dua lantai yang

halaman 21 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



terletak di Kabupaten Malang, diperoleh PENGUGAT pada tanggal 11-06-2010 sebelum perkawinan dengan TERGUGAT sebagaimana yang tercantum dalam Surat Hak Milik (SHM) Nomor: 1442 atas nama : PENGUGAT dengan batas – batas tanah sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Jalan
- Sebelah Timur : Rumah makan milik Ibu Endang Lutyiningsih
- Sebelah Selatan : Kantor Pegadaian
- Sebelah Barat : Kantor PT. Kinsen Indonesia

5.2 Sebidang tanah dengan luas $\pm 113 \text{ m}^2$ (seratus tiga belas meter persegi) sebagaimana surat ukur nomor : 00053/2006 dan berdiri di atasnya bangunan rumah tinggal yang terletak di Kabupaten Malang diperoleh tahun 2014 sebagaimana yang tercantum dalam Surat Hak Milik (SHM) Nomor: 752 atas nama: PENGUGAT dengan batas – batas tanah sebagai berikut:

- Sebelah Utara : Rumah Bapak Suhadi
- Sebelah Timur : Rumah Bapak Agus Wintarto
- Sebelah Selatan : Jalan
- Sebelah Barat : Rumah Bapak Suwandi

5.3 Sebidang tanah dengan luas $\pm 295 \text{ m}^2$ (dua ratus sembilan puluh lima meter persegi) sebagaimana diuraikan dalam gambar situasi tanggal 11 Mei 1992 Nomor: 1372/1992 yang tertuang dalam Hak Milik Nomor: 572/Kober dan berdiri di atasnya bangunan rumah tinggal yang terletak di Purwokerto, diperoleh PENGUGAT pada tahun 2017 sebagaimana yang tercantum dalam Akta Jual – Beli Nomor : 065/2017;

6. Memerintahkan kepada TERGUGAT agar mengembalikan harta bawaan PENGUGAT yang masuk kedalam kelompok harta benda bergerak yaitu sebagai berikut :

halaman 22 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



No.	Jenis Harta Bawaan Berupa Benda Bergerak	Keterangan
1	Meja Kursi Tamu	Benda bergerak bawaan milik PENGUGAT yang masih berada ditempat TERGUGAT mohon agar dikembalikan
2	TV Polytron 21 Inchi	Benda bergerak bawaan milik PENGUGAT yang masih berada ditempat TERGUGAT mohon agar dikembalikan

7. Menyatakan bahwa putusan perkara ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya hukum banding, kasasi dan/atau upaya hukum lainnya (*Uitvoerbaar Bij Voorraad*);

8. Menghukum TERGUGAT untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini;

SUBSIDAIR:

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa, pada hari persidangan yang ditentukan Penggugat didampingi kuasanya datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula mewakilkan kepada orang lain selaku kuasanya untuk datang menghadap persidangan, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan sah dan patut. dan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan karena adanya alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa, Majelis Hakim tidak dapat melaksanakan perdamaian antara Penggugat dan Tergugat, demikian pula tidak dapat mewajibkan melaksanakan mediasi antara Penggugat dan Tergugat dalam perkara ini sebagaimana dikehendaki oleh Perma Nomor 01 Tahun 2016, karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar dapat menyelesaikan perselisihannya

halaman 23 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



dengan Tergugat dalam perkara a quo secara baik dan secara kekeluargaan, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa, selanjutnya Majelis Hakim membacakan surat gugatan Penggugat yang mana isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat dan Penggugat pada persidangan tanggal 01 September 2020 menyatakan tetap dengan dalil-dalil posita dan petitum dalam gugatannya;

Bahwa, Tergugat tidak menyampaikan tangkisan (eksepsi) ataupun jawaban terhadap gugatan Penggugat, karena ketidakhadirannya di persidangan;

Bahwa Majelis Hakim setelah mempelajari gugatan Penggugat, khususnya yang berkaitan dengan cara menyusun suatu gugatan, maka Majelis Hakim perlu mengambil sikap untuk mencukupkan pemeriksaan dalam perkara a quo dan akan memberikan pertimbangan tentang hal tersebut pada dipertimbangkan lebih lanjut pada bagian lain, yaitu pada duduk perkara dalam perkara ini;

Bahwa, tentang jalannya pemeriksaan perkara ini, semuanya telah termuat dalam berita acara persidangan, maka untuk mempersingkat uraian putusan ini, Majelis Hakim cukup menunjuk berita acara tersebut yang merupakan bagian tak terpisahkan dengan putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa isi dan maksud gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim tidak dapat mengupayakan perdamaian kepada para pihak berperkara sesuai dengan Pasal 130 ayat (1) H.IR., demikian pula sesuai dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 01 Tahun 2016 tentang Mediasi, dan dalam perkara ini Majelis Hakim tidak dapat mewajibkan melaksanakan mediasi kepada Penggugat dan Tergugat, Tergugat maupun wakilnya tidak pernah hadir di persidangan dan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan adanya alasan yang sah menurut hukum, namun Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar

halaman 24 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



dapat menyelesaikan sengketa dalam perkara tersebut secara damai dan kekeluargaan, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat, pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa, pada saat Penggugat dengan Tergugat melangsungkan perkawinan, Penggugat telah memiliki beberapa jenis harta tidak bergerak sebagaimana terurai dalam posita gugatan angka 10.1, 10.2, dan angka 10.3;
- Bahwa, pada saat Penggugat dengan Tergugat melangsungkan perkawinan, Penggugat juga telah memiliki beberapa jenis harta bergerak sebagaimana terurai dalam posita gugatan angka 10.4. yang saat ini dikuasai Tergugat;
- Bahwa, selama membina rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah memiliki beberapa jenis harta bersama, yaitu harta benda yang tidak bergerak sebagaimana terurai dalam posita Gugatan angka 11.1, dan angka 11.4;
- Bahwa, selama membina rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah memiliki beberapa jenis harta bersama, yaitu harta benda bergerak sebagaimana terurai dalam posita Gugatan angka 12 (table point 12) yang terdiri dari angka 1 sampai dengan angka 10 yang saat ini dikuasai Tergugat;
- Bahwa, Penggugat mohon agar Tergugat mengembalikan harta bawaan Penggugat yang saat ini dikuasai Tergugat dan Penggugat juga mohon agar harta bersama Penggugat dengan Tergugat yang saat ini dikuasai Tergugat, setengahnya diserahkan kepada Penggugat;
- Bahwa, Penggugat mohon agar Pengadilan menetapkan jenis harta yang tertuang dalam posita angka 10.1, 10.2 dan 10.3. ditetapkan sebagai harta bawaan Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat, Tergugat tidak memberikan jawabannya karena ketidak hadirannya dalam persidangan;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat, Majelis Hakim perlu mempertimbangkan hal-hal sebagai berikut :

halaman 25 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



Menimbang, bahwa menurut M. Yahya Harahap, SH. Dalam bukunya yang berjudul Hukum Acara Perdata Tentang Gugatan, Persidangan, Penyitaan, Pembuktian dan putusan Pengadilan halaman 58 sampai dengan halaman 66, yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim, menerangkan bahwa perumusan dalil gugatan dianggap lengkap dan terhindar dari gugatan obscur libel atau terhindar dari gugatan cacat formil, harus memenuhi dua unsure :

1. Memiliki Dasar hukum.

Yaitu memuat penegasan dan penjelasan mengenai hubungan hukum antara :

- Penggugat dengan obyek yang disengketakan;
- Hubungan antara Penggugat dengan Tergugat dengan obyek yang disengketakan;

2. Memiliki Dasar Fakta.

Yaitu memuat penjelasan pernyataan mengenai:

- Fakta atau peristiwa dari obyek sengketa yang berkaitan langsung dengan Penggugat dan Tergugat;
- Atau penjelasan fakta-fakta yang langsung berkaitan dengan dasar hukum yang didalilkan Penggugat;

Sehingga posita yang dianggap terhindar dari cacat obscur libel (cacat formil) adalah surat gugatan yang jelas. Sekaligus memuat penjelasan dan penegasan dasar hukum, yang menjadi dasar hubungan hukum serta dasar fakta atau peristiwa yang terjadi disekitar hubungan hukum dimaksud;

Petitum yang tidak memenuhi syarat di dalam gugatan diantaranya yaitu :

- a. Petitum tidak menyebut secara tegas apa yang diminta atau petitum bersifat umum.
- b. Petitum tuntutan ganti rugi, tetapi tidak dirinci dalam gugatan.
- c. Petitum yang bersifat negative.
- d. Petitum tidak sejalan dengan dalil gugatan.

Menimbang, bahwa terhadap posita dan petitum gugatan Penggugat, Majelis Hakim mempertimbangkannya antara lain sebagai berikut :

halaman 26 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



Menimbang, bahwa dalam posita gugatan angka 10.1, 10.2, 10.3. Penggugat menjelaskan tentang harta bawaan Penggugat yang merupakan harta benda tidak bergerak. Dan pada posita gugatan angka 10,4, Penggugat menjelaskan tentang harta bawaan Penggugat yang bergerak yang saat ini dikuasai Tergugat;

Menimbang, bahwa dalam posita gugatan angka 11.1, dan 11.4. Penggugat menjelaskan tentang harta bersama Penggugat dan Tergugat. Yang merupakan harta benda tidak bergerak. Dan pada posita gugatan angka 12, Penggugat menjelaskan tentang harta benda bersama yang bergerak. Yang saat ini dikuasai Tergugat;

Menimbang, bahwa dalam petitum gugatan angka 4.1, Penggugat mohon Pengadilan menyatakan harta bersama yang tidak bergerak pada posita 11.1, dan posita 11.4, masing-masing memperoleh bagian setengah dari nilai harta tersebut, namun Penggugat tidak menjelaskan secara jelas dalam posita bahwa saat ini harta tersebut dikuasai oleh siapa. Dan dalam petitum angka 5. Penggugat mohon Pengadilan menetapkan harta tidak bergerak pada posita angka 10.1, 10,2 dan angka 10.3. sebagai harta bawaan Penggugat. Namun Penggugat tidak meminta pula Pengadilan menetapkan harta bersama Penggugat dan Tergugat yang tidak bergerak pada posita angka 11.1, dan angka 11.4 sebagai harta bersama Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa apabila dianalisis posita dan petitum gugatan Penggugat, ditemukan fakta bahwa, Penggugat tidak menjelaskan dalam posita gugatan tentang siapa yang saat ini telah menguasai harta benda yang tidak bergerak. Baik itu harta bawaan Penggugat, maupun harta bersama Penggugat dan Tergugat, Disamping itu Penggugat meminta Pengadilan menetapkan secara hukum tentang status harta bawaan, namun tidak memintakan pula Pengadilan menetapkan secara hukum tentang status harta bersama. Hal ini dinilai oleh Majelis Hakim bahwa Penggugat dalam merumuskan dalil gugatannya dan tuntutan-tuntutannya dalam petitum tidak disertai dengan memberikan penjelasan secara lengkap dan secara rinci atas gugatannya. Dan apabila hal ini dikaitkan dengan pendapat M. Yahya Harahap, S.H. Tentang teknik perumusan dalil gugatan,

halaman 27 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



sebagaimana telah dipertimbangkan tersebut di atas. Maka Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat tidak disertai dengan penjelasan yang lengkap dan rinci, sehingga menjadikan gugatan tersebut menjadi tidak jelas. Serta antara posita dan petitum dipandang tidak saling mendukung, sehingga gugatan Penggugat harus dinyatakan cacat formil (*obscur libel*) dan harus dinyatakan pula tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima, maka berdasarkan Pasal 181 HIR. Penggugat dihukum untuk membayar biaya perkara ini;

Mengingat, pasal-pasal dari Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Paradilan Agama sebagaimana telah diubah pertama dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 serta peraturan perundang-undangan lain dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.

M E N G A D I L I

1. Menyatakan perkara Nomor : 4289/Pdt.G/2020/PA.Kab.Mlg. tidak dapat diterima (*Niet Ontvankelijk Verklaard*);
2. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 475.000,- (empat ratus tujuh puluh lima ribu rupiah);

Demikian Putusan ini dijatuhkan pada hari Selasa tanggal 01 September 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 13 Muharram 1442 Hijriyah, oleh kami Dra. Hj. RUSMULYANI, M.H. sebagai Ketua Majelis, Drs. ABD. RAZAK PAYAPO dan H. MOCH. SHOLIK FATCHUROZI, S.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum, pada hari itu juga dengan dibantu oleh AHMAD FATHONI ARFAN, S.Kom., S.H., M.H. sebagai Panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Penggugat dan kuasanya tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota I,

Ketua Majelis,

halaman 28 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.



Drs. ABD. RAZAK PAYAPO

Dra.Hj. RUSMULYANI, M.H.

Hakim Anggota II,

H. MOCH. SHOLIK FATCHUROZI, S.H.

Panitera Pengganti,

AHMAD FATHONI ARFAN, S.Kom., S.H., M.H.

Perincian biaya perkara :

- Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
- Biaya Proses	Rp. 75.000,-
- Pemanggilan	Rp. 334.000,-
- PNBPN	Rp. 20.000,-
- Redaksi	Rp. 10.000,-
- Meterai	Rp. 6.000,-

J u m l a h Rp. 475.000,-
(empat ratus tujuh puluh lima ribu rupiah)

halaman 29 dari 30 halaman, Putusan Nomor 4289/Pdt.G/2020/PA. Kab. Mlg.