



PUTUSAN

Nomor 0004/Pdt.G/2014/PAKtg.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kotamobagu yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan SMEA, pekerjaan Pedagang Buah, tempat tinggal di Kecamatan Kotamobagu Barat, Kota Kotamobagu, selanjutnya disebut sebagai Penggugat.

M E L A W A N

TERGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Pedagang, tempat tinggal di Kecamatan Kotamobagu Barat, Kota Kotamobagu, selanjutnya disebut sebagai Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat;-----

Setelah memeriksa bukti-bukti di persidangan.

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Hal. 1 dari 18 Put. No. 0004/Pdt. G/2014/PAKtg.



Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya bertanggal 02 Januari 2014 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kotamobagu dalam register dengan Nomor 0004/Pdt.G/2014/PA.Ktg. tanggal 02 Januari 2014 mengajukan hal-hal sebagai berikut :

- 1 Bahwapadatanggal 14 Nopember 1999, PenggugatdenganTergugatmelangsungkanpernikahan yang dicatatolehPegawaiPencatatNikah Kantor Urusan Agama (KUA) KecamatanKotamobagusebagaimanabuktiberupaBukuKutipanAktaNikahNomor 484/29/XI/1999, bertanggal 14 April 1999, yang dikeluarkanolehKantor Urusan Agama KecamatanKotamobagu;-----

- 2 Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sekitar tiga tahun, kemudian setelah itu Penggugat dan Tergugat pindah dan tinggal di rumah kediaman bersama sampai dengan terjadinya perpisahan;-----
- 3 BahwadaripernikahantersebutPenggugatdanTergugattelahdikaruniaidua orang anak, masing-masingbernama:-----
 - 3.1. RAH, umur 13 tahun, laki-laki;-----
 - 3.2. PRH, umur 12 tahun, perempuan;-----Kedua anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat;-----
- 4 BahwakeadaanrumahtanggaPenggugatdenganTergugatsemulaberjalanrukundanbaik, tetapisejak bulan Nopember 2011 antaraPenggugatdenganTergugatseringmunculperselisihanpertengkaranyang



mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;-----

5

Bahwa perselisihan Penggugat dengan Tergugat pada intinya disebabkan oleh sifat dan perilaku Tergugat, antara lain :-----

a Tergugat sukamabuk-mabuk dan main judi yang sudah sulit untuk disembuhkan;-----

b

Tergugat sukaberkata kasar terhadap Penggugat walaupun hanya disebabkan oleh persoalan-persoalan kecil;-----

c Tergugat bermain cinta / selingkuh dengan perempuan lain bernama Mila, terbukti dari Tergugat dan perempuan tersebut sekarang telah dikaruniai anak;-----

d Tergugat tidak memberikan perhatian yang wajar kepada Penggugat sebab Tergugat sering meninggalkan Penggugat di rumah tanpa keperluan yang jelas, sehingga sering membuat Penggugat merasakan kesepian;-----

6

Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Maret 2013 saat mana Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang sekitar



puluh bulantanpasalingmenjalankankewajibansebagaimanalayaknyasuami-
istri;-----

7 Bahwadengankeadaanrumah tanggasepertidijelaskan di
atasPenggugatsudahtidakmemilikiharapanakandapatdiduprukembaliBERSAMA
Tergugatuntukmembinarumah tangga yang bahagiadimasa yang
akandatang.-----

Berdasarkanalasan/dalil-dalil di atas, PenggugatmohonkepadaKetuaPengadilan Agama
KotamobaguCq. Majelis Hakim
kiranyadapatmemeriksadanmengadiliperkarainidenganmemanggilPenggugatdanTerguga
t, danselanjutnyamenjatuhkanputusansebagai berikut :-----

PRIMER:

1. MengabulkangugatanPenggugat;-----
2. MenyatakanperkawinanPenggugatdenganTergugatputuskarenaperceraian;
3. Membebankanbiayaperkaramenuruthukum;

SUBSIDAIR:

ApabilaPengadilanberpendapatlain, mohonputusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan,
sedangkanTergugattidakhadir di persidanganditidak pula menyuruh orang lain
untukhadirsebagaiwakil/kuasanya yang sah.meskipunberdasarkanRelaasPanggilan
Nomor 0004/Pdt.G/2014/PA.Ktg. tanggal 15 Januari 2014 dan Relas Panggilan dengan
nomor yang sama tanggal 22 Januari 2014telahdipanggilsecararesmidanpatut,



dan ternyata tidak hadirannya tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa Majelis telah berusaha menasihati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat tetapi tidak berhasil, dan oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 01 Tahun 2008 tentang Mediasi tidak dapat dilaksanakan. -----

Bahwa selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.-----

Bahwa Penggugat guna memperkuat dalil-dalil gugatannya telah mengajukan alat bukti tertulis dan saksi-saksi.

Bahwa alat bukti tertulis tersebut berupa Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Kotamobagu Nomor 484/29/XI/1999 Tanggal 14 April 1999, bermeterai Rp. 6.000,- (enam ribu rupiah) setelah disesuaikan dengan aslinya, ternyata fotokopi ini telah cocok dan sesuai dengan aslinya, selanjutnya diberi tanda bukti P.-----

Bahwa saksi-saksi Penggugat telah memberikan keterangan di bawah sumpah, yang pada pokoknya sebagai berikut :

- 1 **SAKSI PERTAMA**, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Instalator, bertempat tinggal di Kecamatan Kotamobagu Barat, Kota Kotamobagu;
Saksi mempunyai hubungan keluarga dengan Penggugat sebagai kakak kandung ;
 - Bahwa Saksi kenal Tergugat sebagai adik ipar Saksi dari suami Penggugat bernama AH;-----



- Bahwa Saksi hadir pada pernikahan Penggugat dan Tergugat yang dilaksanakan di G dan setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat kemudian pindah ke rumah sendiri di G;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak dan anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat;-----
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun dan bahagia kemudian sejak lahirnya anak kedua, Penggugat dan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran;-----
- Bahwa pertengkaran Penggugat dan Tergugat disebabkan karena ulah Tergugat yang berulang kali menghabiskan modal usaha, Tergugat sering marah dan berkata kasar, Tergugat sering minum-minuman beralkohol dan mabuk, Tergugat sering bermain judi memakai kartu dan sekarang Tergugat menjalin hubungan dengan perempuan lain bernama M dan tinggal serumah di G;-----
- Bahwa Saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar saat berkunjung ke rumahnya;-----
- Bahwa Saksi sering melihat Tergugat minum-minuman beralkohol di Cafe dan pernah mengajak Saksi minum bersama dan mabuk dan jika Tergugat sudah mabuk kadang Tergugat tidak bisa jalan;-----
- Bahwa Saksi pernah melihat Tergugat dengan perempuan bernama M di Cafe dan dua kali Saksi melihat Tergugat duduk di teras rumah Mila di G;-----

Disclaimer



- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat telah berpisah selama lebih kurang enam bulan lamanya;-----
- Bahwa setahu Saksi, selama pisahTergugat tidak pernah datang dan tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya;-----
- Bahwa setahu saksi ada upaya penasihatn dari pihak keluarga akan tetapi tidak berhasil.-----

2 **SAKSI KEDUA**, umur 23 tahun, agama Islam, pekerjaanDagang, bertempattinggal di KecamatanKotamobagu Barat, Kota Kotamobagu;-----

SaksimempunyaihubungankeluargadenganPenggugatsebagaikeponakan ;-----

- BahwaSaksikenalTergugatsebagaisuamiPenggugatbernama

AH;-----

- Bahwa SaksihadirpadapernikahanPenggugatdanTergugat yang saatituSaksimasihkanak-kanak;-----

• Bahwa setelahmenikah, PenggugatdanTergugattinggal di rumah orang tuanyakemudianpindahkerumahnyasendiri di Gogagoman;-----

• Bahwa PenggugatdanTergugattelahdikaruniaidua orang anakdananaktersebutberadadalamasuhan Penggugat;-----

• Bahwa SetahusaksipadaawalnyarumahtanggaPenggugatdanTergugatdalamkeadaanrukun danbahagiakemudianpadatahun 2013 merekamulai seringbertengkar;-----



- Bahwa
Pertengkaran Penggugat dan Tergugat disebabkan karena adalah Tergugat sering marah dan mengancam Penggugat dengan pisau,
Tergugat sering mabuk akibat minuman beralkohol,
Tergugat sering pergidari rumah dan sekarang Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain
- Bahwa
Saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar dan Saksi melihat Tergugat mengancam Penggugat dengan pisau;-----
- Bahwa Saksi pernah beberapa
kali melihat Tergugat mabuk dengan berjalan sempoyongan;-----

- Bahwa
sebelumnya Saksi banyak mendengar cerita teman bahwa Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain
dan Saksi pernah melihat sendiri Tergugat bersama dengan perempuan lain yang
Saksi kenal tinggal di
Pasidan sekarang Saksi mendengar Tergugat sudah kawin dengan perempuan lain
tersebut dan sudah mempunyai anak; - ----
- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat berpisah sejak bulan Maret 2013
sampai sekarang sudah berlangsung selama lebih kurang 10 bulan lamanya;-----



- Bahwa setahu Saksi, Tergugat pernah datang menemui Penggugat dan anaknya tetapi tidak mengingap dan tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya;---

- Bahwa setahu Saksi ada upaya penasihat dari pihak keluarga akan tetapi tidak berhasil.-----

Bahwa Penggugat mencukupkan bukti-buktinya dan berkesimpulan tetap pada gugatan Penggugat dan mohon putusan.-----

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana termuat dalam berita acara sidang perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini.

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas.

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 154 ayat (1) R.bg jo Pasal 82 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan ikatan perkawinannya dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil, oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan mediasi sebagaimana diperintahkan dalam Perma Nomor 1 tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan;-----



Menimbang, bahwaperkaraini adalah perceraian, maka terlebih dahulu dipertimbangkan adalah hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat, apakah sebagai suami-istri sah atau tidak.-----

Menimbang, bahwa untuk membuktikannya, Penggugat telah mengajukan (bukti P) berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah yang sesuai dengan aslinya, nomor 484/29/XI/1999 Tanggal 14 April 1999, yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Pejabat yang berwenang, Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Kotamobagu, sehingga bukti P tersebut telah memenuhi syarat formil.-----

Menimbang, bahwa dalam bukti P tersebut telah pula menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada hari Ahad, tanggal 14 Nopember 1999 Miladiyah, sehingga bukti P tersebut telah memenuhi syarat materiil.-----

Menimbang, bahwa oleh karena bukti P tersebut telah memenuhi syaratformildanmateriilaktaautentik, makabukti autentik tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, sehingga pula harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri yang telahmenikahsecarasah.- -----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang padapokoknyabahwasejak bulan Nopember 2011 antaraPenggugatdenganTergugatseringmunculperselisihandanpertengkaranyang disebabkan karena Tergugatsukamabuk-mabukandan main judi yang sudahsulituntukdisembuhkan, TergugatsukaberkatakasarterhadapPenggugat, Tergugatmenjalin hubungandenganperempuan lain bernamaMila, Tergugattidakmemberikanperhatian yang wajarkepadaPenggugat.



Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sampai sekarang sekitar sepuluh bulan dan pasaling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Peggugat, maka yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah :

- 1 Benarkah telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Peggugat dengan Tergugat secara terus-menerus?;
- 2 Apa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut?;
- 3 Apakah antara Peggugat dengan Tergugat masih ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga?;

Menimbang, bahwa meskipun menurut hukum Tergugat dianggap telah mengakui seluruh dalil gugatan Peggugat, namun oleh karena perkara ini menyangkut sengketa perkawinan (*lex specialis*), maka untuk menghindari adanya kebohongan hukum, Peggugat tetap harus membuktikan dalil-dalil gugatannya sebagaimana ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Pengadilan perlu mendengarkan ketearangan keluarga atau orang-orang terdekat dari kedua belah pihak sebagai saksi yang mengetahui keadaan rumah tangga Peggugat dengan Tergugat. ----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Peggugat telah mengajukan dua orang saksi di persidangan masing-masing bernama **Kasim Igrisa** dan **Juliawati**, masing-masing sebagai kakak kandung dan kemanakan Peggugat, keduanya telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya, sehingga telah memenuhi syarat formil kesaksian, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkannya.-----



Menimbang, bahwa kedua orang saksi yang dihadirkan oleh Penggugat telah menerangkan yang pada pokoknya menyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar, saksi-saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar, penyebab pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat suka minum minuman keras sampai mabuk dan Tergugat telah menjalin hubungan dengan perempuan lain, antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sekitar enam bulan lamanya, dan telah ada upaya penasihatan dari pihak keluarga akan tetapi tidak berhasil, dengan demikian berdasarkan keterangan saksi-saksi Penggugat yang telah saling bersesuaian tersebut dan telah memenuhi syarat materiil kesaksian, maka harus dinyatakan terbukti bahwa bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang karena Tergugat suka minum minuman keras sampai mabuk dan Tergugat telah menjalin hubungan dengan perempuan lain, antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sekitar enam bulan lamanya, dan telah ada upaya penasihatan dari pihak keluarga akan tetapi tidak berhasil.-----

Menimbang, bahwa adapundalil Penggugat tentang penyebab pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang lian yaitu Tergugat suka main judi dan berkata kasar, saksi-saksi Penggugat tidak memenuhi syarat materiil, karena masing-masing penyebab pertengkaran tersebut hanya diketahui oleh satu saksi, padahal satu saksi bukan saksi (*Unus Testis Nullus Testis*), maka dengan demikian dalil Penggugat tentang hal ini harus dinyatakan tidak terbukti dan harus dikesampingkan.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat disesuaikan dengan alat-alat bukti tersebut, maka ditemukan fakta hukum sebagai berikut : -



- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;-----
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi disebabkan karena Tergugat suka minum minuman keras sampai mabuk dan Tergugat telah menjalin hubungan dengan perempuan lain;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal kurang lebih enam bulan lamanya.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas bahwa ternyata dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi, hal tersebut jelas bukanlah cerminan dari sikap masing-masing pasangan dalam keluarga yang seharusnya dalam setiap rumah tangga selalu dipupuk rasa saling menyayangi dan menghargai antara suami dan istri, hal tersebut sudah tidak lagi terlihat di dalam kehidupan berumah tangga Penggugat dan Tergugat hingga membuat rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak lagi harmonis.----

Menimbang, bahwa dalam sebuah rumah tangga, seorang suami seharusnya seharusnya menjadi teladan yang baik bagi keluarganya dan bertanggungjawab dalam segala hal untuk keluarganya dengan jalan senantiasa berusaha mencari solusi persoalan rumah tangganya, jangan justru semakin memperparah kondisi keretakan rumah tanggadengan cara minum minuman keras dan dengan perbuatan Tergugat tersebut berdampak kepada ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat.-----

Menimbang, bahwa sesuai fakta di atas pula, Penggugat dan Tergugat ternyata telah berpisah tempat tinggal sekitar enam bulan lamanya, keadaan ini kian menambah berat persoalan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, sehingga sulit untuk menemukan jalan perdamaian.-----



Menimbang, bahwa dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, demikian pula sikap Penggugat selama dalam persidangan yang bersikeras untuk bercerai dengan Tergugat meskipun upaya Pengadilan untuk menasihati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat telah dilakukan secara maksimal dalam setiap tahapan persidangan, namun tidak berhasil, maka Pengadilan menilai kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak sejalan lagi dengan tujuan pernikahan yang dimaksud oleh Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 yakni rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah sesuai sinyalemen pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan ayat Al Quran surah Ar Ruum ayat 21, yang berbunyi :-----

•
ومنايتها خلقكم من أنفسكم أزواجاً لتسكنوا إليها
وجعل بينكم مودةً ورحمةً إن هذا لكلاياتل قوميتفكرون

Artinya : Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya di antaramu rasa kasih dan sayang yang demikian itu merupakan tanda-tanda bagi orang yang berfikir;--

Menimbang, bahwa mempertahankan perkawinan yang sudah tidak utuh lagi adalah merupakan suatu hal yang sia-sia dan tidak bijaksana, karena akan mengakibatkan hal-hal yang negatif bagi kedua belah pihak, maka memutuskan/ membubarkan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat adalah lebih bermanfaat dari pada mempertahankannya, hal ini sejalan dengan qaidah *ushul fiqh* yang terdapat dalam *CD Maktabah Syamilah* kitab *al-asybah wa an-Nazair* Juz I, halaman 161 yang berbunyi : -----



دَوْلٌ "-----

وَلَمْ يَنْجَلِ بِإِلَهِ مَصْرَاحٍ "

Artinya : bahwa menghilangkan kemudharatan (mafsadah) lebih diutamakan dari pada mendapatkan manfaat (maslahat).-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah dapat dikategorikan rumah tangga pecah yang terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang tidak dapat dirukunkan lagi, sehingga gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana tercantum dalam penjelasan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.-----

Menimbang, bahwa di samping ketentuan pasal-pasal tersebut, Pengadilan memandang perlu mempertimbangkan pendapat ahli hukum Islam, yang berhubungan dengan perkara ini, yang kemudian mengambil alih menjadi pertimbangannya sendiri, yaitu yang terdapat di dalam kitab Figh Sunnah Juz II,hal.290 dalam CD MaktabahSyamilah sebagai berikut :-----

...فإذا ثبتت دعواها لِدَالِقَا ضَيْبِيْنَةَ الزَّوْجَةِ، أَوْ اعْتَرَفَ الزَّوْجُ، وَكَأَنَّهَا لَيْدَاءٌ مِمَّا لَا يَطَاقُ مَعَهُدِ وَأَمَّا الْعِشْرَةُ بَيْنَهُمَا وَعَجْزُ الْقَا ضَيْعِنَا لِأَصْلَاحِ بَيْنَهُمَا طَلَقَهَا طَلْقَةً بَائِنَةً،

Artinya:... "Apabila telah tetap gugatan Penggugat di hadapan Hakim dengan bukti dari pihak Penggugat atau pengakuan Tergugat, sedangkan adanya perihal yang menyakitkan itu menyebabkan tidak adanya pergaulan yang pantas antara keduanya,



dan hakim tidak berhasil mendamaikan keduanya, maka hakim dapat menceraikannya dengan talak satu bain".-----

sehingga dengan demikian Pengadilan berpendapat bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan perundang-undangan dan ketentuan *syar'i*, oleh karena itu gugatan Penggugat harus dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu *ba'insughra* dari Tergugat kepada Penggugat.-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, dan ketidakhadirannya tidak ternyata disebabkan oleh suatu alasan yang sah dan ternyata gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg gugatan Penggugat tersebut harus dikabulkan dengan verstek.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan Panitera mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai PencatatNikah Kantor Urusan Agama KecamatanKotamobagu Barat Kota Kotamobagusebagai tempat tinggal dan tempat berlangsungnya perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk didaftarkan dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu.-----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat.



Mengingat segala Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara` yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

- 1 Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, tidak hadir;-----
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-----
- 3 Menjatuhkan talaksatubainsughra Tergugat (**AH bin AKH**) terhadap Penggugat (**MI binti KD**);-----
- 4 Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kotamobagu untuk mengirim salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kotamobagu Barat Kota Kotamobagu untuk didaftarkan dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
- 5 Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.296.000,- (duaratussembilanpuluhenamribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam Rapat Musyawarah Majelis pada hari Selasa tanggal **28 Januari 2014 Miladiyah**, bertepatan dengan tanggal **26 Rabiul Awal 1435 Hijriyah** oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Kotamobagu, dengan susunan **Masyrifah Abasi, S.Ag** sebagai Ketua Majelis, **Amar Ma'ruf, S.Ag** dan **Rusli, S.HI** masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan **Abdul Munir Makka, S.HI** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hal. 17 dari 18 Put. No. 0004/Pdt. G/2014/PAKtg.



Hakim Anggota I,

Ketua Majelis,

Amar Ma'ruf, S.Ag

Masyrifah Abasi, S.Ag

Hakim Anggota II,

Panitera Pengganti,

Rusli, S.HI

Abdul Munir Makka, S.HI

Rincian Biaya Perkara :

Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,-
Biaya proses	:	Rp	60.000,-
Biaya Panggilan	:	Rp	195.000,-
Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
Biaya Meterai	:	Rp	6.000,-
Jumlah	:	Rp	296.000,-

(Duaratussembilanpuluhenamribu rupiah).