



## PUTUSAN

Nomor1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.

### بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

#### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bima yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara:

**Penggugat** , umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, pendidikan SLTA, tempat kediaman di Kecamatan Woha, Kabupaten Bima, sebagai **Penggugat**;

melawan

**Tergugat** , umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan (Pegadaian Cabang Bima), pendidikan terakhir S.1, tempat kediaman Kecamatan Woha, Kabupaten Bima, sebagai **Tergugat**;

- Pengadilan Agama Bima tersebut;
- Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;
- Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

#### DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Pemohon dalam surat gugatan tanggal 11 Desember 2018 telah mengajukan permohonan cerai gugat, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bima, dengan Nomor1854/Pdt.G/2018/PA.Bm., tanggal 11 Desember 2018, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

#### Dalam Posita

1. Bahwa pada tanggal 26 Juli 2016, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Woha, Kabupaten Bima berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor: 251/52/VII/2016 tanggal 26 Juli 2016;

Hlm. 1 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal, Penggugat tinggal di rumah orang tuanya di Desa Keli Kecamatan Woha Kabupaten Bima sedangkan Tergugat tinggal di rumah orang tuanya juga di Desa Keli, Kecamatan Woha Kabupaten Bima dan dikaruniai 1 orang anak yang bernama Anak I Penggugat dan Tergugat (L) lahir tanggal 6-1-2017;
3. Bahwa, sejak tanggal 28 Juli 2016 setelah menikah Tergugat dan Penggugat masing-masing berpisah sampai dengan sekarang;
4. Bahwa puncak keretakan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi pada tanggal 26 Juli 2016 yang akibatnya Penggugat dan Tergugat setelah menikah masing-masing berpisah tempat tinggal, Penggugat di rumah orang tuanya di Desa Keli Kecamatan Woha Kabupaten Bima sedangkan Tergugat tinggal di rumah orang tuanya juga di Desa Keli, Kecamatan Woha Kabupaten Bima
5. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat suah pecah dan sudah tidak dapat dibina lagi sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga tidak dapat dibina lagi sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakina, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama, maka perceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Bima segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

## A. Primer

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Sugra Tergugat terhadap Penggugat
3. Menetapkan biaya perkara sesuai aturan yang berlaku ;

## B. Subsidiar

Hlm. 2 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya berdasarkan pertimbangan Majelis Hakim.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikruntuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

## A. Surat:

1. Fotokopi Surat Keterangan Nomor 5206032001/SURKET/01/221118/0001 yang dikeluarkan Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Bima. Setelah diperiksa cocok dengan aslinya dan telah dileges oleh Kantor Pos dan Giro selanjutnya diberi tanda P.1
6. Fotokopi Kutipan Akta Nikah, Nomor: 251/52/VII/2016 tanggal 26 Juli 2016 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Woha, Kabupaten Bima; telah dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok dan bermeterai, selanjutnya diberi tanda (P.2);

## Saksi-saksi:

1. Saksi I , umur 30, tahun, agama Islam, pekerjaan petani, tempat kediaman di Kecamatan Woha, Kabupaten Bima, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

Hlm. 3 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

- bahwa, saksi adalah tetangga Penggugat.
- bahwa saksi tahu penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri yang sah menikah secara sah dan sudah dikaruniai anak 1 orang.
- bahwa saksi tahu Penggugat dengan Tergugat sudah tinggal pisah sejak tanggal 26 Juli 2016 secara berturut-turut;
- bahwa saksi tahu Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat karena begitu usai akad nikah Tergugat lalu pergi meninggalkan Penggugat dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir batin dan tidak pernah kembali sampai dengan sekarang;
- bahwa Penggugat sudah mendapat saran dan nasehat untuk mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat namun tidak berhasil.

2. Saksi II , umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat kediaman di Kecamatan Woja, Kabupaten Bima, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- bahwa, saksi adalah tetangga Penggugat.
- bahwa saksi tahu penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri yang sah menikah secara sah dan sudah dikaruniai anak 1 orang.
- bahwa saksi tahu Penggugat dengan Tergugat sudah tinggal pisah sejak tanggal 26 Juli 2016 secara berturut-turut;
- bahwa saksi tahu Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat karena begitu usai akad nikah Tergugat lalu pergi meninggalkan Penggugat dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir batin dan tidak pernah kembali sampai dengan sekarang;
- bahwa Penggugat sudah mendapat saran dan nasehat untuk mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat namun tidak berhasil.

Bahwa, Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

Hlm. 4 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil angka 1 dan 2, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1, P.2 serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P-1 (Fotokopi Kartu Tanda Penduduk) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai tempat kediaman penggugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa bukti P.2 adalah bukti tertulis berupa fotokopi akta nikah bermeterai cukup, dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai status penggugat dengan tergugat sebagai pasangan suami istri yang sah, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil. Oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan yang sempurna dan mengikat;

Hlm. 5 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR/Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai angka 3, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR/Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai angka 3, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR/Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR/Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan P. 2, Saksi 1 dan Saksi 2 terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

1. Penggugat dengan Tergugat sudah tinggal pisah sejak tanggal 26 Juli 2016 dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah hidup dan tidak pernah kembali kepada Penggugat.
2. Penggugat sudah pernah dinasehati oleh keluarga dan tokoh masyarakat namun tidak berhasil.

Hlm. 6 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Penggugat dengan Tergugat sudah tinggal pisah sejak tanggal 26 Juli 2016 dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah hidup dan tidak pernah kembali kepada Penggugat.
2. Penggugat sudah pernah dinasehati oleh keluarga dan tokoh masyarakat namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam kaidah Fiqih yang berbunyi:

د رء المفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya: "Menolak kemudharatan lebih utama daripada menarik (mempertahankan) kebaikan";

Menimbang bahwa Majelis Hakim perlu mengetengahkan petunjuk yang dijadikan sebagai pendapat Majelis Hakim dalam:

1. Kitab Fiqhus Sunnah juz II, halaman 291, yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim, yang berbunyi:

يجوز لها ان تطلب من القاضى التفريق و حينئذ يطلقها القاضى طلاقه بائنة إذا ثبت الضرر وعجز عن الإصلاح بينهما .

Artinya: "Seorang istri berhak menuntut diceraikan dari suaminya apabila telah ternyata timbul kemadaratan dalam rumah tangganya, sedang di antara keduanya sulit didamaikan, maka dalam kondisi seperti itu hakim dapat menjatuhkan talak bain suami terhadap istri";

1. Kitab Ghoyatul Marom yang berbunyi:

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضى طلاقه

Artinya: "Apabila ketidaksenangan isteri terhadap suaminya sudah memuncak, karena sikap suaminya, maka Hakim boleh menjatuhkan putusan";

Hlm. 7 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang, bahwafakta hukum tersebut telah juga memenuhi Pasal Pasal 19 huruf (b)Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan menurut Pasal 116 huruf (b)Kompilasi Hukum Islam di Indonesia.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka petitum gugatan Penggugat mengenai talak satu bain sugra tersebut memenuhi Pasal 118 Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## M E N G A D I L I

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkantalak satu bain sughra Tergugat terhadap penggugat
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 466.000,- (empat ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari ini Kamis tanggal 23 Januari 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Jumadil Awal 1440 Hijriah oleh kami Drs. Imam Shofwan, M. Sy sebagai Ketua

Hlm. 8 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Majelis, Muhamad Isna Wahyudi, S.H.I., M.S.I. dan Uswatun Hasanah, S.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, Putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim Anggota tersebut di atas dan dibantu oleh Zainal Arifin, S.H.I. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadir Tergugat.

Hakim Anggota,

Ttd.

Muhamad Isna Wahyudi, S.H.I., M.S.I.

Hakim Anggota,

Ttd.

Uswatun Hasanah, S.H.I.

Ketua Majelis,

Ttd.

Drs. Imam Shofwan, S. My.

Panitera Pengganti,

Ttd.

Zainal Arifin, S.H.I.

Hlm. 9 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian biaya :

1	Pendaftaran	Rp 30.000,00
2	Proses	Rp 60.000,00
3	Panggilan	Rp375.000,00
4	Redaksi	Rp 5.000,00
5	Meterai	Rp 6.000,00
<b>J u m l a h</b>		<b>Rp466.000,00</b>

Untuk Salinan  
Pengadilan Agama Bima  
Panitera,

Drs. H. Musaddad, SH

Hlm. 10 dari 10 hlm. Putusan Nomor 1854/Pdt.G/2018/PA.Bm.