



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

P U T U S A N

Nomor : 0132/Pdt.G/2007/PA.Slw.

q^v°RÛ⁻ sp°RÛ⁻ tÛÛ⁻ qT±

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Slawi yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama, dalam persidangan majlis telah menjatuhkan putusan dalam gugat cerai antara :-----

M BINTI M umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat tinggal di XXXX, Kabupaten Tegal, sebagai "**PENGGUGAT**",-----

Lawan

H BIN K umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat tinggal di XXXX, Kabupaten Tegal, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia.-
sebagai "**TERGUGAT**";-----

Pengadilan Agama tersebut :-----

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;-----

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi;-----

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 05 Februari 2007 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Slawi Nomor: 0132/Pdt.G/2007/PA.Slw. mengemukakan hal-hal sebagai berikut :-----

1. Bahwa pada tanggal 05 Oktober 2003, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Warureja, Kabupaten Tegal (Kutipan Akta Nikah Nomor: 458/08/X/2003 tanggal 06 Oktober 2003);
2. Bahwa setelah akad nikah tersebut Tergugat mengucapkan sighth ta'lik talak.
3. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di XXXX Kabupaten Tegal selama 10 bulan, telah bercampur (ba'daddukhul) dan telah dikaruniai 1 orang anak yaitu ANAK, umur 1 tahun 9 bulan, sekarang anak tersebut ikut Penggugat;
4. Bahwa pada 23 Juli 2004 Tergugat pamit untuk bekerja di Jakarta, namun sejak kepergian Tergugat ke Jakarta tersebut Tergugat tidak pernah pulang kembali ketempat Penggugat;
5. Bahwa sejak kepergian Tergugat ke Jakarta tersebut Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal dan tidak pernah kumpul bersama lagi sampai saat ini selama 2 tahun 6 bulan; -
6. Bahwa selama 2 tahun 6 bulan tersebut Tergugat tidak memberi nafkah dan tidak memberi kabar berita kepada Penggugat telah membiarkan dan tidak mempedulikan Penggugat lagi;-
7. Bahwa sejak kepergian Tergugat tersebut ke Jakarta Tergugat tidak diketahui alamat tempat tinggalnya dengan jelas sudah selama 2 tahun 6 bulan hingga saat ini;-
8. Bahwa Penggugat sudah tidak sanggup meneruskan rumah tangga dengan Tergugat;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

9. Bahwa atas hal-hal atau peristiwa yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut diatas, Penggugat siap mengajukan saksi-saksi untuk didengar keterangannya dimuka sidang;
10. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi, dan oleh karenanya mohon agar Ketua Pengadilan Agama Slawi C.q majlis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan putusan yang amarnya berbunyi : -

PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-
2. Menetapkan jatuh talak satu dari Tergugat (H BIN K) kepada Penggugat (M BINTI M);-
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

SUBSIDAIR :

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri, sedang Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakilnya, meskipun menurut relaas panggilan Tergugat tanggal 08 Februari 2007 dan tanggal 08 Maret 2007, Tergugat telah dipanggil secara patut, sedang tidak ternyata tidak hadirnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah.

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha untuk menasehati Penggugat agar bersabar menunggu kedatangan Tergugat dan mengurungkan maksudnya bercerai, tetapi tidak berhasil maka dibacakanlah gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti surat berupa :-----

1. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Penggugat Nomor : 180581 / 0088 Tanggal 29 Januari 2007. Alat bukti tersebut telah dicocokkan sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup. Selanjutnya diberi tanda P.1.-
2. Fotocopy Kutipan Akta Nikah Nomor 458/08/X/2003 Tanggal 06/10/2003 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Warureja, Alat bukti tersebut telah dicocokkan sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup. Selanjutnya diberi tanda P.2.-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi yaitu :-

Saksi I :

SAKSI I, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di XXXX, Kabupaten Tegal, dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena saksi paman ipar Penggugat;-
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tahun 2003.-
- Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat hidup bersama dirumah orangtua Penggugat di Desa XXXX selama +/- 10 bulan.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah/belum dikaruniai 1 orang anak, sekarang anak tersebut ikut Penggugat..
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang diketahui saksi telah pisah tempat tinggal. Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat dan sejak kepergian Tergugat sampai saat ini telah berjalan kurang lebih 3 tahun, Tergugat tidak pernah kembali kepada Penggugat.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selama itu pula Tergugat tidak pernah memberi nafkah dan tidak mempedulikan Penggugat, tidak ada khabar beritanya serta tidak diketahui dimana Tergugat berada.

Saksi II :

SAKSI II, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di XXXX, Kabupaten Tegal ; , dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa saksi kenal dengan kedua belah pihak yang berperkara karena saksi tetangga ipar Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tahun 2003.-
- Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat hidup bersama di rumah orangtua Penggugat di Desa XXXX selama +/- 10 bulan.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah/belum dikaruniai 1 orang anak, sekarang anak tersebut ikut Penggugat..
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang diketahui saksi telah pisah tempat tinggal. Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat dan sejak kepergian Tergugat sampai saat ini telah berjalan kurang lebih 3 tahun, Tergugat tidak pernah kembali kepada Penggugat.
- Bahwa selama itu pula Tergugat tidak pernah memberi nafkah dan tidak mempedulikan Penggugat, tidak ada khabar beritanya serta tidak diketahui dimana Tergugat berada.

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak lagi mengajukan sesuatu tanggapan apapun dan mohon putusan;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam berita acara pemeriksaan perkara ini;-----

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil secara patut dengan surat panggilan sebagaimana tersebut diatas, namun pada hari sidang yang telah ditetapkan tersebut Tergugat tidak pernah datang dipersidangan atau menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya tersebut disebabkan alasan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan oleh karena itu maka perkara ini dapat diperiksa dengan tanpa hadirnya Tergugat, hal ini sesuai dengan pasal 125 (1) HIR. dan sejalan pula dengan sebuah pendapat di dalam Kitab Al Anwar II : 149 yang artinya sebagai berikut ;

tvnì qILÜ- ErvCÜ-ä âuIPÛ- Í°pÂ Á°, âÁSí' ä§
tçÀ-uFÛ âÀ°Z°-ÀQÍ' ÿª

Artinya :“Apabila Tergugat berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan maka Majelis Hakim boleh memeriksa gugatan tersebut beserta bukti bukti yang diajukan dan memberikan putusan atasnya” -

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar sabar dan mengurungkan maksudnya bercerai, namun tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, telah terbukti bahwa Penggugat adalah penduduk Kabupaten Tegal yang bertempat tinggal di XXXX, Kabupaten Tegal.-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa berdasarkan bukti P.2 yang berupa Fotokopy Kutipan Akta Nikah tersebut diatas, terbukti Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah;-----

Menimbang, bahwa sikap Tergugat yang tidak hadir dipersidangan tersebut dipandang bahwa Tergugat tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, maka dengan sendirinya dalil telah menjadi fakta yang tetap;-----

Menimbang, bahwa dari keterangan para saksi Penggugat tersebut telah terungkap fakta yang pada pokoknya menguatkan dalil gugatan Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat tidak mungkin akan dipertahankan lagi, karena hal itu justru akan menimbulkan beratnya beban penderitaan bagi Penggugat, oleh karena itu penyelesaian yang dipandang adil adalah perceraian, dengan menjatuhkan talak satu Tergugat karena melanggar janji ta'lik talak yang telah diucapkan setelah akad nikah.

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan pertimbangan tersebut diatas Majelis Hakim berkesimpulan bahwa sudah cukup alasan untuk mengabulkan gugatan Penggugat tersebut, hal ini sesuai dengan pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam dan sejalan pula dengan sebuah pendapat dalam Kitab Syarqowi Alat Tahrir juz II : 302 yang artinya sebagai berikut ;

**fhnÛ æZFjp± zpl̇ °á¾u u± İxä EhX± °
×zÊ knì sYä**

Artinya : “Barang siapa menggantungkan talak dengan suatu sifat, maka jatuhlah talak itu dengan terpenuhinya sifat tersebut sesuai dengan lahirnya ucapan”;

Menimbang, berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka gugatan Penggugat dipandang telah mempunyai cukup alasan dan memenuhi pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 juncto pasal 19 huruf b Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 juncto. pasal 116 huruf b Kompilasi Hukum Islam, pula karena tidak ternyata gugatan Penggugat bertentangan dengan hukum dan melawan hak serta Tergugat tidak hadir, maka berdasarkan pasal 125 HIR, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 tentang perubahan atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang bersangkutan;-----

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;-
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menetapkan syarat taklik talak telah terpenuhi.
4. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat (H BIN K) kepada Penggugat (M BINTI M) dengan iwadl uang sebesar Rp 10.000.- (sepuluh ribu rupiah);

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Membebankan biaya perkara yang hingga saat ini dihitung sebesar Rp 201.000,- (dua ratus satu ribu rupiah) kepada Penggugat..

Demikian putusan ini dijatuhkan di Slawi, Slawi pada hari Selasa tanggal 12 Juni 2007 Masehi bertepatan dengan tanggal 26 Jumadil Awal 1428 H., oleh Kami Drs. Fatkhul Yakin, SH. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Drs. H. Busro Alkarim dan Drs. Nuryadi Siswanto sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta Taurotun, SH. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh pihak Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;-----

Hakim Anggota,

Ketua Majelis

Drs. H. Busro Alkarim

Drs. Fatkhul Yakin, SH.

Drs. Nuryadi Siswanto

Panitera Pengganti,

Taurotun, SH.

Perincian Biaya Perkara :

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. Biaya Administrasi | : Rp. 50.000,- |
| 2. LAPP | : Rp. 65.000,- |
| 2. Biaya Panggilan | : Rp. 80.000, |
| 3. Materai | : Rp. 6.000,- |
| - | - |

Jumlah : Rp. 201.000,