



PUTUSAN

Nomor 0212/Pdt.G/2015/PA.Bky

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bengkayang yang memeriksa dan mengadili pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 20 tahun, agama Islam, pendidikan SMK, pekerjaan Karyawan Alfamart, tempat tinggal di Kota Singkawang, sebagai **Penggugat**;

melawan

TERGUGAT, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Buruh Bangunan, tempat tinggal di Kota Pontianak, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat bukti di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Hal 1 dari 18 Put. No. «0001»



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 11 Juni 2015 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkulu, dengan Nomor 0212/Pdt.G/2015/PA.Bky, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat pada tanggal 23 Februari 2014, telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Singkawang Tengah, Kota Singkawang, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : XXXXXXXXXXXXX, tanggal 10 Maret 2014;
2. Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat berkediaman di rumah orang tua Penggugat selama kurang lebih 1 tahun, kemudian pindah ke rumah orang tua Tergugat;
3. Bahwa, selama dalam pernikahan antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami isteri, namun belum dikaruniai anak;
4. Bahwa, pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak bulan September 2015 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat dirasakan sudah tidak harmonis karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
5. Bahwa, perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat disebabkan sikap tempramen Tergugat yang berlebihan dimana masalah kecil selalu dibesar-besarkan dan Tergugat sering berjudi sabung Ayam;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa, jika terjadi pertengkaran Tergugat sering menyakiti fisik Tergugat seperti menampar, mencekik dan menendang Penggugat;
7. Bahwa, Penggugat sering menasehati Tergugat untuk berhenti sabung ayam, namun hal tersebut selalu memancing kemarahan Tergugat;
8. Bahwa, pertengkaran terakhir terjadi pada tanggal 16 April 2015 yang disebabkan Penggugat marah kepada Tergugat, karena Tergugat menyembunyikan kunci motor Penggugat dimana saat itu Penggugat mau berangkat bekerja, yang hingga akhirnya Penggugat berangkat kerja di jemput oleh teman Penggugat, beberapa saat kemudian Tergugat datang ke tempat kerja Penggugat bersama keluarga Tergugat yang hingga akhirnya Tergugat dan pihak keluarga Tergugat memarahi Penggugat di depan umum;
9. Bahwa, setelah kejadian tersebut Tergugat mengantar Penggugat pulang ke rumah orang tua Penggugat di Singkawang, dan saat itu juga di depan orang tua Penggugat, Tergugat menjatuhkan talak kepada Penggugat;
10. Bahwa, sejak Tergugat menjatuhkan talak kepada Penggugat, sejak itu pula antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dan tidak pernah kumpul lagi sebagaimana layaknya suami isteri, Tergugat pernah menelpon Penggugat untuk mengajak kumpul kembali bersama, namun Penggugat menolaknya;

Hal 3 dari 18 Put. No. «0001»

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

11. Bahwa, atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat dan memilih untuk bercerai;

12. Bahwa, Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bengkayang cq. Majelis Hakim agar dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura dari Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat;

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat *in person* datang menghadap di persidangan sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan Nomor 0212/Pdt.G/2015/PA.Bky tanggal dan tanggal telah dipanggil secara resmi dan patut sedang ternyata tidak datangnya itu tidak disebabkan oleh suatu alasan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang sah, sehingga pemeriksaan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya

Tergugat;

Bahwa, Majelis Hakim telah berusaha merukunkan dengan memberikan saran dan nasehat kepada Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan lalu pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : XXXXXXXXXXXXX; , tanggal 10 Maret 2014, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Singkawang Tengah, Kota Singkawang, bermeterai cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, lalu diberi tanda (P)

Bahwa, selain bukti surat tersebut di atas, Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:

1. SASKI 1, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswsta (dagang), bertempat tinggal di Kota Singkawang;, menerangkan :

Bahwa

Bahwa Ya saya kenal, Tergugat bernama Dani;

Hal 5 dari 18 Put. No. «0001»



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Saya adalah Abang Ipar Penggugat;

Bahwa Hubungan Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri;

Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tepatnya saya tidak ingat, tapi mereka menikah kurang lebih sudah 1 (satu) tahun;

Bahwa Dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;

Bahwa Setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dirumah orang tua Penggugat;

Bahwa Pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun tidak lama kemudian hubungan Penggugat dan Tergugat sudah mulai tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Bahwa Saya tidak tau, saya tidak pernah melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat beselisih dan bertengkar namun yang saya ketahui Tergugat malas bekerja, sehingga Tergugat jarang memberi nafkah kepada Penggugat;

Bahwa Penyebabnya Tergugat datang ke tempat kerja Penggugat bersama keluarga Tergugat dan memarahi Penggugat ;

Bahwa Saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal semenjak Tergugat mengantar Penggugat pulang ke Singkawang;

Bahwa Semenjak berpisah Tergugat sudah tidak pernah lagi menemui Penggugat;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Kalau saya sudah pernah menasehati Penggugat untuk tidak bercerai akan tetapi Penggugat masih tatap berkeinginan untuk berpisah dengan Tergugat;

2. SAKSI 2, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan BMT, bertempat kediaman di Jalan Pramuka, No. 49 RT.37 RW. 01, Kelurahan Condong, Kecamatan Singkawang Tengah, Kota Singkawang;; menerangkan :

Bahwa

Bahwa Saya kenal dengan Penggugat dan Tergugat ;

Bahwa Saya adalah Paman Penggugat

Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri ;

Bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah tepatnya saya lupa, tapi belum sampai satu tahun namun saya hadir pada saat pernikahan Penggugat dan Tergugat tersebut;

Bahwa Dari perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;

Bahwa Setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Singkawang selama satu tahun setelah itu Penggugat dan Tergugat pindah ke rumah Tergugat di pontianak selama kurang lebih tiga bulan;

Hal 7 dari 18 Put. No. «0001»



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sekarang sudah mulai tidak harmonis sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Bahwa Karena sikap tempramen Tergugat yang berlebihan , yang mana masalah kecil selalu dibesat-besarkan;

Bahwa Saya tidak pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar, namun saya mendengar dari orang tua Penggugat yang mengatakan bahwa Tergugat pernah memukul Penggugat;

Bahwa Karena ketidak dewasaan antara Penggugat dan Tergugat dan kalau berbicara Tergugat selalu kasar;

Bahwa Pernikahan Penggugat dan Tergugat atas dasar suka sama suka, bukan karena dijodohkan;

Bahwa Saat ini Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sudah satu bulan setengah .

Bahwa Sejak berpisah Tergugat tidak pernah lagi datang menemui Penggugat lagi;

Bahwa Selama Penggugat dan Tergugat berpisah Tergugat tidak pernah memberi nafkah;

Bahwa Sejak berpisah Tergugat sudah tidak pernah datang lagi menemui Penggugat;

Bahwa Ya, saya sudah berusaha mendamaikan mereka, namun tidak berhasil.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, selanjutnya Penggugat memberikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap dengan gugatannya dan mohon putusan;

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk berita acara persidangan yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa perkara ini merupakan sengketa di bidang perkawinan berdasarkan syariat agama Islam, maka berdasarkan Pasal I angka 37 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, Pengadilan Agama Bengkayang berwenang untuk memeriksa dan memutus perkara ini;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara terlebih dahulu Majelis Hakim akan mempertimbangkan perkawinan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat, bukti (P) serta dikuatkan keterangan para saksi telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah, dan keduanya berkedudukan hukum yang benar sebagai pihak dalam perkara ini;

Hal 9 dari 18 Put. No. «0001»



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah, dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun Pengadilan telah memanggilnya secara resmi dan patut, serta gugatan Penggugat beralasan hukum, maka perkara ini dapat diputus dengan verstek sesuai Pasal 149 ayat (1) Rbg. jo. Pasal 27 ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai dengan alasan, dan sejak bulan.....Tergugat pulang kerumah orang tua Tergugat, sekarang telah berpisah tempat tinggal selama....., dan selama berpisah Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah saling mengunjungi dan komunikasi lagi;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar jawabannya karena Tergugat tidak pernah hadir maka Tergugat harus dianggap tidak akan mempertahankan hak-haknya dan dianggap mengakui seluruh dalil-dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa bukti P berdasarkan ketentuan pasal 285 RBg, dan pasal 2 ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 tahun 1985, maka telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga dapat dijadikan sebagai alat bukti yang merupakan akta otentik dan memiliki nilai pembuktian sempurna dan mengikat, oleh karena itu bukti tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa semua peraturan perundang-undangan yang menyangkut tentang perkawinan dan perceraian bagi Pegawai Negeri baik Sipil,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

TNI. dan POLRI. Tujuannya adalah sama yaitu penegakkan disiplin bagi seluruh Pegawai/Anggotanya. Hal mana dapat dilihat dalam Peraturan Pemerintah Nomor 10 Tahun 1983 jo Peraturan Pemerintah Nomor 45 Tahun 1990, tentang Izin Perkawinan dan Perceraian bagi Pegawai Negeri Sipil maupun dalam Surat Keputusan Menhankam/Pangab. Nomor : Kep/01/1980, tanggal 3 Januari 1980, dan Petunjuk Teknis Nomor : Pol. Juknis/07/III/1988, tanggal 18 Maret 1988, tentang Perkawinan, Perceraian dan Rujuk bagi Anggota ABRI dan POLRI serta Undang-Undang Nomor : 2 Tahun 2002 jo Peraturan Pemerintah Nomor : 2 Tahun 2003, tentang disiplin Anggota Polri, oleh karena semua peraturan tersebut bagian dari penegakkan disiplin anggotanya, maka seharusnya setiap Pegawai Negeri, baik sipil maupun anggota TNI/POLRI yang akan melangsungkan Perkawinan atau Perceraian terlebih dahulu harus mendapat surat izin dari atasan pejabat yang berwenang di instansi masing-masing sebelum mereka mengajukan gugatan perceraian di Pengadilan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Surat Keputusan Walikota Singkawang Nomor : 235 Tahun 2010 tertanggal 19 Oktober 2010 tentang Pemberian Izin Perceraian, Penggugat sebagai PNS telah memperoleh ijin perceraian dari atasan (Vide bukti P.2);

Menimbang, bahwa bukti P.2 berupa pemberian izin perceraian adalah sebatas kewajiban Penggugat sebagai bentuk dari penegakan disiplin PNS dan tidak termasuk ruang lingkup hukum acara perdata di Pengadilan, maka Majelis

Hal 11 dari 18 Put. No. «0001»



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim melanjutkan proses pemeriksaan pokok perkara tanpa mempertimbangkan bukti P.2 lebih lanjut;

Menimbang, bahwa terhadap kekuatan pembuktian bukti tertulis menurut Majelis Hakim Penggugat harus dapat menunjukkan asli dari fotokopi kutipan akta nikah (bukti P) tersebut agar alat bukti tersebut dapat memenuhi syarat formil dan materil;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 301 ayat (1) dan (2) Rbg dan Pasal 1888 KUH Perdata Penggugat tidak dapat mengajukan bukti asli dari kutipan akta nikah tersebut, maka menurut Majelis Hakim bukti P yang diajukan oleh Penggugat tersebut tidak memiliki kekuatan pembuktian;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat yaitu: SAKSI 1, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswsta (dagang), bertempat tinggal di Kota Singkawang; dan SAKSI 2, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan BMT, bertempat kediaman di Kota Singkawang; telah memberikan keterangan di bawah sumpah, keterangan mana satu sama lainnya saling bersesuaian dan ada kecocokan sehingga berdasarkan pasal 308 dan 309 R.Bg, dan untuk memenuhi ketentuan pasal 76 ayat (1) Undang-undang No.7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Majelis Hakim berpendapat saksi



tersebut dan keterangannya telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga dapat dijadikan sebagai alat bukti, sedangkan adanya hubungan keluarga para saksi, diperbolehkan dalam perkara perceraian sebagai *lex specialist* dari aturan umum;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat, bukti (P) dan keterangan para saksi, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta yang dapat disimpulkan sebagai berikut :

Bahwa

Menimbang, bahwa dalam perkara in casu, sering terjadi pertengkaran dan perselisihan terus menerus dalam rumah tangga dimana Tergugat selalu mengabaikan tanggung jawabnya kepada Penggugat selaku isterinya hal ini ditandai dengan , sehingga Majelis Hakim menilai sikap dan perbuatan Tergugat tersebut merupakan bentuk penelantaran tidak langsung terhadap Penggugat dan hak-hak Penggugat selaku isterinya sehingga sikap Tergugat yang demikian bisa mengarah kepada keretakan dan lepasnya simpul dalam rumah tangga sehingga harapan akan hidup rukun lagi sebagai suami isteri dan keharmonisan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak bisa dicapai lagi;

Menimbang, bahwa apabila dalam rumah tangga, salah satu pihak suami isteri sudah tidak lagi berkeinginan untuk hidup menyatu secara rukun damai dan tidak dapat mentolerir kekurangan pasangannya serta telah berpisah

Hal 13 dari 18 Put. No. «0001»



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tempat tinggal, hal tersebut menunjukkan bahwa ikatan kasih sayang yang menjadi ikatan batin keduanya telah putus dan tidak mungkin mewujudkan tujuan perkawinan yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sehingga mempertahankan rumah tangga yang demikian tidaklah mendatangkan kemaslahatan dan justru akan menimbulkan kemudharatan bagi kedua belah pihak suami isteri, hal mana dalam bentuk yang bagaimanapun kemudharatan itu harus dihindari sedapat mungkin;

Menimbang, bahwa dengan adanya perselisihan dan puncaknya antara Penggugat dan Tergugat tidak lagi tinggal dalam satu kediaman bersama sebagaimana layaknya suami isteri serta sikap Penggugat yang tidak mau lagi membina rumah tangga dengan Tergugat, dan upaya perdamaian sudah diupayakan tetapi upaya tersebut tidak berhasil, maka patut diduga bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah (*broken marriage*) yang sulit untuk dirukunkan lagi, hal mana sesuai dengan yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI No. 534K/Pdt/1996 tanggal 18 Juni 1996 yang berbunyi:

“Dalam suatu perceraian tidak perlu dilihat siapa penyebab percekocokan atau karena salah satu pihak meninggalkan pihak lain, tetapi yang perlu dilihat adalah perkawinan itu sendiri apakah masih dapat dipertahankan atau tidak, karena jika hati kedua belah pihak sudah pecah maka perkawinan itu sendiri sudah pecah, maka tidak mungkin lagi untuk dipersatukan meskipun salah satu pihak menginginkan perkawinan itu tetap utuh”

dan No. 38/K/AG/1990 tanggal 5 Oktober 1991 bahwa yang dituju dari Pasal 19 huruf (f) PP No.9 Tahun 1975 adalah keadaan pecahnya rumah tangga itu



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sendiri, tanpa perlu mempermasalahkan siapa yang menjadi penyebab hilangnya ikatan bathin tersebut;

Menimbang, bahwa alasan di atas juga telah sesuai dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 248 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi :

أَوْ الزوجة بيينة القاضى لدى دعواها ثبت اذا
يطاق مما الايذاء وكان الزوج اعترف
عن القاضى وعجز أمثالهما بين العشرة دوام معه
بائنة طلقها بينهما الإصلاح¹

Artinya : *“Jika tuduhan di depan Pengadilan terbukti dengan bukti yang diajukan istri atau karena pengakuan suami, sedangkan hubungan suami istri tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan suami yang menyakitkan, dan Pengadilan tidak mampu mendamaikan mereka, maka boleh dijatuhkan talak ba'in kepada istrinya”.*

Menimbang, bahwa dengan demikian Majelis Hakim menilai alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah memenuhi ketentuan dengan pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, dengan demikian Majelis berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat telah terbukti dan memenuhi syarat dan alasannya, oleh karena itu gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa untuk tertibnya administrasi perceraian maka berdasarkan pasal 84 ayat (1) dan (2) UU Undang-Undang Nomor 7 Tahun

Hal 15 dari 18 Put. No. «0001»

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 secara *ex-officio* Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Bengkulu agar menyampaikan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan di tempat pernikahan dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, serta dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Bengkulu untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Singkawang Tengah, Kota Singkawang dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pontianak Utara Kota Pontianak untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 366.000,- (tiga ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Bengkayang pada hari Selasa tanggal 11 Agustus 2015 M. bertepatan dengan tanggal 25 Syawal 1436 H. oleh kami Muhammad Rezani, S.H.I sebagai Ketua Majelis, Firman Wahyudi, S.H.I dan Dendi Abdurrosyid, S.H.I masing-masing sebagai Hakim Anggota, dibantu Etha, SH sebagai Panitera Pengganti, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dan dihadiri oleh para Hakim anggota itu juga, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM ANGGOTA :

KETUA MAJELIS,

TTD

1. **Firman Wahyudi, S.H.I**

TTD

Muhammad Rezani, S.H.I

TTD

2. **Dendi Abdurrosyid, S.H.I**

Hal 17 dari 18 Put. No. «0001»



PANITERA PENGGANTI,

Etha, SH

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
2. Biaya ATK	:	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan Penggugat	:	Rp.	65.000,-
4. Biaya Panggilan Tergugat	:	Rp.	210.000,-
5. Biaya Materai	:	Rp.	6.000,-
6. <u>Biaya Redaksi</u>	:	Rp.	<u>5.000,-</u>
Jumlah	:	Rp.	366.000,-