



PUTUSAN

Nomor 78/Pdt.G/2024/PA.Tli



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA  
PENGADILAN AGAMA TOLITOLI

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama, dalam sidang Hakim, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Talak antara:

**Pemohon**, Nik. xxxxxxxxxxxxxxxx, tempat lahir xxxxx xxxxx, tanggal 23 April 1994. (umur 30 tahun), Agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan xxxxxx, tempat tinggal di xxxxx xx xxxxxx, xxxx xxxxx xxxxx, Kecamatan xxxxxxxx, Kabupaten Tolitoli, dalam hal ini berdasarkan surat kuasa khusus bertanggal 21 Februari 2024 telah memberikan kuasa kepada Citra Perdana Jaya, SH. Pengacara / Konsultan Hukum, di Kantor Hukum CITRA PERDANA JAYA DAN REKAN, Beralamat di Jalan D.I Panjaitan No.61a Kelurahan Panasakan, Kecamatan Baolan, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx dan memilih domisili hukum elektronik menggunakan e-mail [citraperdanajayapinintah@gmail.com](mailto:citraperdanajayapinintah@gmail.com), sebagai **Pemohon**;

melawan

**Termohon**, Nik. xxxx xxxxxxxx xxxxx, tempat lahir xxxxxxxx, tanggal 17 Agustus 1995, (umur 28 tahun), Agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan xxxxxxxx xxxxx xxxxxx, tempat tinggal di Desa xxxxxxxx (Rumah Xxxx xxxxxxxx xxxxx), Kecamatan xxxxxxxx, Kabupaten Tolitoli, sebagai **Termohon**;

Pengadilan Agama tersebut;  
Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;  
Telah mendengar keterangan Pemohon;  
Telah memeriksa alat-alat bukti Pemohon;

Hal. 1 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



**DUDUK PERKARA**

Bahwa Pemohon dengan surat permohonannya tertanggal 04 Maret 2024 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tolitoli pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 78/Pdt.G/2024/PA.Tli, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pemohon telah melangsungkan pernikahan dengan termohon pada tanggal 09 November 2016 di hadapan PPN kantor urusan Agama Kecamatan xxxxxxxx, Kabupaten Tolitoli sebagai mana tercatat dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 103/03/XI/2016 tanggal 09 November 2016;
2. Bahwa setelah menikah pemohon dan termohon hidup rukun dengan baik sebagaimana layaknya suami istri dan awalnya tinggal bersama di Desa xxxxxxxx, kecamatan xxxxxxxx, kabupaten Tolitoli di alamat tersebut;
3. Bahwa pemohon dan termohon telah bergaul sebagaimana layaknya suami istri dan telah di karuniai satu orang anak yang bernama : **Xxxx xxxxxxxx xxxxxx**. umur 7 tahun;  
dan anak tersebut berada dalam asuhan Termohon;
4. Bahwa alasan pemohon mengajukan permohonan izin talak terhadap termohon karena, rumah tangga pemohon dan termohon tidak rukun lagi sejak bulan November 2016 sampai sekarang, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus;
5. Bahwa sebab perselisihan dan pertengkaran pemohon dan termohon tersebut adalah :
  - a. Bahwa termohon tidak jujur kepada orang tua Termohon bahwa yang menghamili Termohon adalah pacar termohon yang Namanya sama dengan Pemohon;
  - b. Bahwa termohon tahut kepada orang tua Termohon sehingga Pemohon yang disuruh bertanggung jawab oleh keluarga Termohon;
  - c. Bahwa bahasa yang di ucapkan keluarga Termohon KAWIN SAJA KALAU TIDAK SAMA-SAMA TIDAK MASALAH YANG PENTING SUDAH NIKAHI, MASALAH UANG PANAI DAN MAHAR NANTI KELUARAG TERMOHON YANG TANGGUNG SEMUANYA" ini perkataan yang disampaikan oleh keluarga Termohon ;

Hal. 2 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



d. Bahwa Pemohon setelah menikah paginya langsung pulang kerumah orang tua Pemohon didesa xxxxx xxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx;

6. Bahwa puncak keretakan rumah tangga pemohon dan termohon terjadi pada tahun 2016 yang menyebabkan pemohon dan termohon telah berpisah tempat tinggal selama 7 tahun. lamanya yakni sejak 10 November 2016 sampai sekarang dan yang meninggalkan adalah. Pemohon;

7. Bahwa pihak keluarga pernah untuk merukunkan pemohon dan termohon tetapi Pemohon dan termohon tidak mau untuk rukuk;

8. Bahwa dengan keadaan rumah tangga pemohon dan termohon sebagaimana tersebut di atas, maka pemohon berkesimpulan untuk mengambil jalan terakhir yakni bercerai dengan termohon;

9. Bahwa pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Pemohon mohon kepada ketua pengadilan Agama Tolitoli Cq. Majelis hakim untuk menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

**PRIMAIR :**

1. Mengabulkan permohonan pemohon;
2. Memberi izin kepada pemohon (**Pem**) untuk menjatuhkan talak 1 Raj'i terhadap termohon ( **Termohon** ) di depan sidang Pengadilan Agama Tolitoli;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

**SUBSIDAIR:**

Dan atau jika pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Pemohon didampingi Kuasa Hukumnya/ Pemohon *in persona* diwakili oleh kuasa hukumnya bernama Citra Perdana Jaya, S.H menghadap di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata

Hal. 3 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Termohon;

Bahwa Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasihati Pemohon agar tetap mempertahankan rumah tangganya serta hidup rukun dan kembali membina rumah tangga dengan baik dengan Termohon akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan, maka mediasi atas perkara ini tidak dapat dilaksanakan, olehnya itu pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dalam persidangan yang tertutup untuk umum dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa oleh karena Termohon atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Termohon atas permohonan Pemohon tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

## I. Bukti Surat.

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK. xxxxxxxxxxxxxxxx atasnama Hairil. S, tanggal 11 Januari 2023, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil xxxxxxxx xxxxxxxx, Provinsi xxxxxxxx xxxxxx. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.1). Diberi tanggal dan paraf Hakim;
2. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK. xxxx xxxxxxxx xxxxx atasnama Nerva Sari, tanggal 21 Februari 2024, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil xxxxxxxx xxxxxxxx, Provinsi xxxxxxxx xxxxxx. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.2). Diberi tanggal dan paraf Hakim;
3. Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor 103/03/XI/2016 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx, tanggal 12 Februari 2024. Bukti surat tersebut telah diperiksa

Hal. 4 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



oleh Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.3). Diberi tanggal dan paraf Hakim;

**II. Bukti Saksi.**

**1. SAKSI 1**, umur 58 tahun, agama Islam, pendidikan Strata-I, pekerjaan petani, bertempat tinggal di KABUPATEN TOLITOLI, di bawah sumpah, memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Saksi kenal Pemohon dan Termohon, sebagai tetangga Pemohon;
- Bahwa antara Pemohon dengan Termohon adalah suami istri yang setelah menikah tinggal terakhir di Desa xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx dan telah dikaruniai seorang anak, bernama Jiran Algibran, umur 7 tahun, anak tersebut berada dalam asuhan Termohon;
- Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon tidak harmonis dan sering bertengkar sejak bulan November 2016;
- Bahwa penyebab pertengkaran karena Termohon tidak jujur kepada orang tua Termohon bahwa yang menghamili Termohon adalah pacar termohon yang Namanya sama dengan Pemohon, Termohon takut kepada orang tua Termohon sehingga Pemohon yang disuruh bertanggung jawab oleh keluarga Termohon, bahasa yang di ucapkan keluarga Termohon KAWIN SAJA KALAU TIDAK SAMA-SAMA TIDAK MASALAH YANG PENTING SUDAH NIKAHI, MASALAH UANG PANAI DAN MAHAR NANTI KELUARAG TERMOHON YANG TANGGUNG SEMUANYA" ini perkataan yang disampaikan oleh keluarga Termohon dan Pemohon setelah menikah paginya langsung pulang kerumah orang tua Pemohon didesa xxxxx xxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx;
- Bahwa Pemohon yang telah pergi meninggalkan Termohon;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon telah pisah rumah, sejak tanggal 10 November 2016, upaya damai keluarga tidak berhasil dan

Hal. 5 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



saksi tidak sanggup mendamaikan kedua pihak sebab Pemohon bersikeras ingin bercerai;

**2. SAKSI 2**, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan Sekolah Dasar, pekerjaan mengurus rumah tangga, bertempat tinggal di KABUPATEN TOLITOLI, di bawah sumpah, memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Saksi kenal Pemohon dan Termohon, sebagai tante Pemohon;
- Bahwa antara Pemohon dengan Termohon adalah suami istri yang setelah menikah tinggal terakhir di Desa xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx dan telah dikaruniai seorang anak, bernama Jiran Algibran, umur 7 tahun, anak tersebut berada dalam asuhan Termohon;
- Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon tidak harmonis dan sering bertengkar sejak sekitar awal pernikahan ;
- Bahwa penyebab pertengkarannya karena pernikahan antara Pemohon dengan Termohon karena paksaan yaitu Pemohon dituduh menghamili Termohon dan dipaksa untuk menikahinya, Termohon tidak berani memberitahu yang sebenarnya kepada orang tuanya pada saat itu, keluarga Termohon yang menyiapkan segala keperluan untuk pernikahan dan juga memberitahukan kepada Pemohon bahwa tidak apa-apa jika setelah menikah nanti pisah rumah yang penting sekarang kawin saja dan besok pagi setelah acara pernikahan Pemohon pergi meninggalkan Termohon dan kembali ke rumah orang tua Pemohon di Desa Muara Besar, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx;
- Bahwa Pemohon yang telah pergi meninggalkan Termohon;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon telah pisah rumah sejak 7 (tujuh) tahun 4 (empat) bulan yang lalu, upaya damai keluarga tidak berhasil dan saksi tidak sanggup mendamaikan kedua pihak sebab Pemohon bersikeras ingin bercerai;

Hal. 6 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Pemohon menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Termohon tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa Pemohon dalam kesimpulannya menyatakan tetap pada permohonannya dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi serta mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Pemohon ingin menceraikan Termohon, berdasarkan Pasal 49 Huruf (a) dan Penjelasan Angka (37) Pasal 49 Huruf (a) Angka (8) Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama dan perubahan terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, dan Pasal 63 Ayat 1 Huruf (a) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 16 Tahun 2019 *jo.* Pasal 66 Ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka Pengadilan Agama Tolitoli berwenang memeriksa, mengadili, serta memutus perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon yang menyatakan permohonan Pemohon telah diajukan oleh Suami sebagai Pemohon, dan telah diajukan ditempat tinggal Isteri (Termohon). Oleh karena itu permohonan tersebut dapat diterima karena telah sesuai dengan maksud Pasal 66 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Pengadilan Agama Tolitoli secara relatif berwenang mengadili perkara ini;

Menimbang, bahwa Pemohon mendalilkan telah melangsungkan perkawinan secara hukum Islam dan tercatat di Kantor Urusan Agama

Hal. 7 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kecamatan xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx dengan alasan perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus dan tidak mungkin lagi untuk dirukunkan, sebagaimana maksud termuat dalam Pasal 19 Huruf (f) Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 116 Huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka Pemohon memiliki kedudukan hukum (*legitima persona standi in judicio*) untuk mengajukan Permohonan izin untuk menceraikan Termohon;

Menimbang, bahwa berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 21 Februari 2024, Pemohon telah memberi Kuasa kepada Citra Perdana Jaya, S.H., Pengacara / Konsultan Hukum, di Kantor Hukum CITRA PERDANA JAYA DAN REKAN, Beralamat di Jalan D.I Panjaitan No.61a Kelurahan Panasakan, Kecamatan Baolan, xxxxxxxx xxxxxxxx, ternyata Surat Kuasa Khusus tersebut telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tolitoli dengan Nomor 15/P/SK/HK.03.4/II/2024 tanggal 21 Februari 2024, dan Surat Kuasa Khusus tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil sebagai surat kuasa khusus, maka berdasarkan ketentuan Pasal 147 ayat (1) R.Bg jo. SEMA No. 2 Tahun 1959 tanggal 19 Januari 1959 jls. SEMA No. 6 Tahun 1994 tanggal 14 Oktober 1994, dengan demikian Surat Kuasa Khusus Pemohon tersebut sah dan oleh karenanya Kuasa Hukum Pemohon sebagai Kuasa Hukum yang sah dan berhak untuk mendampingi dan/atau mewakili Pemohon dalam setiap persidangan;

Menimbang, bahwa Kuasa Pemohon telah dipanggil melalui panggilan elektronik (*e-summon*) sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2019 tentang Administrasi Perkara dan Persidangan di Pengadilan Secara Elektronik sebagaimana telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 7 Tahun 2022;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 145 R.Bg jo. Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Pemohon dan Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadiri persidangan yang telah ditetapkan dan pada hari persidangan tersebut, Pemohon (*in person*) di wakili kuasa hukumnya telah hadir di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah hadir meskipun telah dipanggil secara sah dan patut;

Hal. 8 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## Upaya Damai

Menimbang, bahwa proses mediasi sebagaimana yang diamanatkan oleh Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa Hakim telah berupaya mendamaikan pihak Pemohon agar dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai, sebagaimana dikehendaki oleh Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 ternyata tidak berhasil, Pemohon tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Termohon;

## Pokok Perkara

Menimbang, bahwa alasan pokok Pemohon mengajukan permohonan cerai adalah bahwa Pemohon memohon izin untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon dengan alasan rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi sejak bulan November 2016, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit dirukunkan kembali yang disebabkan Termohon tidak jujur kepada orang tua Termohon bahwa yang menghamili Termohon adalah pacar termohon yang Namanya sama dengan Pemohon, Termohon takut kepada orang tua Termohon sehingga Pemohon yang disuruh bertanggung jawab oleh keluarga Termohon, bahasa yang diucapkan keluarga Termohon KAWIN SAJA KALAU TIDAK SAMA-SAMA TIDAK MASALAH YANG PENTING SUDAH NIKAHI, MASALAH UANG PANAI DAN MAHAR NANTI KELUARAG TERMOHON YANG TANGGUNG SEMUANYA" ini perkataan yang disampaikan oleh keluarga Termohon dan Pemohon setelah menikah paginya langsung pulang kerumah orang tua Pemohon didesa xxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx;

## Analisis Pembuktian

Menimbang, bahwa Termohon tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk datang menghadap di persidangan sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata bahwa tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah sehingga ketidakhadiran Termohon tersebut mengakibatkan tidak dapatnya didengar keterangannya atau setidaknya untuk membantah

Hal. 9 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalil-dalil Pemohon (jawaban Termohon), maka Termohon gugur hak jawabnya, serta Hakim sependapat dengan doktrin ulama Islam dan petunjuk dari *hadist* Rasulullah SAW dalam kitab *Ahkamul Qur'an*, Juz 2, halaman 45 yang sekaligus diambil sebagai pendapat Hakim:

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له  
رواه الدار قطني

Artinya : " *Barang siapa yang tidak memenuhi panggilan hakim, dinilai dhalim dan gugur haknya* ";

Menimbang, bahwa Hakim juga sependapat dengan doktrin ulama Islam dalam kitab *Al-Anwar juz II*, halaman 149 yang kemudian diambil sebagai pendapat Hakim, yang berbunyi:

وان تعذر احضاره لتواريه اوتعزره جاز سماع الدعوى والبينة والحكم عليه  
الأنوار-٢-١٤٩٠

Artinya : " *Bila Termohon berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan, maka Hakim boleh memeriksa permohonan dan pembuktian serta boleh pula menetapkan hukum atasnya* ";

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Termohon harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan dapat diputus dengan *verstek* sebagaimana ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa dari *hadist*, doktrin ulama dan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, meskipun permohonan Pemohon dapat diputus dengan *verstek*, dalam hal ini guna kehati-hatian Hakim dalam menilai pokok perkara ini melawan hukum atau tidak melawan hukum, serta beralasan atau tidak beralasan, dan juga perkara ini merupakan perkara perceraian yang mempunyai hukum acara khusus (*lex specialis derogat legi generalis*) dan untuk menghindari kesepakatan untuk bercerai antara Pemohon dan Termohon sebagaimana maksud Pasal 208 Kitab Undang-undang Hukum Perdata, maka untuk melakukan perceraian harus cukup alasan, bahwa antara Pemohon (suami) dan Termohon (istri) tidak dapat hidup rukun sebagai suami istri sesuai

Hal. 10 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam Pasal 39 Ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 16 Tahun 2019, permohonan mana dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi Pengadilan tentang sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran dan setelah mendengar keterangan pihak keluarga serta orang yang dekat dengan suami istri sesuai dengan Pasal 22 Ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, maka Hakim perlu mengetahui lebih jelas sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon dan perlu mendengar keterangan saksi dari pihak keluarga atau orang-orang yang dekat dengan Pemohon maupun Termohon;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya Pemohon telah mengajukan alat bukti surat P.1, P.2 dan P.3 serta 2 orang saksi, yang akan dipertimbangkan terlebih dahulu sebagai berikut;

Menimbang, bahwa alat bukti P.1 yang diajukan Pemohon berupa Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK. xxxxxxxxxxxxxxxx atasnama Hairil. S, tanggal 11 Januari 2023, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil xxxxxxxxx xxxxxxxxx, Provinsi xxxxxxxxx xxxxxxx, alat bukti tersebut merupakan akta otentik yang dibuat oleh pejabat yang berwenang, dan isinya tersebut tidak dibantah oleh para pihak, maka nilai kekuatan pembuktiannya adalah bersifat sempurna dan mengikat berdasarkan Pasal 1888 KUH Perdata jo. Pasal 301 ayat (2) RBg, alat bukti tersebut telah bermeterai cukup serta telah dinazegelen di kantor pos, hal mana sesuai dengan maksud Pasal 2 ayat (1) huruf a dan ayat (3) Undang-Undang No. 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai jo. Pasal 1 huruf a dan f dan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 24 Tahun 2000, maka alat bukti tersebut harus dinyatakan sah dan berharga oleh karenanya dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 yang diajukan oleh Pemohon terbukti bahwa Pemohon beralamat di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Tolitoli, oleh karena itu Pengadilan Agama Tolitoli berwenang mengadili perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa alat bukti P.2 yang diajukan Pemohon berupa Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK. xxxx xxxxxxxx xxxxx atasnama Nerva Sari,

Hal. 11 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanggal 21 Februari 2024, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil xxxxxxxx xxxxxxxx, Provinsi xxxxxxxx xxxxxx, merupakan akta di bawah tangan sehingga membutuhkan tambahan alat bukti untuk menguatkannya, alat bukti tersebut menjelaskan tentang domisili tinggal Pemohon;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.2 yang dihubungkan dengan keterangan saksi-saksi dan relaas serta tidak ada bantahan dari pihak lainnya, maka alat bukti tersebut memenuhi unsur formil dan materiil sebuah alat bukti, sehingga alat bukti tersebut bersifat sempurna dan mengikat. Oleh karena itu berdasarkan bukti tersebut, terbukti bahwa Pemohon beralamat di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Tolitoli, sehingga Pengadilan Agama Tolitoli berwenang mengadili perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa alat bukti P.3 yang diajukan oleh Pemohon berupa Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor 103/03/XI/2016 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx, tanggal 12 Februari 2024, alat bukti tersebut merupakan akta otentik yang dibuat oleh pejabat yang berwenang, dan isinya tersebut tidak dibantah oleh para pihak, maka nilai kekuatan pembuktiannya adalah bersifat sempurna dan mengikat berdasarkan Pasal 1888 KUH Perdata jo. Pasal 301 ayat (2) RBg, alat bukti tersebut telah bermeterai cukup serta telah dinazegelen di kantor pos, hal mana sesuai dengan maksud Pasal 2 ayat (1) huruf a dan ayat (3) Undang-Undang No. 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai jo. Pasal 1 huruf a dan f dan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 24 Tahun 2000, maka alat bukti tersebut harus dinyatakan sah dan berharga oleh karenanya dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.3 yang diajukan oleh Pemohon terbukti antara Pemohon dan Termohon sebagai suami isteri dan telah terikat perkawinan sejak tanggal 09 November 2016 tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx dan belum pernah bercerai, oleh karena itu Pemohon memiliki legal standing dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa selain alat bukti tertulis, Pemohon juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: SAKSI 1 dan SAKSI 2, keduanya telah

Hal. 12 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang bahwa saksi-saksi yang diajukan Pemohon bukan merupakan orang-orang yang dilarang bersaksi di depan persidangan (vide Pasal 172 RBg, Pasal 76 ayat (1) UU Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 22 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975), memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang (vide Pasal 171 ayat (1) RBg), kemudian saksi mengangkat sumpah (vide Pasal 175 RBg), oleh karena itu memenuhi syarat formil sebagai saksi;

Menimbang, bahwa dari segi materi keterangan dan dihubungkan dengan dalil-dalil permohonan, keterangan saksi berasal dari alasan dan pengetahuan sendiri serta bukan dari pendapat dan kesimpulan para saksi (vide Pasal 308 RBg), relevan dengan pokok perkara dan saling berkesesuaian antara satu dengan yang lain (vide Pasal 309 RBg), oleh karena itu memenuhi syarat materiil sebagai saksi;

Menimbang, bahwa kedua orang saksi tersebut menerangkan di depan persidangan yang disimpulkan bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi sejak bulan November 2016, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit dirukunkan kembali yang disebabkan Termohon tidak jujur kepada orang tua Termohon bahwa yang menghamili Termohon adalah pacar termohon yang Namanya sama dengan Pemohon, Termohon takut kepada orang tua Termohon sehingga Pemohon yang disuruh bertanggung jawab oleh keluarga Termohon, bahasa yang diucapkan keluarga Termohon KAWIN SAJA KALAU TIDAK SAMA-SAMA TIDAK MASALAH YANG PENTING SUDAH NIKAHI, MASALAH UANG PANAI DAN MAHAR NANTI KELUARAG TERMOHON YANG TANGGUNG SEMUANYA" ini perkataan yang disampaikan oleh keluarga Termohon dan Pemohon setelah menikah paginya langsung pulang kerumah orang tua Pemohon didesa xxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxx, sehingga antara Pemohon dengan Termohon sudah pisah rumah sejak 7 (tujuh) tahun 4 (empat) bulan yang lalu hingga sekarang, yang mana keterangan saksi-saksi tersebut bersesuaian, saling berkaitan, dan telah menguatkan dalil-dalil permohonan Pemohon, sehingga sesuai dengan Pasal 309 RBg, Hakim memandang dalil-dalil permohonan Pemohon telah terbukti dan dapat menjadikannya sebagai

Hal. 13 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

fakta dipersidangan;

## Fakta Hukum

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil Pemohon yang dihubungkan dengan bukti-bukti tertulis dan keterangan saksi-saksi yang saling bersesuaian, Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Pemohon dengan Termohon adalah suami istri sah;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon pernah hidup rukun dan telah dikaruniai seorang anak, bernama Jiran Algibran, umur 7 tahun, anak tersebut berada dalam asuhan Termohon;
- Bahwa antara Pemohon dan Termohon sejak bulan November 2016 sampai sekarang sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon adalah karena Termohon tidak jujur kepada orang tua Termohon bahwa yang menghamili Termohon adalah pacar termohon yang Namanya sama dengan Pemohon, Termohon takut kepada orang tua Termohon sehingga Pemohon yang disuruh bertanggung jawab oleh keluarga Termohon, bahasa yang di ucapkan keluarga Termohon KAWIN SAJA KALAU TIDAK SAMA-SAMA TIDAK MASALAH YANG PENTING SUDAH NIKAH, MASALAH UANG PANAI DAN MAHAR NANTI KELUARAG TERMOHON YANG TANGGUNG SEMUANYA” ini perkataan yang disampaikan oleh keluarga Termohon dan Pemohon setelah menikah paginya langsung pulang kerumah orang tua Pemohon didesa xxxxx xxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxx;
- Bahwa antara Pemohon dan Termohon sudah pisah rumah sejak 7 (tujuh) tahun 4 (empat) bulan yang lalu sampai sekarang, yang mana Pemohon yang telah pergi meninggalkan Termohon;
- Bahwa antara Pemohon dan Termohon sudah didamaikan, tetapi tidak berhasil;

## Pertimbangan Petitum Angka 1:

“tentang mengabulkan permohonan Pemohon”;

Hal. 14 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa petitum tersebut merupakan petitum yang akan dijawab setelah mempertimbangkan seluruh petitum Pemohon, karenanya jawaban terhadap petitum ini akan dicantumkan dalam konklusi dan diktum putusan;

## **Pertimbangan Petitum Angka 2:**

“tentang memberi izin kepada Pemohon (Pemohon) untuk menjatuhkan talak I raj'i terhadap Termohon (Termohon) di depan sidang pengadilan Agama Tolitoli”;

Menimbang, bahwa dalam kehidupan rumah tangga suami istri harus saling menghormati dan saling menyayangi serta bergaul dalam suasana penuh kesopanan baik dalam ucapan maupun dalam perbuatan agar tercipta ketenangan dalam membina rumah tangganya dan sejatinya suami istri harus tinggal bersama ditempat yang sama, saling membantu, melindungi dan saling bekerja sama dalam menjalankan tugas dan tanggung jawab masing-masing, akan tetapi hal ini tidak terjadi dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon, tidak adanya lagi kesepahaman kata, tindakan/perbuatan dan pemikiran antara Pemohon dan Termohon berakibat tidak harmonisnya lagi rumah tangga Pemohon dan Termohon, yang pada akhirnya perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus tidak dapat dihindarkan lagi, membuat Pemohon tidak sanggup lagi mempertahankan kehidupan rumah tangganya dengan Termohon;

Menimbang, bahwa Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal dan hingga putusan ini dibacakan pisah tempat tinggal tersebut sudah berlangsung kurang lebih 7 (tujuh) tahun 4 (empat) bulan lamanya, Pemohon yang telah pergi meninggalkan Termohon dan selama perpisahan tersebut mereka tidak pernah lagi ada komunikasi, tidak ada lagi rasa saling sayang menyayangi satu sama lain, hal ini merupakan indikasi adanya ketidakharmonisan dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon, yang sangat menciderai keutuhan rumah tangga Pemohon dan Termohon, maka patut disimpulkan bahwa perselisihan Pemohon dengan Termohon masih berlangsung dan sudah bersifat terus menerus;

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 266/K/Ag/1993 tanggal 25 Juni 1994 dan Nomor 534/K/Pdt/1996 tanggal 18 Juni 1996, bahwa dalam hal perkara perceraian dengan dalil telah terjadi

Hal. 15 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan pecahnya sebuah rumah tangga, tidak perlu dilihat dari pihak mana datangnya perselisihan dan pertengkaran tersebut, atau salah satu telah meninggalkan pihak lain, namun yang perlu dilihat dan menjadi pertimbangan Hakim, adalah perkawinan itu sendiri apakah perkawinan tersebut masih dapat di pertahankan atau tidak;

Menimbang, bahwa kondisi rumah tangga Pemohon dan Termohon sebagaimana tersebut di atas, Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak dapat mencapai tujuan pernikahan sebagaimana yang tercantum dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yakni untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa dan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yakni untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang *sakinah*, *mawaddah*, dan *rahmah*, yang sejiwa dengan firman Allah SWT dalam al-Qur'an *Surah ar-Rum* ayat 21 yang berbunyi:

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ

Artinya: Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya di antaramu rasa kasih dan sayang, sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir.

Menimbang, bahwa Hakim perlu mengemukakan ayat al-Qur'an surah *al-Baqarah* ayat 227 yang berbunyi:

وَانْزَمُوا الطَّلَاقَ فَإِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ

Artinya: "Dan jika mereka berazam (berketetapan hati) untuk talak maka sesungguhnya Allah Maha Mendengar lagi Maha Mengetahui".

Menimbang, bahwa karena perkawinan yang telah rapuh tidak akan membawa maslahat, bahkan akan menimbulkan mudarat yang lebih besar, karena sejatinya antara Pemohon dan Termohon sudah tidak dimungkinkan untuk menyatukan perbedaan-perbedaan diantara keduanya tersebut bahkan Pemohon tidak mau kembali lagi hidup bersama dengan Termohon yang apabila dihubungkan dengan diajukannya permohonan cerai talak oleh Pemohon dan tidak berhasilnya pihak keluarga maupun Hakim menasehati

Hal. 16 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemohon agar rukun kembali bersama Termohon telah meyakinkan Hakim bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon telah pecah (*Irretrievable breakdown*) dan sudah tidak mungkin untuk rukun kembali (*on heel baare tweespalt*) sehingga perceraian adalah jalan keluar terakhir yang lebih kecil mudlaratnya dibandingkan dengan membiarkan status perkawinannya terkatung-katung tanpa penyelesaian yang pasti dan untuk menghindari terjadinya kemudharatan yang lebih besar maka jalan terbaik adalah memutuskan ikatan perkawinan antara Pemohon dan Termohon, hal ini perlu dihindari sesuai dengan kaidah *ushul fiqh* yang berbunyi :

## درء المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya: Menolak kemafsadatan lebih didahulukan daripada menarik kemaslahatan.

Menimbang, bahwa Hakim sebagai pencegah dalam hal ini secara *ex officio* menaati prosedur yang berlaku dan pada akhirnya mempertimbangkan akan menjatuhkan putusan yang bersifat menghentikan atau menimbulkan hukum baru yang tidak memerlukan pelaksanaan dengan paksa;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, maka Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon telah dapat dikategorikan rumah tangga pecah yang terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang tidak dapat dirukunkan lagi sehingga permohonan Pemohon telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana tercantum dalam penjelasan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya permohonan Pemohon harus dikabulkan pada petitum poin 2 dengan memberi izin kepada Pemohon (Pemohon) untuk mengikrarkan talak satu raj'i kepada Termohon (Termohon) di depan persidangan Pengadilan Agama Tolitoli pada waktu yang akan ditentukan kemudian;

Menimbang, bahwa dari pertimbangan-pertimbangan terdahulu telah diketahui semua petitum Pemohon telah dikabulkan dengan tanpa hadirnya Termohon. Oleh karenanya, jawaban untuk petitum angka 1 (satu) adalah mengabulkan permohonan Pemohon dengan *verstek*;

Hal. 17 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## Pertimbangan Petitum Angka 3:

“tentang membebaskan biaya perkara menurut hukum”

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Pemohon;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

### MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan *verstek*;
3. Memberi izin kepada Pemohon (Pemohon) untuk menjatuhkan talak satu *raj'i* terhadap Termohon (Termohon) di depan sidang Pengadilan Agama Tolitoli;
4. Membebaskan Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp199.000,00 (seratus sembilan puluh sembilan ribu rupiah);

Demikian diputuskan pada hari Rabu tanggal 27 Maret 2024 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Ramadhan 1445 Hijriah oleh **Syafi'il Anam, S.H.I., M.H.** yang ditunjuk sebagai Hakim Tunggal berdasarkan Surat Ketua Mahkamah Agung Nomor 175/KMA/HK.06/6/2019 perihal Dispensasi/Izin Sidang dengan Hakim Tunggal, dan putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Tunggal tersebut, dan didampingi oleh **Suwardi, S.H.** sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Pemohon tanpa hadirnya Termohon.

Hakim,

**Syafi'il Anam, S.H.I., M.H.**  
Panitera Pengganti,

Hal. 18 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

**Suwardi, S.H.**

Perincian biaya :

- PNBP	: Rp	60.000,00
- Proses	: Rp	75.000,00
- Panggilan	: Rp	54.000,00
- Meterai	: Rp	<u>10.000,00</u>
J u m l a h	: Rp	199.000,00

(seratus sembilan puluh sembilan ribu rupiah).

Untuk Salinan

Panitera Pengadilan Agama Tolitoli

**Sri Susilowati, SH**

Hal. 19 dari 19 Hal. Putusan No.78/Pdt.G/2024/PA.Tli