



PUTUSAN

Nomor 1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pekanbaru yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara **cerai gugat** antara:

Penggugat, umur 45 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Swasta/ Dagang, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Kota Pekanbaru, dalam hal memberi kuasa kepada **EKA MEDIELY, SH. dan HELMI YARDI SH.** Advokat pada Kantor Hukum "EKA MEDIELY, SH, & REKAN", beralamat di Jl. Nila No 35 Kelurahan Limbungan Baru, Kecamatan. Rumbai Pesisir, Kota Pekanbaru selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

Melawan

Tergugat, umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Swasta, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Kota Pekanbaru, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat dan saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Penggugat telah mengajukan gugatan secara tertulis dengan surat gugatannya bertanggal 24 Agustus 2020, yang diterima dan didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pekanbaru di bawah Register Nomor 1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr pada tanggal 24 Agustus 2020 dengan alasan-alasan dengan perubahan sebagai berikut:

Halaman 1 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Sumatra Barat, pada tanggal 1 April 2000 sesuai Kutipan Akta Nikah No. xxxxxxxxxxxx KUA Kec. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Kabupaten Padang Pariaman, Sumatra Barat, Tanggal 5 April 2000
2. Bahwa dari perkawinan tersebut telah lahir ANAK pada tanggal 12 Agustus 2001 sesuai Kutipan Akta Kelahiran No. 1471-LT-19122011-0023 tertanggal 19 Desember 2011, dan ANAK KEDUA pada tanggal 24 April 2005, sesuai Kutipan Akta Kelahiran No. 1471-LT-19122011-0085, tertanggal 19 Desember 2011 ;
3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat sementara hidup di kampung kemudian pindah ke Padang, namun karena sulitnya keuangan, dan Penggugatpun hamil, Tergugat meminjam uang ke orang tua Penggugat untuk mengambil DP mobil dan untuk membayar kriditnya, Penggugat di ajak Pindah ke Medan dan menumpang di rumah adik Tergugat,
4. Bahwa selama di Medan karena menumpang di rumah adiknya dan Tergugat sering keluar Kota maka mulai terjadi percekocokan antara Penggugat dan Tergugat, karena tidak kuat hidup menumpang maka Penggugat pulang kampung kemudian baru di ajak Tergugat tinggal di Pekanbaru.
5. Bahwa sampai anak ke dua lahir Tergugat sering menyatakan tidak punya uang padahal Tergugat selalu kerja, sampai-sampai biaya melahirkan anakpun orang tua Penggugat yang menanggungnya.
6. Bahwa karena sakit Penggugat pindah ke kampung yang kemudian di susul oleh Tergugat dan pada tahun 2007 Penggugat dan Tergugat kembali balik ke Pekanbaru dan setelah di pekanbaru kembali Penggugat sudah bisa bekerja sendiri menghasilkan uang namun sayangnya biaya hidup rumah tangga termasuk biaya suami Penggugat yang menanggungnya.
7. Bahwa kemudian biaya kridit mobil Penggugat juga yang membiayainya namun mobil tersebut sering di gunakan Tergugat untuk mengantar cewek-

Halaman 2 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



cewek dan kemudian Penggugat ketahui Tergugat suka minum-minum dan berjudi serta sering ke Diskotik.

8. Bahwa Tergugat sering berbohong kepada Penggugat bahkan Tergugat Pernah membujuk Penggugat membeli rumah namun dibuat atas namanya kemudian tanpa sepengetahuan Penggugat dijual oleh Tergugat untuk membayar hutang judinya selain itu Tergugat juga sering memukul Penggugat bahkan pernah memukul wajah Penggugat sampai berdarah-darah di depan anak-anak Penggugat..
9. Bahwa oleh karenanya sering terjadi perkecokan antara Penggugat dan Tergugat kemudian karena perkecokan tersebut Tergugat sudah hampir 2 (dua) tahun meninggalkan rumah kediaman bersama dan tinggalah Penggugat bersama bersama-anak-anak, dirumah orang tua Penggugat karena rumah sudah dijual oleh Tergugat dan dari khabar yang beredar Tergugat sudah memiliki perempuan lain dan oleh karenanya antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak seranjang lagi (pisah ranjang);
10. Bahwa Penggugat merasa Prilaku Tergugat yang demikian tidak akan dapat mewujudkan tujuan Perkawinan sesuai pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan “ Perkawinan bertujuan untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah” sebagaimana juga Pasal 33 Undang-undang tentang Perkawinan No 1 tahun 1974 yang menyatakan “Suami istri wajib saling cinta-mencintai, hormat menghormati, setia dan memberikan bantuan lahir batin yang satu kepada yang lain”
11. Bahwa Penggugat telah mengutarakan keinginan untuk berpisah/bercerai dan Tergugat juga sudah menyatakan kesediannya untuk berpisah dan bercerai maka berdasarkan hal-hal tersebut diatas, Penggugat berhak menuntut agar perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang telah dilangsungkan pada Kantor Urusan Agama (KUA) kecamatan xxxxxxxxxxxxxxxx, Sumatra Barat, pada tanggal 1 April 2000 sesuai Kutipan Akta Nikah No. xxxxxxxxxxxx KUA Kec. xxxxxxxxxxxxxxxx Kabupaten Padang Pariaman, Sumatra Barat, Tanggal 5 April 2000, diatas diputus karena perceraian sesuai pasal 39 ayat 2 UU No. 1 tahun 1974



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang berbunyi “untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri” jo PP No. 9 tahun 1975 tentang Pelaksanaan UU No. 1 tahun 1974 pasal 19 Huruf f berbunyi “antara suami dan istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkara.;

12. Bahwa karena perilaku Tergugat tidak baik bagi perkembangan jiwa anak maka Penggugat berhak menjadi wali ANAK PERTAMA Dan ANAK KEDUA berdasarkan pasal 105 Huruf C, Kompilasi Hukum Islam menyatakan “biaya pemeliharaan tanggung oleh ayahnya.”.

13. Bahwa untuk itu Penggugat berhak menuntut kepada Tergugat, Biaya hidup/ perawatan dan pendidikan anak ANAK PERTAMA dan ANAK KEDUA setiap bulannya adalah sebesar Rp. 2.500.000,- (Dua Juta Lima Ratus Ribu rupiah), sampai kedua anak tersebut menyelesaikan pendidikannya;

Maka berdasarkan dalil-dalil tersebut diatas mohon kiranya Majelis Hakim Yang Terhormat memutuskan hal-hal sebagai berikut :

PETITUM

1. Menerima dan mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura dari Tergugat terhadap Penggugat
3. Menetapkan/ mengangkat Penggugat sebagai pemegang hak pemeliharaan kedua orang anak yang bernama wali ANAK PERTAMA (laki-laki) berumur 19 tahun dan ANAK KEDUA (perempuan) berumur 15 tahun.
4. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya hidup/perawatan dan pendidikan kedua anak yang bernama ANAK PERTAMA dan ANAK KEDUA sesuai dengan kemampuan Tergugat .
5. Menetapkan biaya yang timbul dalam perkara ini.

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Halaman 4 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Untuk pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di persidangan, panggilan-panggilan tersebut telah disampaikan secara resmi dan patut;

Pada sidang yang telah ditentukan Penggugat dan Tergugat hadir secara *in person*;

Pada sidang yang ditentukan Penggugat dan Tergugat hadir di persidangan, oleh karenanya Hakim telah mengupayakan perdamaian Penggugat dengan Tergugat melalui proses mediasi dengan mediator Drs. Mardanis, S.H., M.H., yang disepakati Penggugat dan Tergugat berdasarkan Penetapan Nomor 1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr tanggal 14 September 2020;

Mediator telah melaporkan hasil mediasi kepada Hakim Ketua Majelis pada tanggal 15 September 2020 bahwa mediasi antara Penggugat dengan Tergugat gagal mencapai kesepakatan damai, maka pemeriksaan perkara ini dilanjutkan;

Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Oleh karena mendamaikan Penggugat dengan Tergugat tidak berhasil, maka dibacakan gugatan Penggugat yang dalilnya tetap dipertahankan Penggugat kecuali pada poin 12 dan 13 pada posita dan poin 3,4 dan 5 pada petitum dicabut, karena Penggugat tidak dapat menghadirkan anak-anak tersebut di persidangan;

Terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah memberikan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa benar Tergugat dengan Penggugat adalah suami isteri dan menikah pada tahun di Kantor Urusan Agama Kecamatan xxxxxxxxxxxxxxxx, Provinsi Sumatera Barat;
- Bahwa benar Tergugat dengan Penggugat telah dikaruniai dua orang anak; Bahwa benar Tergugat dengan Penggugat setelah menikah tinggal di Padang, kemudian pindah ke Medan dan terakhir Tergugat dengan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat pindah ke Pekanbaru dan beralamat di Adi Sucipto, Kelurahan Sidomulyo Timur, Kecamatan Marpoyan Damai, Kota Pekanbaru;

- Bahwa tidak benar Tergugat meminjam uang ke orang tua Peggugat untuk DP membeli Mobil;
- Bahwa benar Tergugat dengan Peggugat sering bertengkar, tapi bukan alasan yang dikemukakan Peggugat dalam gugatannya;
- Bahwa tidak benar Tergugat gunakan mobil tersebut untuk mengantarkan cewek-cewek atau perempuan lain;
- Bahwa tidak benar Tergugat suka minum-minuman keras, berjudi dan pergi kediskotik;
- Bahwa Tergugat tidak keberatan bercerai dengan Peggugat;

Bahwa Tergugat akan tetapi biaya anak tidak perlu dipatokan dan Tergugat akan bertanggung jawab;

Terhadap jawaban Tergugat tersebut di atas, Peggugat telah memberikan replik secara lisan di persidangan pada pokoknya menyatakan tetap dengan gugatan Peggugat ;

Terhadap replik Peggugat tersebut di atas, Tergugat telah memberikan duplik secara lisan di persidangan menyatakan tetap dalam jawaban Tergugat;

Untuk mempertahankan dalil-dalil gugatan Peggugat, Peggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: xxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan KUA Kec. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kabupaten Padang Pariaman, Sumatra Barat, Tanggal 5 April 2000 yang telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah disesuaikan dengan aslinya di persidangan ternyata cocok, selanjutnya diberi tanda P.1

Terhadap bukti tertulis yang diajukan Peggugat tersebut di atas, telah dikonfirmasi kepada Tergugat, Tergugat membenarkan dan menyatakan tidak keberatan;

Selain mengajukan bukti tertulis tersebut di atas, Peggugat juga menghadirkan dua orang saksi yang bernama:

Halaman 6 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



1. Saksi I ,yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa Penggugat menikah dengan Tergugat pada tahun 2000;
- Bahwa Pernikahan Penggugat dengan Tergugat berlangsung di Kantor Urusan Agama Kecamatan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Kabupaten Padang Pariaman;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah saksi, kemudian pindah ke Padang, kemudian pindah lagi ke Medan:
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tinggal terakhir di Pekanbaru di rumah koentakan di Jalan Adi Sucipto, Kelurahan Sidomulyo Timur, Kecamatan Mapoyan Damai, Kota Pekanbaru;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak tinggal satu rumah lagi lebih kurang dua tahun;
- Bahwa yang pergi dari rumah bersama adalah Tergugat;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui kemana Tergugat pergi;
- Bahwa Karena antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar disebabkan Tergugat ada hubungan dengan perempuan lain, Tergugat selalu berjudi dan minum-minuman keras;
- Bahwa Saksi pernah mendengar dan melihat Penggugat dengan Tergugat bertengkar;
- Bahwa pertengkaran Penggugat dengan Tergugat sering terjadi;
- Bahwa Penggugat bertengkar dengan Tergugat di rumah kediaman bersama
- Bahwa karena Penggugat selalu menelepon pada saksi bahwa ia bertengkar;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah saksi damaikan, tetapi tidak berhasil;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Saksi II, yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa Penggugat menikah dengan Tergugat pada tahun 2000;
- Bahwa Pernikahan Penggugat dengan Tergugat berlangsung di Kantor Urusan Agama Kecamatan xxxxxxxxxxxxxxxxxx, Kabupaten Padang Pariaman;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat, kemudian pindah ke Padang, ;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tinggal terakhir di Pekanbaru di rumah koentranan di Jalan Adi Sucipto, Kelurahan Sidomulyo Timur, Kecamatan Mapoyan Damai, Kota Pekanbaru;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak tinggal satu rumah lagi lebih kurang dua tahun;
- Bahwa yang pergi dari rumah bersama adalah Tergugat;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui kemana Tergugat pergi;
- Bahwa karena antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar disebabkan Tergugat ada hubungan dengan perempuan lain, ;
- Bahwa Saksi pernah mendengar dan melihat Penggugat dengan Tergugat bertengkar;
- Bahwa pertengkaran Penggugat dengan Tergugat sering terjadi;
- Bahwa Penggugat bertengkar dengan Tergugat di rumah kediaman bersama;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah didamaikan, tetapi tidak berhasil;

Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya secara lisan di persidangan pada tanggal 05 Oktober 2020, yang pada pokoknya menyatakan tetap dengan gugatan Penggugat dan mohon gugatan dikabulkan;

Tergugat tidak menyampaikan kesimpulannya karena tidak hadir dipersidangan

Halaman 8 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Untuk mempersingkat uraian putusan ini, cukuplah Majelis Hakim menunjuk berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa adapun maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di dalam bagian duduk perkara;

Menimbang, bahwa untuk pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di persidangan, sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 26 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, panggilan-panggilan tersebut telah disampaikan secara resmi dan patut sebagaimana yang dimaksud Pasal 26 ayat (2), ayat (3) dan ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa pada sidang yang telah ditentukan Penggugat dan Tergugat hadir di persidangan secara *in person*;

Menimbang, bahwa pada sidang yang ditentukan Penggugat dan Tergugat hadir di persidangan, oleh karenanya Penggugat dengan Tergugat telah diupayakan berdamai melalui proses mediasi dengan sepakat memilih mediator Drs. Mardanis, S.H., M.H. berdasarkan Pasal 4 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan dan mediator telah melaporkan hasil mediasi tanggal 15 September 2020 bahwa Penggugat dengan Tergugat gagal mencapai kesepakatan perdamaian, maka Majelis Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 32 ayat (3) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan mediasi gagal mencapai kesepakatan damai;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berdamai dengan Tergugat, sebagaimana yang dimaksud Pasal 82 ayat (1), ayat (2) dan ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama *jo.* Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, akan tetapi upaya Majelis Hakim tersebut tidak berhasil;

Halaman 9 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Menimbang, bahwa setelah gugatan dibacakan, Penggugat telah mengubah gugatannya pada poin 12 dan 13 pada posita dan poin 3,4 dan 5 pada petitum di cabut dan perubahan tersebut disampaikan Penggugat sebelum adanya jawaban dari Tergugat, maka berdasarkan Pasal 271 Rv. Majelis Hakim berpendapat perubahan gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan

Menimbang, bahwa yang menjadi masalah dalam gugatan Penggugat adalah Penggugat ingin bercerai dari Tergugat dengan alasan telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dan tidak ada harapan akan rukun lagi;

Menimbang, bahwa Tergugat telah memberikan jawaban di persidangan pada pokoknya membenarkan sebagian dalil gugatan Penggugat pada angka 1, angka 2 dan angka 4 serta membantah sebagian dalil-dalil permohonan Penggugat yaitu tentang penyebab pertengkaran dan Tergugat bersedia bercerai dengan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak keberatan terhadap keabsahan perkawinan Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi karena fungsi akta nikah *probationis causa*, sebagaimana diatur dalam Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan bahwa perkawinan hanya dapat dibuktikan dengan akta nikah, maka Majelis Hakim berpendapat akta nikah tetap diperlukan sebagai alat bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah (P.1) atas nama Penggugat dan Tergugat yang telah dibubuhi meterai secukupnya dan telah disesuaikan dengan aslinya di persidangan oleh Hakim Ketua Majelis ternyata cocok, menerangkan bahwa antara Pengugat dengan Tergugat adalah suami isteri dan belum pernah bercerai, Majelis Hakim berpendapat bukti P.1 telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat, oleh karenanya akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang bahwa berdasarkan alat bukti P.1 yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti surat yang menerangkan antara Penggugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Tergugat adalah suami isteri dan belum pernah bercerai, maka Majelis Hakim berpendapat sepanjang hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat, Penggugat telah mampu membuktikan dalil gugatannya, oleh karena itu Majelis Hakim akan mempertimbangkan gugatan perceraian yang diajukan Penggugat;

Menimbang, bahwa karena alasan gugatan Penggugat adalah perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dan tidak ada harapan akan rukun lagi, sebagaimana maksud Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 beserta penjelasannya, maka Majelis Hakim berpendapat alat bukti yang mencapai batas minimal pembuktian dalam perkara ini adalah saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa di depan persidangan Penggugat telah mengajukan alat bukti dua orang saksi yang bernama; Saksi I dan Saksi II;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang pertama; Saksi I yang menerangkan tentang pertengkaran Penggugat dengan Tergugat, Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah dan saksi telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat yang didasarkan atas pengetahuan saksi sendiri;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang kedua; Saksi II yang menerangkan tentang pertengkaran Penggugat dengan Tergugat, Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah dan telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat yang didasarkan atas pengetahuan saksi sendiri;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan Penggugat; Saksi I dan Saksi II yang berasal dari keluarga Penggugat dan orang yang dekat dengan Penggugat dan Tergugat yang masing-masing saksi adalah cakap bertindak, tidak terhalang menjadi saksi dan telah memberikan keterangan di depan persidangan di bawah sumpah, maka Majelis Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 171 dan Pasal 175 R. Bg. saksi-saksi yang diajukan Penggugat telah memenuhi syarat formil alat bukti saksi;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat; Saksi I dan Saksi II menerangkan tentang pertengkaran Penggugat dengan Tergugat dan antara Penggugat

Halaman 11 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Tergugat telah pisah rumah dan telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat berdasarkan pengetahuan saksi sendiri dan saling bersesuaian antara satu dengan lainnya, maka Majelis Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 308 dan Pasal 309 R. Bg. keterangan kedua saksi Penggugat sepanjang pertengkaran dan pisah rumah serta perdamaian Penggugat dengan Tergugat telah memenuhi syarat materil alat bukti saksi;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah mengajukan dua orang saksi yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti saksi, maka Majelis Hakim berpendapat alat bukti saksi yang diajukan Penggugat telah mencapai batas minimal pembuktian saksi, karenanya Penggugat telah mampu membuktikan dalil-dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa dari keterangan dua orang saksi yang diajukan Penggugat Saksi I dan Saksi II yang menerangkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah dan telah mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa oleh karena rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah terbukti terjadi pertengkaran yang terus menerus dan Majelis Hakim telah berkesimpulan antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam rumah tangga, maka Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat telah sesuai dengan alasan perceraian Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah beralasan dan kesimpulan Majelis Hakim bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak hidup rukun lagi dalam rumah tangga serta tidak terdapatnya catatan dalam bukti P.1 yang menyatakan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah pernah bercerai, maka Majelis Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 150 R. Bg. dan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan bahwa talak yang dijatuhkan Pengadilan adalah talak *bā'in suhgra*, maka

Halaman 12 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat agar Tergugat menjatuhkan talak satu *bā'in sughra* terhadap Penggugat patut dikabulkan ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan penjelasan pasal demi pasal, Pasal 49 huruf a Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka perkara ini termasuk bidang perkawinan, oleh karena itu berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, semua biaya perkara dibebankan kepada Penggugat untuk membayarnya:

Mengingat:

1. Pasal 171, Pasal 175, Pasal 308 dan Pasal 309 R. Bg.;
2. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;
3. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam;
4. Pasal 4 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan dan segala peraturan yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat).
3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga saat ini dihitung sejumlah Rp538.000,00(*lima ratus tiga puluh delapan ribu rupiah*);

Demikian putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Pekanbaru dalam sidang musyawarah Majelis Hakim pada hari Senin, tanggal 12 Oktober 2020 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 24 Safar 1442 *Hijriyah*, oleh Kami **Drs. Ali Amran, S.H.** sebagai Hakim Ketua Majelis, **Drs. Asfawi, M.H.** dan **Drs. Sayuti, M.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota Majelis, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum, oleh Drs. Ali

Halaman 13 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Amran, S.H. sebagai Hakim Ketua Majelis dengan dihadiri Drs. Asfawi, M.H. dan Drs. Sayuti, M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota Majelis, dibantu oleh Akhyar, S.H. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat dan Tergugat;

Hakim Ketua Majelis

Drs. Ali Amran, S.H.

Hakim Anggota Majelis

Hakim Anggota Majelis

Drs. Asfawi, M.H.

Drs. Sayuti, M.H.

Panitera Pengganti

Akhyar, S.H.

Rincian Biaya Perkara:

- | | | |
|----|-------------------|--------------------|
| 1. | Biaya pendaftaran | Rp 30.000,00 |
| 2. | Biaya ATK | Rp 72.000,00 |
| 3. | Biaya panggilan | Rp 500.000,00 |
| 4. | PNBP panggilan | Rp 20.000,00 |
| 5. | Hak Redaksi | Rp 10.000,00 |
| 6. | Meterai | Rp <u>6.000,00</u> |

Jumlah Rp538.000,00
(lima ratus tiga puluh delapan ribu rupiah)

Halaman 14 dari 14 halaman Put.No1247/Pdt.G/2020/PA.Pbr