



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 315/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM  
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

-----

PENGGUGAT, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai " PENGGUGAT " ;

-----  
-----

----- L a w a  
n

-----  
TERGUGAT, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT " ;

-----  
-----

Pengadilan Agama tersebut ;

-----  
-----  
-----

Setelah membaca berkas perkara ;

-----  
-----

Hal. 1 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



--

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi dalam persidangan ;

-----  
-----

----- TENTANG DUDUK PERKARANYA -----

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 12 Juli 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 315/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 12 Juli 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 01 Juni 2006, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan sah menurut hukum yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Kediri (Kutipan Akta Nikah Nomor : 363/05/VI/2006 tanggal 2 Juni 2006) ;  
-----
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat sebagaimana alamat tersebut diatas selama kurang lebih 4 tahun ;  
-----  
-----
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai seorang anak bernama : ANAK, (Pr), umur 3 tahun ;  
-----
4. Bahwa sejak awal tahun 2009 Penggugat dengan

Hal. 2 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang membawa ketidaktenraman lahir batin bagi Penggugat disebabkan masalah ekonomi dimana Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan ;

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut pada Juni 2010 Penggugat dengan Tergugat pisah ranjang dan tinggal di alamat tersebut diatas selama 1 bulan ;

6. Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;

7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya demi kepastian hukum;

8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim segera memanggil kedua belah pihak, selanjutnya memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Hal. 3 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



-----  
 ---

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;  
 -----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat  
 ( TERGUGAT) terhadap Penggugat ( PENGGUGAT);  
 -----
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;  
 -----

SUBSIDER :

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;  
 -----

Menimbang, bahwa pada hari- hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan ; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;  
 -----

Menimbang, bahwa oleh karena kedua belah pihak hadir menghadap dipersidangan, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melakukan mediasi, dan untuk pelaksanaan proses mediasi, kedua pihak tersebut telah sepakat menunjuk Mediator yakni Drs. Tamamul Abror, MH. Hakim Pengadilan Agama Kediri;  
 -----

Hal. 4 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



---

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah memberikan waktu yang cukup kepada Mediator untuk melakukan proses Mediasi, namun berdasarkan laporan secara tertulis tanggal 22 Juli 2010 Mediator menyatakan bahwa proses mediasi telah dilakukan namun telah tidak berhasil, kedua belah pihak atas tidak adanya kesepakatan melalui proses mediasi tersebut tetap menginginkan putusan dari Majelis Hakim;

-----

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

-----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan Jawaban gugatan secara lisan yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan seluruh gugatan Penggugat serta tidak keberataran atas semua tuntutan Penggugat tersebut;

-----

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

-----

1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat Nomor : 200982/008145/01/0013 tanggal 8 Januari 2007, selanjutnya diberi kode P.1.;

-----

2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya

Hal. 5 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



dan telah dileges Nomor : 363/05/VI/2006 yang  
dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Kota Kediri tanggal 2  
Juni 2006, selanjutnya diberi kode P.2.;

-----  
Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut  
telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi,  
yaitu :

-----  
1. SAKSI I, umur 54 tahun, agama Islam, pekerjaan  
Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

-----  
Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada  
pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat,  
karena saksi Bapak Penggugat ;

-----  
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat  
adalah suami isteri sah yang pelaksanaan  
pernikahannya pada tahun 2006 dan selama  
pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya  
suami isteri di serta telah dikaruniai anak 1  
orang;-----

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah  
pisah ranjang sejak bulan Juni 2010 sampai dengan  
sekarang yang disebabkan antara keduanya sering  
terjadi perselisihan dan pertengkaran karena  
masalah ekonomi, Tergugat tidak bisa memberi  
nafkah secara layak kepada Penggugat; -----

- Bahwa selama pisah ranjang, masing- masing keluarga

Hal. 6 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;

-----  
2. SAKSI I, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

-----  
Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi Ibu Penggugat ;

-----  
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2006 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di serta telah dikaruniai anak 1 orang;-

-----  
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah ranjang sejak bulan Juni 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Pengguga; -----

- Bahwa selama pisah ranjang, masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;

-----  
Hal. 7 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Tergugat telah tidak mengajukan bukti apapun dan menyatakan cukup dengan bukti- bukti yang diajukan oleh pihak Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa pada hari- hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan ;

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Hal. 8 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



-----  
Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam rangka mencari penyelesaian perselisihan para pihak telah memerintahkan kepada para pihak tersebut untuk melakukan proses mediasi (Vide: Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 yang selengkapnyanya berbunyi “Pada hari sidang yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi), dan kedua belah pihak tersebut telah sepakat mengangkat Mediator yakni Drs. Tamamul Abror, MH. Hakim Pengadilan Agama Kediri, namun berdasarkan laporan tertulis Mediator tanggal 22 Juli 2010 menyatakan bahwa proses mediasi tidak berhasil;

-----  
Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan yang puncaknya sejak bulan Juni 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang sampai dengan sekarang;

-----  
Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawaban yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan dalil-dalil gugatan Penggugat serta tidak keberatan bercerai dengan Penggugat;

-----  
Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti

Hal. 9 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ; -----

Menimbang, bahwa saksi- saksi yang telah diajukan oleh Penggugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang- Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak kepada Penggugat sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan yang puncaknya sejak bulan Juni 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang sampai dengan sekarang; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa ( Vide : pasal 1 Undang- Undang Nomor 1 tahun 1974 ) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah ( Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga berdasarkan kenyataan di atas patut

Hal. 10 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada harapan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Syekh Muhyidin antara lain berbunyi :

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه  
القاض طلقاً

*Artinya : "Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu".*

maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat ( Vide : pasal 89 ayat (1) Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya

Hal. 11 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



akan disebutkan dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;

M E N G A D I L  
I

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;

3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar 166.000,- (seratus enam puluh enam ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Kamis tanggal 29 Juli 2010 Masehi bertepatan dengan tanggal 17 Sya'ban 1431 Hijriyah Oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid, SH sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Munadhiroh, SH.,MH dan Dra. Istiani Farda masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Abdul

Hal. 12 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Malik,ST.,SH. sebagai Panitera Pengganti, dengan  
dihadiri oleh Penggugat diluar hadinya Tergugat.

-----

Hal. 13 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Ketua Majelis  
Drs. ABD. HAMD, SH, MH

ttd

Drs. Zainal Farid, SH

Hakim Anggota

Hakim Anggota

ttd

Dra. Munadhiroh, SH, MH.

ttd

Dra. \_\_\_\_\_

Istiani Farda

Panitera Pengganti

ttd

Abdul Malik, ST., SH.

**Perincian Biaya Perkara :**

1.	Biaya	Rp.	30.000.
2.	Penda	Rp.	0
3.	ftara	Rp.	0
4.	n	Rp.	125.000
	Biaya Proses		.
	Biaya		0
	Redak		0
	si		5.000.0
	Biaya		0
	Mater		6.000.0
	ai		0
	Jumlah	Rp.	166.000

(seratus enam puluh enam ribu

Hal. 14 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



rupiah )

Hal. 15 dari 15 hal.Put.No.315/Pdt.G/2010/PA.Kdr.