



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 270/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan  
mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam  
persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai  
berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

-----

PENGGUGAT, umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan  
Swasta, bertempat tinggal di Kota  
Kediri, selanjutnya disebut sebagai  
“PENGGUGAT “ ;

-----  
-----

----- L a w a  
n

-----

TERGUGAT, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan  
Swasta, bertempat tinggal di  
Kabupaten Kediri, selanjutnya disebut  
sebagai “TERGUGAT “ ;

-----  
-----

Pengadilan Agama tersebut ;

-----  
-----  
-----

Setelah membaca berkas perkara ;

-----

Hal. 1 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

-----

--

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi  
dalam persidangan ; -----

----- TENTANG DUDUK  
PERKARANYA  
-----

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya  
tertanggal 8 Juni 2010 yang telah terdaftar pada  
Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register  
Nomor : 270/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 8 Juni 2010,  
dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada  
pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut

1. Bahwa pada tanggal 12 Pebruari 2009, Penggugat  
dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang  
dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan  
Agama Kecamatan Pesantren, Kota Kediri (Kutipan Akta  
Nikah Nomor : 56/35/II/2009 tanggal 12 Pebruari  
2009) ; -----
2. Bahwa pada saat menikah Penggugat berstatus perawan  
sedangkan Tergugat berstatus duda cerai mempunyai  
satu anak ;

3. Bahwa setelah pernikahan tersebut kemudian  
Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah  
orang tua Penggugat di Kelurahan Betet maupun di  
rumah orang tua Tergugat di Desa Kambingan,  
Kecamatan Pagu, Kabupaten Kediri selama 6 bulan,  
namun belum dikaruniai Keturunan;

-----  
Hal. 2 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



4. Bahwa sejak bulan Juni tahun 2009 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran yang terus - menerus sehingga membawa ketidak-tentraman lahir batin bagi Penggugat, disebabkan antara lain : -----

- Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat, sehingga untuk mencukupi kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dari hasil Penggugat bekerja;

- Tergugat apabila sedang marah selalu disertai dengan pemukulan terhadap badan jasmani Penggugat;

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Agustus tahun 2009, yaitu antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal hingga sekarang  $\pm$  10 bulan lamanya, Penggugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kota Kediri, sedangkan Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat di Desa Kambingan, Kecamatan Pagu, Kabupaten Kediri;

6. Bahwa orang tua Penggugat maupun orang tua Tergugat sudah pernah berusaha menasehati Penggugat dengan Tergugat agar rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, namun tidak berhasil;

7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke

Hal. 3 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya  
demi kepastian hukum;

8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas,  
Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri  
cq. Majelis Hakim segera memanggil kedua belah  
pihak, selanjutnya memeriksa dan mengadili perkara  
ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya  
berbunyi:

**PRIMER :**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat  
(TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGUGAT);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

**SUBSIDER :**

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah  
ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap sendiri,  
sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan surat panggilan  
Nomor : 270/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 25 Juni 2010  
dan Nomor yang sama tanggal 21 Juli 2010 yang dibacakan  
dalam persidangan, telah dipanggil dua kali, akan

Hal. 4 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah di persidangan, sedang tidak ternyata bahwa ketidakdatangannya itu disebabkan halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat pada hari yang telah ditentukan yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan, maka dengan ketidak hadiran Tergugat tersebut Majelis Hakim melanjutkan pemeriksaan perkara ini tanpa melalui prosedur mediasi;

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy Surat Keterangan Domisili sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat Nomor: 470/241/419.71.7/2010 yang dikeluarkan kelurahan Betet tanggal 4 Juni 2010, selanjutnya diberi kode P.1.;
2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan telah dileges Nomor : 56/35/II/2009 yang

Hal. 5 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Pesantren tanggal 12  
Pebruari 2009, selanjutnya diberi kode P.2.;

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut  
telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi,  
yaitu :

1. SAKSI 1, umur 64 tahun, agama Islam, pekerjaan  
Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada  
pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat,  
karena saksi ayah kandung Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat  
adalah suami isteri sah yang pelaksanaan  
pernikahannya pada Pebruari 2009 dan selama  
pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya  
suami isteri di orang tua Penggugat juga Tergugat,  
namun belum dikaruniai  
anak;-

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah  
pisah tempat tinggal sejak bulan Agustus tahun  
2009 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara  
keduanya sering terjadi perselisihan dan  
pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat  
tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada  
Penggugat serta jika marah kadang disertai  
pemukulan terhadap Penggugat;

Hal. 6 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



- 
- 
- Bahwa orang tua Penggugat maupun orang tua Tergugat sudah pernah berusaha menasehati Penggugat dengan Tergugat agar rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, namun tidak berhasil;
- 

2. SAKSI 2, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

-----

-----

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi tetangga Penggugat ;
- 
- 

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada Pebruari 2009 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di orang tua Penggugat juga Tergugat, namun belum dikaruniai anak;-
- 

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak bulan Agustus tahun 2009 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat serta jika marah kadang disertai pemukulan terhadap Penggugat;

Hal. 7 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



- Bahwa orang tua Penggugat maupun orang tua Tergugat sudah pernah berusaha menasehati Penggugat dengan Tergugat agar rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

#### TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan cara dan tenggang waktu sebagaimana diatur dalam pasal 26 PP. No. 9 Tahun 1975 jo. pasal 138 Kompilasi

Hal. 8 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.





Hukum Islam, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya yang sah di persidangan dan tidak pula mengajukan sanggahan tertulis sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya disebabkan suatu halangan yang sah, oleh karenanya Majelis patut menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan patut tidak hadir ; -----

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan pada hari yang telah ditentukan, sehingga pada hari sidang yang telah ditentukan tersebut hanya dihadiri oleh Penggugat, sehingga Majelis Hakim berpendapat proses mediasi tidak dapat diterapkan kepada para pihak. (Vide: Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 yang selengkapannya berbunyi “Pada hari sidang yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi), maka dengan ketidakhadiran pihak Tergugat, terhadap perkara ini proses mediasi tidak dapat diterapkan;

-----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh

Hal. 9 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat, sehingga untuk mencukupi kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dari hasil Penggugat bekerja Tergugat apabila sedang marah selalu disertai dengan pemukulan terhadap badan jasmani Penggugat yang puncaknya sejak bulan Agustus tahun 2009 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kabupaten Kediri;

-----

-----

Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ; -----

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang telah diajukan oleh Penggugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

-----

-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus karena masalah ekonomi keluarga yakni Tergugat tidak dapat memberi nafkah

Hal. 10 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



secara layak kepada Penggugat, sehingga untuk mencukupi kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dari hasil Penggugat bekerja Tergugat apabila sedang marah selalu disertai dengan pemukulan terhadap badan jasmani Penggugat bahkan keduanya telah pisah tempat tinggal sejak bulan Agustus tahun 2009 sampai dengan sekarang, yaitu Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kabupaten Kediri;

-----

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa ( Vide : pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 ) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah ( Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada haraaan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

-----

---  
Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Syekh Muhyidin antara lain berbunyi :

-----

**إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها**

Hal. 11 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



## طلق عليه القاض طلقه

Artinya : "Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu".

maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas dengan mengingat pula ketentuan pasal 125 HIR, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek, oleh karenanya pula Majelis menjatuhkan talak satu ba'in shughra kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat ( Vide : pasal 89 ayat 1 Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini ;

Mengingat segala peraturan perundang- undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;

### M E N G A D I

#### L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGUGAT) ;

Hal. 12 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



- 
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 266.000,- (dua ratus enam puluh enam ribu rupiah) ;
- 

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Kamis tanggal 26 Agustus 2010 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Ramadhan 1431 Hijriyah Oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid, SH sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Munadhiroh, SH. dan Dra. Istiani Farda masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Achmad Roji,BA sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

-----

-

Ketua Majelis

ttd

Drs. Zainal Farid, SH

Hakim Anggota

Hakim Anggota

ttd

Dra. Munadhiroh, SH.,MH.

ttd

Dra. \_\_\_\_\_

Istiani Farda

Panitera Pengganti

ttd

Ahmad Roji, BA.

Hal. 13 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Untuk salinan yang sama bunyinya  
**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

PANI TERA  
PENGADILAN AGAMA KEDIRI

**Perincian Biaya Perkara :**

	<u>Drs. ABD. HAM D. SH MH</u>	
Biaya	Rp.	30.000.
PendRp.		0
ftaraRp.		0
n Rp.		225.000
Biaya Proses		.
Biaya		0
Redak		0
si		5.000.0
Biaya		0
Mater		6.000.0
ai		0
<b>Jumlah</b>	<b>Rp.</b>	<b>266.000</b>

( dua ratus enam puluh enam ribu  
rupiah )

Hal. 14 dari 14 hal.Put.No.270/Pdt.G/2010/PA.Kdr.