



PUTUSAN

Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Watansoppeng yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

Harianti binti Juhari, umur 17 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman di Allangkiang, Desa Labokong Kecamatan Donri-Donri, Kabupaten Soppeng, sebagai **Penggugat**;

melawan

Muh Idi bin Abd Halim, umur 22 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan petani, tempat kediaman di Kajuara, Desa Labokong, Kecamatan Donri-Donri, Kabupaten Soppeng, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat yang berkaitan dengan perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti di depan sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan gugatannya tertanggal 21 Nopember 2018 telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Watansoppeng dengan Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp. pada tanggal 21 Nopember 2018 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa, Penggugat lahir di Labokong, berdasarkan Kartu Keluarga Nomor: 7312060708102768 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Dinas Kependudukan, Capil Dan Naketrans Kabupaten Soppeng tertanggal 03 Oktober 2016.
2. Bahwa Penggugat sebelum menikah adalah perawan dan Tergugat adalah jejaka, telah melangsungkan pernikahan pada hari Rabu tanggal 13 September 2017 sesuai Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor: B.0623/KUA.21.20.01/PW.01/II/2018 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA)

Hal 1 dari 9 hal Put Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp.



Kecamatan Donri-Donri, Kabupaten Soppeng tertanggal 19 November 2018 dan selama menikah Penggugat dan Tergugat tidak pernah bercerai.

3. Bahwa, Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri telah tinggal bersama selama 2 bulan lebih di rumah orang tua Penggugat di Allangkiang namun tidak pernah rukun.
4. Bahwa keadaan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak pernah rukun dan dalam 2 bulan tersebut hanya cekcok saja dan sudah nampak adanya ketidakharmonisan hanya perselisihan dan pertengkaran yang terjadi disebabkan karena:
 - Tergugat, suka marah-marah kepada Penggugat, karena Tergugat tidak mampu melaksanakan kewajibannya sebagaimana layaknya seorang suami.
 - Tergugat, mempunyai sifat pencemburu yang bukan pada tempatnya dan juga Tergugat sering menyatakan kepada Penggugat kalau begini keadaannya tidak lama kita bercerai.
5. Bahwa puncak perkecokan Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Nopember 2017 pada waktu itu Tergugat kembali marah kepada Penggugat dan Tergugat menyatakan saya mau tinggalkan kamu pada waktu itu pula Tergugat kembali kerumah orang tuanya di Kajua Labokong dan Tergugat mengambil semua pakaiannya, selama itu pula sudah tidak ada lagi saling memperdulikan satu sama lain.
6. Bahwa kini Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 1 tahun dan selama itu pula sudah tidak ada lagi komunikasi dan tanpa nafkah.
7. Bahwa Penggugat yakin tidak ada lagi harapan untuk meneruskan rumah tangga dengan Tergugat karena tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah Mawaddah Wa Rahmah, sudah tidak terwujud lagi sehingga sangat beralasan apabila gugatan ini dikabulkan.

Berdasarkan alasan-alasan tersebut Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Watansoppeng Cq majelis hakim yang mengadili perkara ini berkenaan menjatuhkan putusan:

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

Hal 2 dari 9 hal Put Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp.



2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat, **Muh Idi bin Abd Halim** teradap Penggugat, **Harianti binti Juhari**;

3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan aturan hukum yang berlaku;

SUBSIDAIR:

Jika Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berpendapat lain, Mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat hadir sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain hadir sebagai wakilnya/kuasanya, meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh Juru sita tertanggal 28 Nopember 2018 dan tanggal 05 Desember 2018 yang dibacakan didalam sidang, sedangkan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim menasihati Penggugat namun tidak berhasil dan oleh karena Tergugat tidak hadir, maka perdamaian melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan, selanjutnya pemeriksaan perkara ini dimulai dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti berupa :

A. Surat .

Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor: B.0623/KUA.21.20.01/II/2018, dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Donri-Donri, Kabupaten Soppeng tertanggal 19 Nopember 2018, bermeterai cukup dan ternyata cocok dengan aslinya, sebagai bukti P.;

B. Saksi

1. Rahmayani binti Tajang Yusuf, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman di Allangkiang, Desa Labokong, Kecamatan Donri-Donri, Kabupaten Soppeng, bersumpah memberikan keterangan sebagai berikut :

- bahwa saksi kenal Penggugat karena saksi bertetangga dengan Penggugat, sedang Tergugat saksi kenal setelah menikah dengan



Penggugat;

- bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri menikah pada tahun 2017;
- bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama selama 02 bulan lebih di rumah orang tua Penggugat dan tidak dikaruniai anak;
- bahwa sejak awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak ada keharmonisan hanya perselisihan dan pertengkaran yang terjadi;
- bahwa perselisihan terjadi disebabkan karena Tergugat sering marah, Tergugat pencemburu dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat, hal ini saksi ketahui karena saksi melihat sendiri keadaan Tergugat.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah 1 tahun lebih dan yang meninggalkan rumah adalah Tergugat kembali ke rumah orang tuanya dan tidak saling memperdulikan lagi, bahkan Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;
- bahwa upaya perdamaian telah dilakukan dengan menasihati Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

2. Nurman bin Muh. Saide, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan petani, tempat kediaman di Allangkiang, Desa Labokong, Kecamatan Donri-Donri, Kabupaten Soppeng, bersumpah memberikan keterangan, sebagai berikut:

- bahwa saksi kenal Penggugat karena saksi bertetangga dengan Penggugat, sedang Tergugat saksi kenal setelah menikah dengan Penggugat;
- bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri menikah pada tahun 2017 di Kecamatan Donri-Donri Kabupaten Soppeng;
- bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama selama 02 bulan lebih di rumah orang tua Penggugat dan tidak dikaruniai anak;
- bahwa sejak awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak ada keharmonisan hanya perselisihan dan pertengkaran yang terjadi;
- bahwa perselisihan terjadi disebabkan karena Tergugat sering marah, Tergugat pencemburu dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat, hal

Hal 4 dari 9 hal Put Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp.



ini saksi ketahui karena saksi melihat mereka sudah tidak bertegur sapa.

- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah 1 tahun lebih dan yang meninggalkan rumah adalah Tergugat kembali ke rumah orang tuanya dan tidak saling memperdulikan lagi, bahkan Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat;
- bahwa upaya perdamaian telah dilakukan dengan menasihati Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan saksi-saksi Penggugat tersebut, Penggugat menerima dan membenarkannya;

Bahwa Penggugat dalam kesimpulannya tetap mempertahankan dalil gugatannya dan mohon putusan Pengadilan;

Bahwa untuk singkatnya putusan ini cukup menunjuk berita acara persidangan perkara ini, sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa di persidangan Majelis Hakim telah melakukan upaya damai dengan menasihati Penggugat namun tidak berhasil sehingga maksud dari ketentuan Pasal 154 ayat (1) R.Bg. jo. Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa oleh karena selama pemeriksaan perkara ini Tergugat tidak pernah menghadiri persidangan, maka Majelis Hakim terlebih dahulu mempertimbangkan ketidakhadiran Tergugat dalam persidangan;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak hadir menghadap di hadapan sidang dan ternyata ketidakhadirannya itu tidak disebabkan suatu halangan yang sah, maka harus dinyatakan Tergugat tidak hadir dan gugatan tersebut dapat diperiksa dan dijatuhkan putusan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu

Hal 5 dari 9 hal Put Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp.



putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis membebaskan Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti tertulis juga menghadirkan dua orang saksi;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. yang merupakan akta otentik bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, maka terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat masih terikat dalam perkawinan yang sah, maka bukti tersebut menjadi dasar pemeriksaan gugatan perceraian ini;

Menimbang, bahwa saksi ke 1 dan saksi ke 2 Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 dan Pasal 175 R.Bg dan keterangan saksi-saksi Penggugat mengenai dalil-dalil gugatan Penggugat, adalah fakta yang dilihat sendiri, bersesuaian antara satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil, sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 dan 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai yang diajukan Penggugat, bahwa tidak ada keharmonisan dalam rumah tangga, untuk mengetahui faktor penyebab ketidak harmonisan hingga terjadi perselisihan, Majelis Hakim telah mendengarkan keterangan keluarga atau orang-orang dekat dari pihak berperkara, guna memenuhi maksud Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti tertulis dan keterangan dua orang saksi, ditemukan fakta sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat pasangan suami istri sah pernah hidup rukun dan tidak dikaruniai anak;
- Bahwa sejak awal hubungan antara Penggugat dengan Tergugat dalam keadaan harmonis dan setelah 2 bulan perkawinan terjadi percekocokan disebabkan karena Tergugat suka marah dan pencembu;
- Bahwa dengan adanya perselisihan tersebut akibatnya Penggugat dan

Hal 6 dari 9 hal Put Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp.



Tergugat pisah tempat tinggal sampai sekarang sudah 1 tahun lebih dan selama itu pula tidak ada perhatian dan kepedulian untuk kembali hidup bersama sebagaimana selayaknya suami istri;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dinasihati oleh keluarga namun tidak berhasil dan Penggugat tetap pada keinginannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, dihubungkan keadaan dipersidangann dimana Penggugat menunjukkan sikap dan tekad untuk bercerai dengan Tergugat maka Majelis Hakim berpendapat, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah kehilangan makna dan hakekat dari sebuah perkawinan untuk hidup bahagia selama - lamanya;

Menimbang, bahwa pisah tempat tinggal sudah 1 tahun lebih dan tidak saling memperdulikan lagi sudah merupakan fakta adanya perselisihan yang terjadi terus menerus, karena tidak mungkin suami istri pisah tempat tinggal dan saling tidak memperdulikan tanpa ada perselisihan;

Menimbang, bahwa perselisihan yang terus menerus merupakan gejala hilangnya rasa cinta dan kasih sayang diantara suami istri serta bertanda rumah tangga sudah hancur (*broken marriage*) sehingga kondisi yang demikian sudah berat bahkan sulit membangun rumah tangga ideal yang diharapkan dan untuk terlepas dari kondisi rumah tangga yang demikian maka perceraian merupakan jalan yang terbaik;

Menimbang, bahwa maksud doktrin ulama yang terkandung dalam kitab Ghoyatul Marom, diambilalih menjadi pertimbangan Majelis adalah :

و اذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

Artinya : Apabila seorang istri telah sangat membenci terhadap suaminya maka hakim boleh menetapkan jatuhnya talak suami (Ghoyatul Marom Karya Syaikh Majidi).

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas maka gugatan Penggugat telah beralasan hukum dan memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan



Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, oleh karena itu berdasar ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan tanpa hadirnya Tergugat dengan menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perkara ini terkait dengan masalah perkawinan maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 91 A. Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka segala biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang terkait dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mangabulkan gugatan Penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bai'n shugra Tergugat (Muh. Idi bin Abd. Halim) terhadap Penggugat, (Harianti binti Juhari).
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara hingga putusan ini diucapkan sejumlah Rp391.000,00 (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Watansoppeng pada hari selasa tanggal 11 Desember 2018 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 03 *Rabiulakhir* 1440 *Hijriyah*, oleh kami, Drs. H. A. Nurjihad sebagai Ketua Majelis, Drs. M. Yunus K, S.H., M.H., dan Drs. Kasang, M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dibantu oleh Dra.Hj. St. Roslina sebagai Panitera Pengganti dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota,

t.t.d

Drs. M. Yunus K, S.H., M.H

Hakim Anggota,

t.t.d

Drs. Kasang, M.H

Ketua Majelis,

t.t.d

Drs. H. A. Nurjihad.

Panitera Pengganti,

t.t.d

Dra.Hj.St. Roslina.

Perincian Biaya Perkara :

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. Biaya pendaftaran | : Rp 30.000,00 |
| 2. Biaya ATK | : Rp 50.000,00 |
| 3. Biaya Panggilan | : Rp300.000,00 |
| 4. Biaya Redaksi | : Rp 5.000,00 |
| 5. Biaya Meterai | : <u>Rp 6.000,00</u> |
| Jumlah | : Rp391.000,00 |

Untuk salinan

Panitera Pengadilan Agama Watansoppeng

Sudirman, S.H.

Hal 9 dari 9 hal Put Nomor 0656/Pdt.G/2018/PA.Wsp.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)