



P U T U S A N

Nomor 0646/Pdt.G/2017/PA.Ktg

بسم الله الرحمن الرحيم

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kotamobagu yang memeriksa dan mengadili perkara Cerai Gugat pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis menjatuhkan Putusan dalam perkara antara:

Xxxx, umur 46 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Aparatur Desa, bertempat tinggal di Dusun I, Desa Modayag II, Kecamatan Modayag, Kabupaten Bolaang Mongondow Timur, sebagai **Penggugat**;

m e l a w a n

Xxxx, umur 39 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Penambang Emas, bertempat tinggal di Dusun I, Desa Modayag II, Kecamatan Modayag, Kabupaten Bolaang Mongondow Timur, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa bukti-bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya bertanggal 4 Oktober 2017 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kotamobagu dalam register dengan Nomor 0646/Pdt.G/2017/PA.Ktg. tanggal 5 Oktober 2017 mengajukan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 22 Juni 2008 Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Modayag, sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 91/10/VI/2008 tertanggal 23 Juni

Hal. 1 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017/PA. Ktg.



- 2008, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Modayag, Kabupaten Bolaang Mongondow Timur;
2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami isteri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Desa Modayag selama 4 (empat) tahun, kemudian pindah dan tinggal dirumah sendiri di Desa Modayag II, Kecamatan Modayag, kabupaten Bolaang Mongondow;
 3. Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak dikaruniai anak;
 4. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak tahun 2016 antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;
 5. Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat pada intinya disebabkan oleh sifat dan perilaku Tergugat antara lain :
 - a. *Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain terbukti dengan selingkuhan Tergugat sendiri yang datang kerumah;*
 - b. *Tergugat tidak dapat memberikan nafkah sesuai dengan kebutuhan Penggugat;*
 - c. *Tergugat berkata kasar dengan mengatakan "mo cerai jo torang dua kita sonimau pa ngana";*
 - d. *Tergugat suka minum minuman keras dan pulang kerumah dalam keadaan mabuk;*
 6. Bahwa puncak perselisihan Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan September 2017 yang mana antara Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya karena Tergugat yang pulang kerumah dalam keadaan mabuk dan merusak barang-barang rumah milik Penggugat dan Tergugat sehingga Penggugat dan Tergugat berpisah ranjang sampai sekarang 1 (satu) bulan lamanya tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;
 7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan diatas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan cerai Penggugat ini telah memenuhi

Hal. 2 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017 /PA. Ktg.



persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat Mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kotamobgu Cq. Majelis Hakim kiranya dapat memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut:

PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menyatakan perkawinan Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian;
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDAIR :

Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir sendiri di persidangan, dan oleh Ketua Majelis telah diusahakan perdamaian namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pula menempuh upaya mediasi dengan mediator Nurhayati Mohamad, S.Ag, akan tetapi berdasarkan Laporan mediator tersebut bertanggal 25 Oktober 2017 bahwa mediasi dinyatakan tidak berhasil;

Bahwa kemudian persidangan dilanjutkan dengan pembacaan gugatan penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa alasan Penggugat pada poin 1, 2, 3 dan 4 adalah benar;
2. Bahwa alasan Penggugat pada poin 5 huruf:
 - a) Bahwa tidak benar Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain, yang benar adalah perempuan yang datang di rumah tersebut adalah teman Tergugat;
 - b) Bahwa tidak benar Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, karena Tergugat masih memberikan nafkah berupa beras, ikan, kepada Penggugat;

Hal. 3 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017 /PA. Ktg.



- c) Bahwa benar Tergugat berkata kasar kepada Penggugat namun Penggugat juga sering berkata kasar kepada Tergugat;
- d) Bahwa benar Tergugat suka minum minuman keras dan pulang ke rumah dalam keadaan mabuk;
3. Bahwa alasan Penggugat pada point 6 adalah benar, antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah ranjang sejak bulan September 2017 hingga saat ini tidak saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami isteri;
4. Bahwa Tergugat keberatan untuk bercerai dengan Penggugat karena Tergugat masih sayang kepada Penggugat;

Bahwa atas jawaban Tergugat, Penggugat telah mengajukan replik secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatan Penggugat:

Bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan duplik secara lisan yang pada pokoknya adalah tetap pada jawabannya;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa, Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: 91/10/VI/2008 tertanggal 23 Juni 2008, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Modayag, Kabupaten Bolaang Mongondow Timur, bermaterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya(bukti P.);

Bahwa selain alat bukti tertulis di atas, Penggugat juga menghadirkan 2 (dua) orang saksi di persidangan, masing-masing bernama:

1. **xxxx**, umur 73 tahun, agama Kristen, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Dusun I, Desa Modayag II, Kecamatan Modayag, Kabupaten Bolaang Mongondow Timur, (saksi adalah tetangga Penggugat), dibawah sumpahnya saksi memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut;
 - Bahwa saksi kenal Penggugat bernama Marini dan kenal Tergugat bernama Jufri;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
 - Bahwa setelah menikah Pengugat dan Tergugat hidup bersama dan bertempat tinggal di rumah sendiri sampai terjadinya perpisahan;
 - Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
 - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun setelah itu antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Hal. 4 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017 /PA. Ktg.



- Bahwa saksi melihat perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;
 - Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat disebabkan karena Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering minum minuman alkohol di rumah Penggugat dan Tergugat, saksi dua kali melihat Tergugat berboncengan dengan seorang perempuan yang bernama Koni;
 - Bahwa saksi mendengar cerita dari Penggugat, antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang sejak bulan September 2017;
 - Bahwa saksi sudah pernah berusaha menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;
2. **xxxx**, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat kediaman di Kotabangun Kelurahan Ilongkouw, Kecamatan Kotamobagu Timur, Kota Kotamobagu, (saksi adalah Kakak Kandung Penggugat), memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dan bertempat tinggal di rumah sendiri sampai terjadinya perpisahan;
 - Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
 - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun setelah itu antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
 - Bahwa saksi melihat perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;
 - Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat disebabkan karena Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering minum minuman alkohol di rumah Penggugat dan Tergugat, saksi sering melihat Tergugat bertemu dengan selingkuhannya yang bernama Koni;
 - Bahwa saksi mendengar cerita dari Penggugat, antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang sejak bulan September 2017;
 - Bahwa pihak keluarga sudah pernah berusaha menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa Tergugat tidak akan mengajukan bukti-bukti baik tertulis maupun saksi-saksi, meskipun Tergugat telah diberikan kesempatan;

Hal. 5 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017 /PA. Ktg.



Bahwa Penggugat pada kesimpulannya menyatakan telah mencukupkan keterangannya dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi selain mohon putusan;

Bahwa Tergugat pada kesimpulannya menyatakan telah mencukupkan keterangannya dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan juga mohon putusan;

Bahwa tentang jalannya pemeriksaan perkara ini, semuanya telah dicatat dalam Berita Acara Sidang, dan untuk ringkasnya putusan ini, cukuplah Majelis Hakim menunjuk hal-hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang tersebut sebagai bagian yang turut menjadi bahan pertimbangan putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali namun tidak berhasil. Demikian juga melalui proses mediasi sebagaimana yang dikehendaki dalam Peraturan Mahkamah Agung RI (PERMA) Nomor 1 Tahun 2016 yang telah dilaksanakan oleh mediator Pengadilan Agama Kotamobagu, juga tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini adalah perkara perceraian, maka yang harus dibuktikan terlebih dahulu adalah adanya hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri sah yang terikat dalam suatu perkawinan yang sah;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan perkawinan Penggugat dan Tergugat, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat (bukti P.);

Menimbang, bahwa bukti P. tersebut fotokopi dari surat yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang berdasarkan Undang-Undang, bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, oleh karena itu bukti tersebut merupakan bukti autentik yang memenuhi syarat formil dan materiil, sehingga bukti tersebut dapat diterima dan mengikat;

Hal. 6 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017/PA. Ktg.



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. tersebut, maka terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, pernikahan mereka dilangsungkan pada hari Minggu, tanggal 22 Juni 2008, dan dengan adanya keabsahan pernikahan tersebut, maka hal ini merupakan atas hak yang sah bagi Penggugat untuk melakukan perceraian dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat didasarkan pada dalil yang pada pokoknya adalah bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain, Tergugat tidak memberikan nafkah sesuai kebutuhan Penggugat, Tergugat berkata kasar kepada Penggugat, Tergugat suka minum minuman keras dan pulang dalam keadaan mabuk, dan puncaknya terjadi pada bulan September 2017 antara Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran sehingga saat itu Penggugat dan Tergugat telah berpisah ranjang hingga saat ini sekitar 1 (satu) bulan tanpa saling menjalankan kewajiban suami istri;

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat yang diakui atau yang setidak-tidaknya tidak dibantah oleh Tergugat tersebut dinyatakan telah terbukti dan menjadi fakta hukum, hal ini sesuai dengan maksud pasal 311 R.Bg;

Menimbang, bahwa namun demikian, Tergugat menyangkal sebagian dalil gugatan Penggugat sedangkan Penggugat tetap pada gugatannya, sehingga oleh majelis hakim akan mempertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa dalil-dalil Penggugat mengenai penyebab terjadi pertengkaran yang dibantah oleh Tergugat dalam jawaban sebagaimana yang terurai diatas, dapat disimpulkan adalah tentang Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain, yang menurut Tergugat adalah teman, Tergugat tidak dapat memberikan nafkah kepada Penggugat, yang menurut Tergugat tidak benar karena Tergugat tetap memberikan nafkah kepada Penggugat dalam bentuk barang;

Menimbang, bahwa untuk menghindari adanya kebohongan hukum dan oleh karena perkara ini menyangkut sengketa perkawinan, terhadap dalil-dalil

Hal. 7 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017/PA. Ktg.



Penggugat yang dibantah oleh Tergugat tersebut tetap harus dibuktikan oleh Peggugat;

Menimbang, bahwa saksi Peggugat bernama **Sartje Pangalerang**, telah menerangkan dibawah sumpahnya, bahwa rumah tangga Peggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Peggugat, Tergugat sering minum minuman alkohol di rumah Peggugat dan Tergugat, saksi melihat Tergugat berboncengan dengan selingkuhannya yang bernama Koni dan Peggugat dan Tergugat saat ini telah berpisah ranjang sejak bulan September 2017 hingga sekarang kurang lebih 2 bulan tanpa saling mempedulikan dan saling berkomunikasi lagi;

Menimbang, bahwa saksi Peggugat bernama **Yusup Ishak**, telah menerangkan dibawah sumpahnya, bahwa rumah tangga Peggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Peggugat, Tergugat sering minum minuman alkohol di rumah Peggugat dan Tergugat, saksi sering melihat Tergugat bertemu dengan selingkuhannya yang bernama Koni dan Peggugat dan Tergugat saat ini telah berpisah tempat tinggal sejak bulan September 2017 hingga sekarang kurang lebih 2 bulan tanpa saling mempedulikan dan saling berkomunikasi lagi;

Menimbang, bahwa mengenai keterangan dua saksi tersebut, oleh karena keterangannya diberikan di bawah sumpah, keterangannya merupakan pengetahuan saksi atas fakta kejadian peristiwa yang dilihat sendiri dan saksi menjelaskan latar belakang pengetahuannya tersebut, serta keterangannya saling bersesuaian antara keterangan saksi yang satu dengan keterangan saksi yang lain sehingga memenuhi syarat sebagaimana tersebut dalam pasal 308 ayat (1) dan pasal 309 R.Bg, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa keterangan dua saksi tersebut dapat diterima untuk mendukung dalil-dalil gugatan Peggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan dua saksi Peggugat tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa dalil-dalil gugatan Peggugat

Hal. 8 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017 /PA. Ktg.



tersebut telah terbukti dan menjadi fakta hukum bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi karena Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering mabuk, dan Tergugat telah selingkuh dengan perempuan lain yang bernama Koni;

Menimbang, bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tersebut telah cukup jelas penyebabnya serta kedua saksi Penggugat yang didengar keterangannya adalah Tetangga dan Kakak kandung Penggugat yang notabene merupakan keluarga dekat dan orang dekat kedua belah pihak, maka dalam pemeriksaan perkara ini telah memenuhi maksud pasal 22 ayat (2) Peraturan pemerintah Nomor 9 tahun 1975;

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat yang disandingkan dengan pembuktian yang diajukan Penggugat, maka *Majelis Hakim* berpendapat bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut telah terbukti dan menjadi fakta hukum, bahwa telah terjadi peristiwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang sifat terus-menerus, dimana Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering mabuk, dan telah selingkuh dengan perempuan lain yang bernama Koni, dengan ditandai perpisahan sejak bulan September 2017 hingga kini sekitar 2 bulan tanpa saling mempedulikan lagi;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak mengajukan bukti-bukti dipersidangan untuk menguatkan dalil bantahannya, meskipun telah diberi kesempatan, sehingga majelis hakim tidak dapat mempertimbangkan dalil bantahan Tergugat tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, *Majelis Hakim* berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sesuai dengan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan atau keluarga yang sakinah, penuh mawaddah dan rahmah pasal 3 Kompilasi Hukum Islam telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;

Hal. 9 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017/PA. Ktg.



Menimbang, bahwa pada setiap persidangan Majelis telah berusaha secara maksimal menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya namun ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai, sehingga Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, bahkan apabila keadaannya seperti sekarang ini dipaksakan atau dibiarkan maka justru akan menimbulkan madharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat, sehingga oleh karenanya Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 39 ayat 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, perceraian hanya dapat dilakukan di depan sidang pengadilan setelah pengadilan yang bersangkutan berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak serta adanya cukup alasan bahwa antara suami-isteri itu tidak dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, bahkan apabila keadaannya seperti sekarang ini dipaksakan atau dibiarkan maka justru akan menimbulkan madharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat, sehingga oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi, Hal ini sejalan dengan qaidah *ushul fiqh* yang terdapat dalam *Maktabah Syamilah* kitab *al-asybah wa an-nazair* Juz I, halaman 161 yang berbunyi sebagai berikut:

درء المفساد مقدم على جلب المصالح

yang artinya : bahwa menghilangkan kemudharatan (*mafsadah*) lebih diutamakan dari pada mendapatkan *maslahat* (manfaat);

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka gugatan Penggugat telah terbukti beralasan hukum sesuai ketentuan pasal 39 ayat (2)

Hal. 10 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017 /PA. Ktg.



Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *juncto* Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan atau Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa di samping ketentuan pasal-pasal tersebut, Pengadilan memandang perlu mempertimbangkan pendapat ahli hukum Islam, yang berhubungan dengan perkara ini, yang kemudian mengambil alih menjadi pertimbangannya sendiri, yaitu yang terdapat di dalam kitab *Figh Sunnah* Juz II, hal. 290 dalam *Maktabah Syamilah* sebagai berikut :

**فإذا ثبتت دعواها لدى القاضي بينة الزوجة، أو.....
اعتراف الزوج، وكان الايذاء مما لا يطلق معه دوام
العشرة بين أمثالهما وعجز القاضي عن الاصلاح بينهما
طلقها طلاقه بائة.**

Artinya:....."Apabila telah tetap gugatan Penggugat di hadapan Hakim dengan bukti dari pihak Penggugat atau pengakuan Tergugat, sedangkan adanya perihal yang menyakitkan itu menyebabkan tidak adanya pergaulan yang pantas antara keduanya, dan hakim tidak berhasil mendamaikan keduanya, maka hakim dapat menceraikannya dengan talak satu bain";

sehingga dengan demikian Pengadilan berpendapat bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan perundang-undangan dan ketentuan syar'i, oleh karena itu gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah berhubungan sebagaimana layaknya suami istri (*ba'da dukhul*) dan berdasarkan catatan status perkawinan dalam bukti P antara Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai, oleh karena itu talak Tergugat pada Penggugat yang dijatuhkan adalah talak yang kesatu dan berdasarkan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam talak yang dijatuhkan tersebut adalah talak *bai'n sughra*, artinya tidak boleh dirujuk kecuali dengan akad baru, oleh karenanya petitum pokok gugatan dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* dari Tergugat kepada Penggugat;

Hal. 11 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017/PA. Ktg.



Menimbang, bahwa untuk mengoptimalkan pelaksanaan ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka secara *ex officio* Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pejabat yang terkait;

Menimbang, bahwa perkara ini menyangkut bidang perkawinan maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum *syar'i* yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat (**Xxxx**) terhadap Penggugat (**Xxxx**);
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotamobagu untuk mengirim salinan putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Modayag Kabupaten Bolaang Mongondow, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.661.000,-(enam ratus enam puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Kotamobagu pada hari Rabu tanggal 29 Nopember 2017 Masehi. bertepatan dengan tanggal 10 Rabiul Awal 1439 Hijriyah, oleh kami, **Nur Ali Renhoat, S.Ag.** selaku Ketua Majelis, **Muhammad Syaifudin Amin, S.HI.** dan **Ismail, S.HI.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana

Hal. 12 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017/PA. Ktg.



telah diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut dengan dibantu oleh **Rianti Kasim, S.Ag.**, selaku Panitera Pengganti, dengan dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Muhammad Syaifudin Amin, S.HI.

Nur Ali Renhoat, S.Ag.

Hakim Anggota,

Ismail, S.HI.

Panitera Pengganti,

Rianti Kasim, S.Ag.

Perincian Biaya:

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,-
2. Biaya ATK	:	Rp	50.000,-
3. Biaya Panggilan	:	Rp	570.000,-
4. Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
5. Biaya Materai	:	Rp	6.000,-

Jumlah : Rp 661.000,-
(enam ratus enam puluh satu ribu rupiah)

Hal. 13 dari 13 hal.Put. No.0646/Pdt.G/2017 /PA. Ktg.