



P U T U S A N

Nomor : 1667/Pdt.G/2009/PA.Mkd

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Mungkid yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :-----

XXXXXXX, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan --, pendidikan SMP, tempat tinggal di Dusun XXXXXX RT.05 RW. 02 Desa XXXXXX Kecamatan XXXXXX Kabupaten Semarang selanjutnya disebut **Penggugat;-**

M e l a w a n

XXXXXXX, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, pendidikan SD, tempat tinggal di Dusun XXXXXX Desa XXXXXX Kecamatan Tegalrejo Kabupaten Magelang, selanjutnya disebut **Tergugat;-----**

Pengadilan Agama tersebut;-----

Telah memeriksa dan mempelajari berkas perkara;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 4 Nopember 2009 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Mungkid pada tanggal 4 Nopember 2009 nomor: 1667/Pdt.G/2009/PA.Mkd telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :-----

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal 19 Oktober 1994, dihadapan dan dibawah pengawasan Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan XXXXXX, sebagaimana terbukti dari Kutipan Akta Nikah Nomor: 230/14/X/1994 tertanggal 19 Oktober 1994 yang dikeluarkan oleh KUA. Kecamatan XXXXXX, Kabupaten Semarang;-----
--
2. Bahwa sesaat setelah akad nikah dilangsungkan Tergugat telah mengucapkan janji ta'lik talak, sebagaimana yang telah tercantum dalam buku nikah;-----
3. Bahwa setelah pernikahan Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah oarng tua Penggugat selama 1 hari, kemudian di rumah Tergugat sampai bulan Agustus



2009;-----

4. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat sudah melakukan hubungan kelamin layaknya suami isteri (ba'dadduhul) dan dikaruniai 2 orang anak bernama : -----
 - a. XXXXXX, Lahir tanggal 28 Juli 1995, ikut Tergugat;-----
 - b. XXXXXX, Lahir tanggal 20 Desember 2000, ikut Penggugat;--
5. Bahwa pada tahun 2000, rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat mulai goyah, sering terjadi pertengkaran dan perselisihan yang disebabkan Tergugat tidak bisa melaksanakan kewajibannya sebagai seorang suami ; -----
6. Bahwa Penggugat sering mengajak tebrgugat agar mau melakukan hubungan layaknya suami isteri namun tergugat diam saja karena tebrgugat tidak bisa melakukan hubungan layaknya suami isteri;-----
7. Bahwa Penggugat sering mengajak Tergugat untuk mencari obat namun tetap tidak berhasil dan tergugat pernah mencoba untuk melakukan hubungan layaknya suami isteri namun tetap gagal sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran ; -----
8. Bahwa Penggugat mengetahui kondisi Tergugat yang tidak mampu melayani Penggugat, dan pernah meminta Tergugat untuk berobat ke dokter, namun Tergugat tidak mau;-----
9. Bahwa pada bulan Juli 2009, terjadi lagi pertengkaran dan perselisihan yang disebabkan Penggugat menasehati anak tiri Penggugat, namun Tergugat tidak terima dan justru marah-marah pada Penggugat. dan dua hari setelah kejadian Tersebut Penggugat pulang kerumah orang tua Penggugat dengan ijin Tergugat, sehingga pisah rumah sampai sekarang;-----
10. Bahwa Tergugat tidak pernah memberikan nafkah serta tidak memeprdulikan Penggugat selama 3 bulan;-----
11. Bahwa oleh karena itu ikatan lahir batin antara Penggugat dengan Tergugat untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sulit untuk diwujudkan;-----
12. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Mungkid cq Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut:-----

PRIMAIR :-----

 1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
 2. Menetapkan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian;-----
 3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;-----

SUBSIDAIR :-----



Mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah nyata datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat hanya datang pada sidang ke dua tanggal 21 Desember 2009 dan sidang keempat tanggal 18 Januari 2009 sedangkan pada persidangan yang lainnya tidak datang menghadap di depan persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah sedangkan ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah meskipun telah dipanggil secara sah dan patut untuk sidang kesatu tanggal 7 Desember 2009, dan keenam tanggal 15 Pebruari 2010 dan dalam persidangan telah diperintahkan untuk hadir pada sidang ke tiga tanggal 4 Januari 2010 dan kelima tanggal 1 Januari 2010;-----

Menimbang bahwa kepada kedua belah pihak yang berperkara telah diupayakan perdamaian lewat mediasi dengan mediator Drs. H. Busro Alkarim namun tidak berhasil, demikian pula upaya perdamaian oleh Majelis Hakim kepada kedua belah pihak tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa oleh Majelis Hakim pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dimulai dengan membacakan surat gugatan Penggugat tersebut diatas yang kemudian isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut Tergugat memberikan jawaban secara lisan sebagai berikut:-----

- Bahwa point 1 sampai 4 benar;-----
- Bahwa point 5 tidak benar sering bertengkar itu hanya alasan penggugat;-----
- Bahwa point 6 tidak benar, karena Tergugat masih bisa melakukan hubungan kelamin layaknya suami isteri dengan Penggugat;-----
- Bahwa point 7 dan 8 benar;-----
- Bahwa point 9 benar Penggugat menasehati anak Tergugat namun tidak benar Tergugat tidak terima dan marah-marah karena Tergugat menerima Penggugat menasehati anak Tergugat, dan sejak kejadian itu Penggugat pulang kerumah orang tuanya tanpa seijin Tergugat;-----
- Bahwa point 10 tidak benar, karena Tergugat tetap memberi nafkah;-----
- Bahwa Tergugat tidak mau bercerai dan ingin rukun lagi dengan Penggugat;-----

Menimbang, bahwa selanjutnya tidak ada Tanya jawab lagi karena Tergugat tidak hadir;-----

Menimbang, bahwa untuk memperkuat gugatannya, Penggugat mengajukan surat bukti berupa berupa :-----

- Foto copy Kutipan Akta Nikah Nomor: 230/14/X/1994 tertanggal 19 Oktober 1994 yang dikeluarkan oleh KUA. Kecamatan XXXXXX, Kabupaten Semarang, yang telah



dinazegelen dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya (Bukti P.1);-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah pula menghadirkan 2 (dua) orang saksi yaitu:-

1. XXXXXX, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan --, tempat tinggal di Dusun Pulutan Rt. 1 Rw. 2, Desa Purwosari, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang, telah memberikan keterangan dibawah sumpah didepan sidang sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat, saksi adalah keponakan Penggugat;-----
- Bahwa Penggugat telah menikah pada tahun 1994 dengan XXXXXX (Tergugat) dan setelah nikah tinggal di rumah Tergugat Surabaya 2 tahun lalu pindah dirumah Tergugat di Bendo selama 2 tahun;-----
- Bahwa saksi tahu Penggugat ke Pengadilan Agama mau bercerai dengan Tergugat namun tidak tahu penyebabnya ;-----
- Bahwa saksi tidak pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak Juli 2009 Penggugat pulang kerumah orang tuanya;-----

Menimbang, bahwa setelah saksi tersebut memberikan keterangannya, Penggugat menanggapi dengan membenarkan dan tidak keberatan atas keterangan saksi tersebut di atas sedangkan Tergugat tidak dapat dimintai tanggapannya karena tidak hadir;-----

2. XXXXXX, umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan Penjahit, tempat tinggal di Dusun XXXXXX, Desa XXXXXX, Kecamatan Tegalrejo, Kabupaten Magelang, telah memberikan keterangan dibawah sumpah didepan sidang sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat, saksi adalah tetangga Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat telah menikah pada tahun 1994 dengan tetangga saksi yang bernama XXXXXX (Tergugat) dan setelah nikah tinggal di rumah Tergugat;-----
- Bahwa saksi tahu Penggugat ke Pengadilan Agama mau bercerai dengan Tergugat penyebabnya Penggugat berselisih dengan anak bawaan Tergugat yang bernama Solikin masalahnya Solikin menjual pohon Albasiyah tanpa sepengetahuan Penggugat dan Tergugat selaku orang tuanya kemudian Penggugat mengingatkan Solikin kalau mau menjual pohon agar memberitahu orang tua, selain itu juga Solikin mau menikahi janda dengan 2 orang anak dan Penggugat menasehati Solikin kalau mau menikah dengan yang perawan saja, namun Solikin tidak menerima nasehat tersebut bahkan marah-marah sambil mengamuk . hal tersebut terjadi pada bulan Puasa kemarin;-----
- Bahwa gara-gara kejadian itu Penggugat dan Tergugat bertengkar;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sejak kejadian tersebut berpisah, Penggugat pulang kerumah orang tua Penggugat;-----



- Bahwa Penggugat dan Kepala Dusun pernah datang kerumah Penggugat untuk mengajak rukun namun Penggugat tidak mau;-----

Menimbang, bahwa setelah saksi tersebut memberikan keterangannya, Penggugat menanggapi dengan membenarkan dan tidak keberatan atas keterangan saksi tersebut di atas sedangkan Tergugat tidak dapat dimintai tanggapannya karena tidak hadir;-----

3. XXXXXX, umur 62 tahun, agama Islam, pekerjaan Pensiunan Guru, tempat tinggal di Dusun XXXXXX Rt. 05 Rw. 02, Desa XXXXXX, Kecamatan XXXXXX, Kabupaten Semarang, telah memberikan keterangan dibawah sumpah didepan sidang sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat, saksi adalah ayah Penggugat;-----
- Bahwa Penggugat telah menikah pada tahun 1994 dengan XXXXXX (Tergugat) dan setelah nikah tinggal di rumah Tergugat;-----
- Bahwa saksi tahu Penggugat ke Pengadilan Agama mau bercerai dengan Tergugat penyebabnya saksi tidak tahu pasti yang jelas Tergugat orangnya keras selain itu juga Tergugat kurang pendengarannya sehingga sering salah paham, bahkan selama hidup bersama antara Penggugat dan Tergugat sudah 3 kali pisah rumah;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah selama 7 bulan, Penggugat pulang kerumah saksi;-----
- Bahwa selama pisah Tergugat tidak pernah datang menjemput Penggugat demikian sebaliknya Penggugat pun tidak pernah datang kerumah Tergugat;-----
- Bahwa saksi sudah pernah menasehati Penggugat supaya tidak usah bercerai namun tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa setelah saksi tersebut memberikan keterangannya, Penggugat menanggapi dengan membenarkan dan tidak keberatan atas keterangan saksi tersebut di atas sedangkan Tergugat tidak dapat dimintai tanggapannya karena tidak hadir;-----

Menimbang, bahwa Penggugat berkesimpulan tetap pada gugatannya dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon agar Majelis Hakim menjatuhkan putusannya;-

Menimbang, bahwa untuk meringkas uraian putusan ini maka cukup ditunjuk hal ikhwal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;-----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan di atas;-----

Menimbang bahwa kepada kedua belah pihak yang berperkara telah diupayakan perdamaian lewat mediasi dengan mediator Drs. H. Busro Alkarim namun tidak berhasil, demikian pula upaya perdamaian oleh Majelis Hakim kepada kedua belah pihak



tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dihubungkan dengan bukti (P1) harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat telah dan masih terikat dalam perkawinan yang sah;-----

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya didasarkan pada alasan pada tahun 2000, rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat mulai goyah, sering terjadi pertengkaran dan perselisihan yang disebabkan Tergugat tidak bisa melaksanakan kewajibannya sebagai seorang suami karena Tergugat tidak bisa melakukan hubungan layaknya suami isteri, Penggugat sering mengajak Tergugat untuk mencari obat namun tetap tidak berhasil dan tergugat pernah mencoba untuk melakukan hubungan layaknya suami isteri namun tetap gagal sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran, dan pernah meminta Tergugat untuk berobat ke dokter, namun Tergugat tidak mau lalu pada bulan Juli 2009, terjadi lagi pertengkaran dan perselisihan yang disebabkan Penggugat menasehati anak tiri Penggugat, namun Tergugat tidak terima dan justru marah-marah pada Penggugat. dan dua hari setelah kejadian Tersebut Penggugat pulang kerumah orang tua Penggugat dengan ijin Tergugat, sehingga pisah rumah sampai sekarang, Tergugat tidak pernah memberikan nafkah serta tidak memepdulikan Penggugat selama 3 bulan oleh karena itu ikatan lahir batin antara Penggugat dengan Tergugat untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sulit untuk diwujudkan;-----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Tergugat telah menjawab secara lisan yang pada pokoknya membantah alasan gugatan Penggugat kecuali yang diakuinya;-----

Menimbang, bahwa para saksi tahu Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sudah 7 bulan, Penggugat pulang kerumah orang tuanya yang menurut saksi kedua penggugat setelah terjadinya pertengkaran antara penggugat dengan anak bawaan Tergugat juga dengan Tergugat;-----

Menimbang, bahwa kepada Tergugat telah diperintahkan untuk bermusyawarah dengan Penggugat setelah persidangan yang keempat namun pada sidang selanjutnya Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir dipersidangan sebagai wakil atau kuasanya yang sah, maka Majelis Hakim berpendapat dianggap Tergugat tidak akan membuktikan sanggahannya;-----

Menimbang, berdasarkan keterangan Penggugat yang dikuatkan oleh keterangan para saksi ditemukan fakta bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena sudah pisah selama 7 bulan akibat terjadi pertengkaran dan perselisihan, dari fakta tersebut terbukti dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran yang sulit untuk dirukunkan lagi yang kalau rumah tangga Penggugat dan Tergugat dilanjutkan akan lebih membawa kepada kemudharatan kepada



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

masing-masing pihak, sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana tercantum dalam Al-Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 dan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 serta Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam sudah tidak akan mungkin terwujud oleh karenanya Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat telah terbukti dan beralasan serta tidak melawan hukum dan telah memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang Undang nomor 1 tahun 1974 jo Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan jatuh talak satu bain shugra dari Tergugat kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang- undang nomor 7 tahun 1989, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan syara' yang berkaitan dengan perkara ini;-----

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan syara' yang berkaitan dengan perkara ini;-----

MENGADILI

- Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
- Menjatukan talak satu bain sughro Tergugat (XXXXXX) kepada Penggugat (XXXXXX);-----
- Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 406.000,- (empat ratus enam ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini diputuskan pada permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Senin tanggal 15 Februari 2010 Masehi bertepatan dengan tanggal 1 Rabi'ul Awwal 1431 Hijriyah oleh kami Majelis Hakim Pengadilan Agama Mungkid yang terdiri dari Drs. RAHMAT FARID, MH. sebagai Hakim Ketua, Drs. SUBANDI WIYONO, SH, dan Dra. SRI SANGADATUN, MH. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dbacakan oleh Hakim Ketua tersebut dalam sidang yang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota dan Hj. EVY SISWI HUSNIWATI, SH.MH. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa dihadiri Tergugat;-----

Hakim Anggota

Hakim Ketua

Ttd

Ttd

Drs. SUBANDI WIYONO, SH

Drs. RAHMAT FARID, MH

Hakim Anggota

Panitera Pengganti



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Ttd

Ttd

Dra, SRI SANGADATUN, MH

Hj. EVY SISWI HUSNIWATI, SH.MH.

Perincian biaya :

1. Biaya Pendaftaran Tk.I-----: Rp. 30.000,-
 2. Biaya administrasi----- : Rp. 50.000,-
 3. Panggilan ----- : Rp. 315.000,-
 4. Redaksi-----: Rp. 5.000,-
 5. Meterai-----: Rp. 6.000,-
- Jumlah ----- : Rp. 406.000,-

DISALIN SESUAI DENGAN ASLINYA
PANITERA PENGADILAN AGAMA MUNGKID

H. SUKARTUN, SH.