



PUTUSAN
Nomor : 26 / PID / 2014 / PT.GTLO

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Tinggi Gorontalo, yang mengadili perkara - perkara pidana,
pada Peradilan tingkat Banding telah menjatuhkan putusan sebagai berikut
dalam perkara terdakwa ; _____

N a m a : **EMUS BAKARI alias EMUS** ; _____
Tempat Lahir : **Gorontalo** ; _____
Umur / Tanggal Lahir : **49 Tahun / 5 Oktober 1963** ; _____
Jenis Kelamin : **Laki-Laki** ; _____
Kebangsaan : **Indonesia** ; _____
Tempat Tinggal : **Desa Bulotalangi , Kec. Bulango Timur,**
Kabupaten Bone Bolango ; _____
A g a m a : **Islam** ; _____
Pekerjaan : **Wartawan / Wiraswasta**

Terdakwa telah ditahan oleh : _____

1. Penyidik, sejak tanggal 12 Desember 2012 s/d tanggal 31 Desember 2012;
2. Penangguhan penahanan oleh Penyidik, sejak tanggal 19 Desember 2012 ;
3. Penuntut Umum, sejak tanggal 24 September 2013 s/d tanggal 13 Oktober 2013; _____
4. Majelis Hakim, sejak tanggal 30 September 2013 s/d tanggal 29 Oktober 2013; _____
5. Perpanjangan Ketua Pengadilan Negeri Tilamuta sejak tanggal 30 Oktober 2013 s/d tanggal 28 Desember 2013; _____

6. Penangguhan...

Hal. I dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO

6. Penangguhan Penahanan oleh Majelis Hakim, sejak tanggal 30 Oktober 2013; -----

Terdakwa semenjak tahap Pembelaan (Pledooi), di persidangan didampingi oleh Penasihat Hukum yang bernama **H. HARSON M. ABAS, SH.**, Advokat dan Konsultan Hukum, beralamat di Jalan Rambutan, Kel. Huangobotu K e . D u n g i n g i , K o t a G o r o n t a l o , berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 4 Pebruari 2014, yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Tilamuta pada tanggal 04 Pebruari 2014, dengan Nomor 03/SK/2014/PN.TLM; -----

Pengadilan Tinggi Tersebut ;-----

Telah membaca ;-----

1. Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Gorontalo Nomor : 26 / Pid / 2014 / PT.Gtlo, tertanggal 28 April 2014 tentang Penunjukan Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini;-----
2. Berkas perkara dan surat-surat yang bersangkutan serta salinan resmi putusan Pengadilan Negeri Tilamuta Nomor : 35 / Pid.B / 2013 / PN.TLM, tertanggal 18 Februari 2014 dalam perkara terdakwa tersebut di atas.-----

Menimbang, bahwa Terdakwa dihadapkan ke muka persidangan oleh Jaksa Penuntut Umum oleh karena telah didakwa melakukan tindak pidana sebagai berikut : -----

-----Bahwa ia terdakwa EMUS BAKARI alias EMUS bersama dengan saksi MUKHLIS KASIM alias MULI (terdakwa dalam berkas terpisah) pada hari Selasa tanggal 11 Desember 2012 sekitar pukul 11.00 Wita atau setidaknya pada suatu waktu dalam bulan Desember tahun 2012 bertempat di

Desa...

Hal.2 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO



Desa Pangea Kecamatan Wonosari Kabupaten Boalemo atau setidaknya pada suatu tempat lain yang masih termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Negeri Tilamuta sebagai orang yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut melakukan perbuatan dengan sengaja mengangkut, menguasai, atau memiliki hasil hutan yang tidak dilengkapi bersama-sama dengan surat keterangan sahnya hasil hutan, perbuatan mana dilakukan terdakwa dengan cara-cara sebagai berikut : -----

-----Bahwa pada hari Selasa tanggal 11 Desember 2012 pukul 11.00 Wita bertempat di Desa Pangea Kecamatan Wonosari Kabupaten Boalemo, saksi Sarlin Suleman, saksi Marinus M. Bandosa dan saksi Abel (anggota Polres Boalemo) menemukan kayu sebanyak 31 (tiga puluh satu) yang berbentuk balok atau derbang atau kayu pacakan yang berada di mobil truck warna kuning dengan nopol DM 8722 AA, kayu-kayu tersebut diangkut untuk dibawa ke tumpukan kayu di Desa Bongo I Kecamatan Wonosari Kabupaten Boalemo. Kemudian saksi Sarlin Suleman menginterogasi sopir mobil truck yakni saksi Muklis Kasim (terdakwa dalam berkas terpisah) dengan menanyakan surat/ dokumen resmi, yang menurut saksi Muklis Kasim kayu-kayu tersebut adalah milik terdakwa, selang beberapa saat kemudian terdakwa mendatangi tempat ditemukan mobil truck yang mengangkut kayu, lalu saksi Sarlin Suleman menanyakan kepada pemilik kayu yakni terdakwa tentang surat-surat/dokumen-dokumen kayu tersebut ternyata terdakwa tidak dapat memperlihatkan surat/ dokumen resmi berupa SKSHH (Surat Keterangan Sahnya Hasil Hutan) yang di keluarkan pemerintah dalam hal ini Dinas Kehutanan, mendengar penyampaian terdakwa saksi Sarlin Suleman, saksi Marinus M. Bandosa dan saksi Abel (anggota Polres Boalemo) langsung mengamankan terdakwa bersama barang buktinya berupa kayu sebanyak 31 (tiga...

Hal.3 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO

(tiga puluh satu) yang berbentuk balok atau derbang atau kayu pacakan dan mobil truck yang mengangkut kayu tersebut ke Polres Boalemo; -----
-----Perbuatan terdakwa sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam Pasal 78 ayat (7) Jo Pasal 50 ayat (3) huruf h Undang-undang RI Nomor 41 Tahun 1999 tentang Kehutanan Jo Undang-undang Nomor 19 Tahun 2004 tentang Perubahan atas Undang-undang No. 41 Tahun 1999 tentang Kehutanan Jo Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP; -----

Menimbang. Bahwa berdasarkan Surat Dakwaan tersebut Penuntut Umum telah mengajukan tuntutan pidananya tertanggal 27 Januari 2014 sebagai berikut : -----

1. Menyatakan Terdakwa EMUS BAKARI alias EMUS telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana : turut serta mengangkut, menguasai atau memiliki hasil hutan yang tidak dilengkapi bersama-sama dengan surat keterangan sahnya hasil hutan ; -----
2. Menjatuhkan pidana terhadap Terdakwa EMUS BAKARI alias EMUS dengan pidana penjara selama 1 (satu) tahun dan 6 (enam) bulan dikurangi selama terdakwa berada dalam tahanan dengan perintah agar terdakwa segera ditahan dan denda sebesar Rp.100.000.000,- (seratus juta rupiah)subsida 6 (enam) bulan kurungan ; -----
3. Menyatakan barang bukti berupa : -----
 - 1 (satu) unit mobil Truck warna kuning DM.8722 AA ; -----
 - 31 (tiga puluh satu) kayu hasil hutan berbentuk pacakanMasing – masing dirampas untuk Negara ; -----
4. Menetapkan agar Terdakwa membayar biaya perkara sebesar Rp.5.000,- (lima ribu rupiah); -----

Menimbang...

Hal.4 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO



Menimbang, bahwa berdasarkan Surat Dakwaan dan hasil pemeriksaan di persidangan serta memperhatikan tuntutan Penuntut Umum, Majelis Hakim Pengadilan Negeri Tiamuta pada tanggal 18 Februari 2014 telah menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut : _____

1. Menyatakan Terdakwa **EMUS BAKARI alias EMUS** tersebut telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak Pidana "**TURUT SERTA MENGANGKUT HASIL HUTAN YANG TIDAK DILENGKAPI BERSAMA-SAMA DENGAN SURAT KETERANGAN SAHNYA HASIL HUTAN**"; _____
2. Menjatuhkan Pidana terhadap Terdakwa **EMUS BAKARI alias EMUS** oleh karena itu dengan pidana penjara selama : **1 (satu)** tahun dan membayar denda sebesar **Rp. 50.000.000,-** (Lima Puluh Juta Rupiah),- dengan ketentuan apabila denda tersebut tidak di bayar maka harus diganti dengan pidana kurungan selama **6 (Enam)** Bulan ;
3. Menetapkan lamanya masa penahanan yang telah dijalani terdakwa akan dikurangkan seluruhnya dari pidana penjara yang dijatuhkan ; _____
4. Menyatakan barang bukti berupa: _____
 - 1(satu) unit mobil truck warna kuning DM 8722 AA; _____
 - 31 (tiga puluh satu) kayu hasil hutan berbentuk pacakan; _____Masing-masing dirampas untuk Negara; _____
5. Menetapkan agar terdakwa membayar biaya perkara sebesar Rp 5.000,- (lima ribu rupiah). _____

Menimbang, bahwa terhadap putusan Pengadilan Negeri Tiamuta tersebut di atas Penuntut Umum dan Terdakwa telah mengajukan permohonan agar perkaranya diperiksa ditingkat banding yang pernyataannya disampaikan

Kepada...

Hal.5 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO



kepada Panitera Pengadilan Negeri Tilamuta tertanggal 24 Februari 2014, sebagaimana Akta Nomor : 01 / Akta Pid / 2014 / PN.TLM, permintaan banding tersebut telah diberitahukan secara seksama kepada terdakwa sebagaimana Akta Pemberitahuan Permintaan Banding untuk terdakwa tanggal 10 Maret 2014 dan kepada Penuntut Umum, sebagaimana Akta Pemberitahuan Permintaan Banding untuk Penuntut Umum tanggal 4 Maret 2014;-----

Menimbang, bahwa Penuntut Umum selaku Pembanding telah mengajukan memori bandingnya tertanggal 1 April 2014, sedang Terdakwa selaku Pembanding tidak mengajukan memori banding dan memori banding dari Penuntut Umum tersebut telah diberitahukan secara seksama kepada Terdakwa pada tanggal 4 April 2014 dan atas memori banding tersebut, terdakwa maupun Penasehat Hukumnya tidak mengajukan kontra memori banding ;-----

Menimbang, bahwa Jurusita Pengadilan Negeri Tilamuta telah memberikan kesempatan kepada Penuntut Umum selaku Pembanding sebagaimana Akta Pemberitahuan Memeriksa Berkas Perkara Nomor : 01 / Akta.Pid / 2014 PN. TLM, tanggal 7 April 2014 dan Terdakwa selaku pembanding sebagaimana Akta Pemberitahuan memeriksa berkas perkara untuk Terdakwa Nomor : 01 / Akta.Pid / 2014 / PN.TLM , tanggal 9 April 2014 untuk mempelajari berkas perkara ;-----

Menimbang, bahwa permintaan banding dari Penuntut Umum dan Terdakwa sebagai pembanding diajukan dalam tenggang waktu dan tata cara yang ditentukan oleh Undang-undang, oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formil dapat diterima ;-----

Menimbang, bahwa Penuntut Umum selaku Pembanding dalam memori bandingnya tanggal 1 April 2014, yang diterima di Kepaniteraan

Pengadilan...

Hal.6 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO

Pengadilan Negeri Tilamuta pada tanggal 2 April 2014 pada pokoknya menyatakan sebagai berikut :-----

1. Bahwa penjatuhan pidana penjara selama 1 (satu) tahun dikurangi masa penahanan dan denda sebesar Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) subsidair 6 (enam) bulan kurungan adalah kurang memenuhi rasa keadilan yang dikhawatirkan tidak menimbulkan efek jera terhadap terdakwa ;-----

2. Bahwa di dalam salah satu pertimbangannya, Majelis Hakim telah memposisikan saksi MUKHLIS KASIM alias MULI (terdakwa dalam berkas terpisah), sebagai orang yang disuruh melakukan (Pleger), sehingga tidak dapat dipidana, sebab syarat untuk hal itu tidak terpenuhi ;-----

Menimbang, bahwa selanjutnya Pengadilan Tinggi, akan mempertimbangkan alasan-alasan keberatan Penuntut Umum tersebut di atas terhadap putusan Pengadilan Negeri aquo sebagai berikut ;-----

Menimbang, bahwa terhadap keberatan Penuntut Umum atas penjatuhan pidana penjara 1 (satu) tahun, dikurangi masa penahanan dan denda Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) subsidair 6 (enam) bulan kurungan, yang dipandang kurang adil serta dikawatirkan, tidak menimbulkan efek jera, menurut Pengadilan Tinggi dengan memperhatikan fakta-fakta di persidangan sebagai terungkap di dalam berita acara persidangan yang dijadikan majelis hakim tingkat pertama sebagai dasar pertimbangannya, diantaranya adalah dimana terdakwa benar memiliki izin pemungutan hasil hutan kayu (IPHHK) yang diterbitkan pada tanggal 10 Juli 2012 oleh Dinas Kehutanan Kabupaten Boalemo, kayu yang diizinkan untuk ditebang sebanyak

48...

Hal.7 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO



48 52 M 3 dan atas kelebihan penebangan kayu yang dilakukan Terdakwa sebanyak 5 % dari volume yang diijinkan tersebut, Terdakwa telah memenuhi surat perintah pembayaran Provisi Sumber Daya Hutan (PSDH) yang diterbitkan oleh Dinas Kehutanan Kabupaten Boalemo sebesar 10 kali PSDH pada tanggal 11 Desember 2012, sebagai denda administratif sejumlah Rp 9.046.800,00 (sembilan juta empat puluh enam ribu delapan ratus ribu rupiah) yang ditransfer melalui Bank Mandiri, sehingga menurut Pengadilan Tinggi dibalik kesalahan Terdakwa, sudah ada itikat baik serta kesadaran atas kesalahannya;-----

Menimbang, bahwa keberatan atas salah satu pertimbangan Majelis Hakim Tingkat Pertama, yang dianggap telah memposisikan saksi Mukhlis Kasim alias Muli (terdakwa dalam berkas terpisah) sebagai orang yang disuruh melakukan, sehingga tidak dapat dipidana sebab syarat untuk hal itu tidak terpenuhi, adalah tidak relawan untuk dipertimbangkan, karena Majelis Hakim Tingkat Pertama justru telah mempertimbangkan perbuatan mengangkut kayu-kayu milik Terdakwa tersebut adalah juga merupakan bentuk kerjasama secara langsung, yaitu Terdakwa dan saksi Mukhlis Kasim bersama-sama melakukan kehendak, Terdakwa berperan sebagai orang yang menyuruh sedang saksi Mukhlis Kasim sebagai orang yang disuruh melakukan (Pleger) dan mengangkut kayu tanpa dilengkapi dengan Surat Keterangan Sahnya Hasil Hutan adalah merupakan suatu tindak pidana yang terjadinya tindak pidana tersebut merupakan akibat langsung dari tindakan mereka, sehingga perbuatan Terdakwa dan saksi Mukhlis Kasim dapat diartikan sebagai bersama-sama melakukan tindak pidana;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan atas pertimbangan tersebut di atas, dengan memperhatikan tujuan pemidanaan, disamping untuk penjeraan bagi

pelaku...

Hal.8 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO



pelaku, juga aspek edukasi dan kemanfaatannya, maka pidana yang dijatuhkan terhadap kesalahan Terdakwa sebagaimana dalam putusan Pengadilan Tingkat Pertama tersebut, menurut Pengadilan Tinggi sudah tepat dan adil, sehingga patut untuk dipertahankan dan dikuatkan ;-----

Menimbang, bahwa, setelah Pengadilan Tinggi meneliti dengan seksama pertimbangan-pertimbangan Majelis Hakim Tingkat Pertama, menurut Pengadilan Tinggi sudah tepat dan benar, maka seluruh pertimbangan tersebut diambil alih dan dijadikan sebagai pertimbangan Pengadilan Tinggi sendiri dalam memutus perkara ini dalam tingkat banding begitu juga pidana yang dijatuhkan sudah sesuai dengan rasa keadilan, kecuali tentang masalah penahanan yang perlu di perbaiki ;-----

Menimbang, bahwa sebagaimana telah dipertimbangkan di dalam seluruh pertimbangan aquo, dimana Terdakwa telah dinyatakan terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana yang didakwakan kepadanya serta dijatuhi pidana, maka kepadanya haruslah diperintahkan untuk ditahan ;-----

Menimbang, bahwa dengan mengambil alih pertimbangan Hakim Tingkat Pertama, maka Pengadilan Tinggi memutus menguatkan putusan Pengadilan Negeri Tilamuta tanggal 18 Februari 2014 Nomor : 35 / Pid.B / 2013 / PN.Tlm yang dimohonkan banding;-----

Menimbang, bahwa sebelum menjatuhkan putusan atas kesalahan Terdakwa, terlebih dahulu akan dipertimbangkan pula hal-hal yang memberatkan dan meringankan, sebagai berikut :-----

HAL – HAL YANG MEMBERATKAN :-----

1. Perbuatan Terdakwa bertentangan dengan program pemerintah tentang pelestarian, perlindungan dan pemanfaatan hasil hutan ;-----

2.Perbuatan...

Hal.9 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO

2. Perbuatan Terdakwa telah merugikan Negara ; _____
3. Perbuatan Terdakwa dapat merusak lingkungan dan dapat berdampak buruk bagi masyarakat sekitar ; _____

HAL – HAL YANG MERINGANKAN : _____

1. Terdakwa belum pernah dihukum ; _____
2. Terdakwa sopan di persidangan ; _____

Menimbang, bahwa karena terdakwa dijatuhi pidana, maka kepadanya dibebani membayar biaya perkara dalam kedua tingkat peradilan; _____

Mengingat, Pasal 78 ayat (7) jo Pasal 50 ayat (3) huruf h, Undang-Undang R.I No. 41 Tahun 1999 tentang Kehutanan jo Undang-Undang No.19 Tahun 2004 tentang Perubahan Atas Undang-Undang No.41 Tahun 1999 tentang Kehutanan jo Pasal 55 ayat (1) ke 1 KUHP Jo Undang-Undang No.8 Tahun 1981 tentang KUHP dan ketentuan-ketentuan hukum lain yang bersangkutan; _____

M E N G A D I L I

- Menerima permintaan banding dari Terdakwa dan Penuntut Umum ; _____
- menguatkan putusan Pengadilan Negeri Tilmuta, tanggal 18 Februari 2014 Nomor : 35 / PID.B / 2013 / PN.Tlm yang dimintakan banding, dengan memperbaiki sekedar mengenai Penahanan kepada Terdakwa, sehingga amar selengkapanya berbunyi sebagai berikut : _____

1. Menyatakan Terdakwa **EMUS BAKARI alias EMUS** tersebut telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak Pidana " **TURUT SERTA MENGANGKUT HASIL HUTAN YANG TIDAK DILENGKAPI BERSAMA-SAMA DENGAN SURAT KETERANGAN SAHNYA HASIL HUTAN "** ; _____

2. Menjatuhkan...

Hal.10 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO

2. Menjatuhkan Pidana terhadap Terdakwa **EMUS BAKARI alias EMUS** oleh karena itu dengan pidana penjara selama : **1 (satu)** tahun dan membayar denda sebesar **Rp. 50.000.000,-** (Lima Puluh Juta Rupiah),- dengan ketentuan apabila denda tersebut tidak di bayar maka harus diganti dengan pidana kurungan selama **6 (Enam)** Bulan ; _____
3. Menetapkan agar supaya Terdakwa ditahan ; _____
4. Menetapkan lamanya masa penahanan yang telah dijalani terdakwa dikurangkan seluruhnya dari pidana penjara yang dijatuhkan ; _____
5. Menyatakan barang bukti berupa: _____
 - 1(satu) unit mobil truck warna kuning DM 8722 AA; _____
 - 31 (tiga puluh satu) kayu hasil hutan berbentuk pacakan; _____
 Masing-masing dirampas untuk Negara; _____
6. Membebaskan biaya perkara kepada Terdakwa dalam kedua tingkat peradilan, yang dalam tingkat banding sebesar Rp. 5.000,- (lima ribu rupiah) ; _____

Demikianlah diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Gorontalo, pada hari Jumat , tanggal,13 Juni..2014, oleh kami , **SAMIR ERDY SH, M.hum** sebagai Hakim Ketua, **BAMBANG SUNARTO UTOYO,SH,MH** dan **I WAYAN YASA ABADHI, SH,MH** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin, tanggal,16 Juni .2014 oleh Hakim Ketua Majelis dengan dihadiri Hakim-Hakim Anggota, dibantu oleh **H. RUBEN DUE** Panitera

Pengganti...

Hal.11 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO



Pengganti, tanpa dihadiri Penuntut Umum dan Terdakwa: _____

HAKIM ANGGOTA

BAMBANG SUNARTO UTOYO, SH, MH

HAKIM KETUA

SAMIR ERDY, SH, M. Hum

I WAYAN YASA ABADHI, SH, MH

PANITERA PENGGANTI

H. RUBEN DUE

Hal.12 dari 12 Hal. Put : 26/PID/2014/PT.GTLO

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)